



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

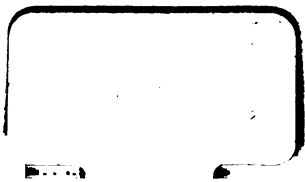
Slav 392.10



У. С. ГОУВЕРНМЕНТ-ПРЕСС ОФФИС: 1908



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXIV. № 10—ОКТАБРЬ. 1894 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I — официальная.

- I. Обзорніе преподаванія въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра на 1894—95 учебный г. 1—75
- II. Положеніе о стипендіи имени М. Л. Бродскаго при Императорск. Университетѣ Св. Владиміра 76

Часть II — неофициальная.

- I. Исторія Смоленской земли до начала XV вѣка. —Приватъ-доцента П. В. Голубовскаго 50—86
- II. Антоній Радзивилловскій, южно-русскій проповѣдникъ XVII в. Сочиненіе, удост. ист.-филол. фак. золот. медали.—Стипенд. М. Марковскаго . . . 95—118
- III. Источники уголовныхъ законовъ Литовскаго Статута. Соч., удост. юрид.

фак. золотой медали.—
Стипендіата Н. Максимко 67—104

- IV. Къ вопросу о мочевино-образовательной функціи печени.—Доктора медик. В. Фонъ-Мейстера. . . 135—186

Научная хроника.

- V. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1893 годъ . 39—65
- VI. Протоколы Физико-математическаго Общества за 1893 годъ 33—57

Прибавленія.

- I. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра въ осеннее полугодіе 1894 г.
- II. Объявленія объ изданіи газетъ и журналовъ . . 1—III

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ
ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 10—ОКТЯБРЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

1894.

△
Pslaw 392.10

✓



54*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра
Ректоръ *Θ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE



СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—официальная.

- I. Обзорѣніе преподаванія въ Императорскомъ Университетѣ
Св. Владиміра на 1894—95 учебный годъ 1—75
- II. Положеніе о стипендіи имени М. Л. Бродскаго при Импе-
раторскомъ Университетѣ Св. Владиміра 76

Часть II—неофициальная.

- I. Исторія Смоленской земли до начала XV вѣка. — При-
вать-доцента П. В. Голубовскаго. 50—86
- II. Антоній Радивилевскій, южно-русскій проповѣдникъ XVII
в. Сочиненіе, удост. ист.-филол. фак. золотой медали.—
Стипенд. М. Марковскаго 95—118
- III. Источники уголовныхъ законовъ Литовскаго Статута. Со-
чин., удост. юридич. фак. золотой медали. — Стипендіата
Н. Максимейко 67—104
- IV. Къ вопросу о мочевино-образовательной функціи печени.
—Доктора медицины В. Фонъ-Мейстера. 134—186

Научная хроника.

- V. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Об-
щества за 1893 годъ 39—65
- VI. Протоколы Физико-математическаго Общества за 1893 г. 33—57

П р и б а в л е н і я.

- I. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра въ
осеннее полугодіе 1894 г.
- II. Объявленія объ изданіи газетъ и журналовъ. I—III

Обозрѣніе преподаванія въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра на 18⁹⁴/₉₅ учебный годъ.

А. Лекціи Богословія.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, протоіерей Н. А. Оаворовъ, будетъ читать въ осеннемъ полугодіи догматическое, а въ весеннемъ—нравственное богословіе (для студентовъ всѣхъ факультетовъ) по 3 ч. въ недѣлю.

Б. Лекціи Историко-филологическаго факультета.

1. Экстраординарный проф. А. Н. Гиляровъ (6 ч.): I. Диалогъ Платона Государство, оба полугодія по 2 ч. въ недѣлю; II. Исторія средневѣковой и новой философіи, оба полугодія по 2 ч. въ недѣлю; III. Философія Канта, оба полугодія по 1 ч. въ нед.; IV. Философія Шопенгауэра и Гартманна, оба полугодія по 1 ч. въ нед.

Пособія: I. Стереотипныя изданія Тейбнера и Таушница; комментарій Штальбаума. II. *Ueberweg*. Grundriss etc. II—III, 7-te Aufl. 1886—88; *Falckenberg*, Gesch. d. neueren Philosophie, 2-te Aufl. 1892 (или русскій переводъ); *Kuno-Fischer*, Gesch. d. neueren Philos., 3-te Aufl. 1889. III. Kant's sämtliche Werke въ изд. Розенкранца и Гартенштейна; *Vaihinger*, Commentar zu Kant's Kritik d. reinen Vernunft, I—II. 1881—1892; соотвѣтственные томы Исторіи философіи *Куно-Фишера* въ послѣднемъ изданіи. IV. Schopenhauer's sämtliche Werke въ изд. Фрауэнштедта (Брокгаузь) или Гризебаха (Reclamsche Bibliothek); *Kuno-Fischer*, Arthur Schopenhauer, 1893 (восьмой томъ Ист. фил.); *Ed. v. Hartmann's* ausgewählte Werke; Köber, Philos. System Hartmann's. Breslau. 1884.

2. Приватъ-доцентъ Г. И. Челпановъ (4 ч.): I. Психологія, по 3 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; II. Исторія и критика материализма, по 1 ч. въ нед., въ осеннемъ полугодіи; III. Логика, по 3 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: I. *Volkman*, Lehrbuch d. Psychologie, I—II. Cöthen. 1885; *Wundt*, Grundzüge d. physiologischen Psychologie, 4-te Aufl. Leipzig. 1893; *Bain*, The Senses and the Intellect, 3-d ed. 1868; *Bain*, The Emotions and the Will. 3-d ed. London. 1868; *James*, The Principles of Psychology. I—II. New-York. 1890. III. *Ueberweg*, System d. Logik, 5-te Aufl. Bonn. 1882; *Милль*, Система логики, второе русское изданіе. Спб. 1878; *Sigwart*, Logik, I—II. Tübingen. 1889—93; *Джевонсз*, Основы науки, Спб. 1881; *Джевонсз*, Элементарный учебникъ логики.

Практическія занятія: по логикѣ, по 1 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

3. Ординарный проф. Ю. А. Кулаковскій (6 ч.): I. Ювеналь, по 2 ч. въ нед. оба полугодія; II, Римскія древности, по 2 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: D. Junii Juvenalis Saturae, стереотипное изд. изъ Bibl. Teubn., комментированное—*Weidner's*, Leipzig. 1889; II. *Willem*s, Droit public romain, 5-me éd., или *Schiller*, Römische Staats-und Rechtstertümer, или *Целлеръ*, Римскія древности, перев. Семенова. Москва. 1894.

Практическія занятія: по латинскому языку (2-я группа), по 2 ч. въ нед. оба полугодія: а) переводы съ русскаго языка на латинскій, б) упражненія въ интерпретаціи латинскаго автора (*Cicero*, pro Milone).

4. Ординарный проф. I. А. Леціусъ (6 ч.): I. Плавтъ, *Miles gloriosus*, по 2 ч. въ нед. оба полугодія; II. Греческій синтаксисъ, по 2 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; III. Латинскій синтаксисъ, по 2 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: I. *Plauti Miles* ed. *Lorenz*. Leipzig. II. *Delbrück*, Grundlagen d. griechischen Syntax. III. *Reissig-Schmalz*, Vorlesungen über d. lateinische Syntax.

Практическія занятія: по греческому языку (старшая группа), по 2 ч. въ нед. оба полугодія: а) переводы съ латинскаго языка на

греческій, б) упражненія въ интерпретаціи греческаго автора (Thucydides, I).

5. И. д. экстра-ординарнаго проф. А. И. Сонни (7 ч.): I. Бытовыя сценки Герода (съ введеніемъ объ александрійской поэзи), по 2 ч. въ нед. оба полугодія; II. Исторія греческой литературы, по 3 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія I. Herondae mimiambi ed. *Crusius*, Lipsiae. 1892; Herondas erkl. v. *Meister*, Leipzig. 1893; Herondas, Les mimes trad. par *Dalmeyda*. Paris. 1893; Mimiamben d. Herondas, von *Crusius*. Göttingen. 1893. II. *W. Christ*, Gesch. d. griechischen Literatur. 1891. (Handbuch d. klass. A.—Wiss. Iw. Müller. VII).

Практическія занятія: по латинскому языку (старшая группа) по 2 ч. въ нед. оба полугодія: а) переводы съ греческаго языка на латинскій (рѣчь Антифонта объ убійствѣ Герода), б) упражненія въ интерпретаціи латинскаго автора (Петроній, пиръ Тримальхиона).

6. Приватъ-доцентъ В. И. Петръ (6 ч.): I. Еврипидъ, Ифигенія въ Тавридѣ, по 2 ч. въ нед. оба полугодія; II. Аристидъ Квинтилианъ о ритмикѣ, по 2 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: I. Euripidis Iphigenia in Tauride, стереотипное изд. *Наука* изъ Bibl. Teubn., комментированное — *Schöne - Köchly*, 3 Aufl., Berlin. 1872. II. Текстъ Аристида Квинтилиана въ изд. *Westphal*'я, приложение къ его Metrik und Rythmik, 2-te Aufl. Leipzig. 1867; *Caesar*, Grundzüge d. griech. Rythmik in Anschluss an Aristides Quintilianus, Marburg. 1861.

Практическія занятія: по греческому языку (1-я группа) по 2 ч. въ нед. оба полугодія: а) переводы съ латинскаго языка на греческій (текстъ Корнелія Непота), б) упражненія въ интерпретаціи греческаго автора (Гезіодъ, Θεογονία, изд. *Köchly*, Leipzig. 1870, *Flach*'а, Leipzig. 1878).

7. Приватъ-доцентъ А. О. Поспишилъ (4 ч.).

Практическія занятія: по латинскому языку (1-я группа) по 2 ч. въ нед. оба полугодія: а) переводы съ русскаго языка на латинскій (Стилистика *Бергера* въ обработкѣ Ходобая и Виноградова), б) упражненія въ интерпретаціи латинскаго автора (Cicero, Brutus); по греческому языку (2-я группа) по 2 ч. въ нед. оба полугодія: а) переводы съ русскаго языка на греческій (сборникъ статей *Шнелле* въ обработкѣ Павликовскаго), б) упражненія въ интерпретаціи грече-

скаго автора (Ипполитъ Еврипида въ осеннемъ полугодіи и Лягушки Аристофана—въ весеннемъ).

8. Ординарный проф. *Θ. И. Кнауэръ* (6 ч.): I. Санскритская грамматика, по 2 ч. въ нед. оба полугодія; II. Готская грамматика, по 2 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; III. Зендская грамматика, по 2 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: I. Руководство къ изученію санскрита *В. Миллера* и *Θ. Кнауэра*. Спб. 1891. II. *W. Braune*, Gotische Grammatik, 3-te Aufl. Halle. 1887. III. *W. Geiger*, Handbuch d. Avesta-Sprache. Erlangen. 1879.

Практическія занятія: по сравнительному языковѣдѣнію, по 2 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи и по греческой діалектологіи, по 2 часа въ нед. въ весеннемъ полугодіи (чтеніе надписей по сборнику *Sauer'a*, Lipsiae. 1883).

9. Ординарный проф. *П. В. Владиміровъ* (6 ч.): I. Исторія русской словесности (общій курсъ), по 3 ч. въ нед. оба полугодія; II. Русская діалектологія съ практическими занятіями, по 2 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; III. Памятники церковно-славянскаго языка (рецензій средне-болгарской, сербской и русской) въ связи съ палеографіей, по 2 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: I. *Галаховъ*, Исторія русской словесности, 2-е изд. I—III; *Порфирьевъ*, Исторія русской словесности, I—II, Казань. 1888—91; *Буслаевъ*, Историческая хрестоматія. 1861; *Галаховъ*, Историческая хрестоматія новаго періода русской словесности. I—II. 1861—64. *Владиміровъ*, Слово о Полеу Игоревѣ. Киевъ 1894. II. *Смирновъ*, Сборникъ древне-русскихъ памятниковъ и образцовъ народной русской рѣчи. 1882; *Соболевскій*, Очеркъ русской діалектологіи; *Карскій*, Обзоръ звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи. 1886; его-же, Къ исторіи звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи. 1893 г. III. *Срезневскій*: Древніе славянскіе памятники юсоваго письма, Славяно-русская палеографія XI—XIV вв., Древніе памятники русскаго письма и языка.

Практическія занятія: чтеніе памятниковъ древне-русской литературы и разборъ сочиненій студентовъ, по 1 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи, и чтеніе произведеній выдающихся русскихъ писателей XVIII—XIX вв., по 1 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

10. Ординарный проф. *Т. Д. Флоринскій* (деканъ) (6 ч):

I. Исторія славянъ (общій курсъ), по 3 ч. въ нед. оба полугодія.

II. Исторія южно-славянскихъ литературъ, по 2 ч. въ нед. оба полуг.

Пособія: I. *Первоульфъ*, Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи. I—III. Варшава; *Гильбердинъ*, Собрание сочиненій, I—IV; *Голубинскій*, Очеркъ исторіи православныхъ церквей: болгарской, сербской и румынской. Москва. 1871; *Пречекъ*, Исторія болгаръ, рус. перев., Одесса. 1876; *Флоринскій*, Южные славяне и Византія во второй четверти XIV в.; *Смирновъ*, Очеркъ исторіи хорватскаго государства до подчиненія его угорской коронѣ; *Ранке*, Исторія Сербіи, перев. Бартенева. 2-е изд. Москва. 1878; *Бобржинскій*, Исторія польскаго народа, рус. перев., Спб. 1889—92; *Томекъ*, Исторія чешскаго королевства; *Huber*, Geschichte Oesterreichs. I—IV. II. *Пытинъ* и *Спасовичъ*, Исторія славянскихъ литературъ. Спб. I. 2-е изд.; *Яничъ*, Исторія сербско-хорватской литературы, рус. перев., Казань. 1871.

Практическія занятія: чтеніе памятниковъ и составленіе рефератовъ по славянскимъ нарѣчіямъ и литературамъ, по 1 ч. въ нед. оба полугодія.

11. Обыкновенный проф. О. Я. Фортинскій (ректоръ) (6 ч.):

I. Исторія среднихъ вѣковъ до половины XI в., по 4 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: E. Lavisse et A. Rambaud, Histoire générale du IV s. à nos jours. t. I. 1893; Fustel de Coulanges, Histoire des institutions politiques de l'ancienne France, 2-me éd., Paris. 1891; Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte, 2-te Aufl. 1884.

Практическія занятія: по исторіи среднихъ вѣковъ, по 2 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: Altmann und Bernheim, Ausgewählte Urkunden zur Erklärung der Verfassungsgeschichte Deutschlands im Mittelalter. 1891.

12. Обыкновенный проф. И. В. Лучицкій (6 ч.): I. Исторія Западной Европы съ XIV по XVIII в. (общій курсъ), по 4 ч. въ нед. оба полугодія. II. Исторія экономическихъ отношеній во Франціи въ XVIII в., по 1 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; III. Исторія крестьянской реформы въ Западной Европѣ въ XVIII—XIX вв., по 2 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: I. Hallam, View of middle ages. 1880; Dyer, History of modern Europe, I—III. London. 1861; Картевъ, Исторія Западной Европы въ новое время, I—II. Спб. 1892—93; Зевортъ, Исторія но-

ваго времени (дополненія). Кіевъ. 1883; *Петровъ*, Исторія новаго времени. П. Tocqueville, Ancien régime et la révolution; *Taine*, Ancien régime, t. I; *Boiteau*, Etat de France en 1789. III. *Sudenheim*, Geschichte der Aufhebung der Leibeigenschaft. S. Pbg. 1861; *Doniol*, La féodalité et la révolution française. Paris. 1875.

Практическія занятія: разборъ французскихъ документовъ и мемуаровъ XVIII в., по 1 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи.

13. Экстраордин. проф. Н. М. Бубновъ (6 ч.): I. Исторія Греціи, по 3 ч. въ нед. оба полугодія; II. Введеніе въ политическую исторію классическихъ народовъ: государство-городъ Грековъ и Римлянъ, по 1 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи.

Пособія: Пельманъ, краткій очеркъ греческой исторіи, переводъ Шамонина. Москва. 1890; *Аландскій*, Исторія Греціи. Кіевъ. 1885; *Герцбергъ*, Исторія Греціи, переводъ Прахова. Спб. 1881; *Телеръ*, Исторія Греціи, переводъ съ нѣм. Спб. 1886; *Curtius*, Griechische Geschichte, 6-te Aufl. I—III. Berlin. 1887—89; *Holm*, Griechische Geschichte, I—IV. Berlin. 1886—94; *Beloch*, Griechische Geschichte. I. Strassburg. 1893; *Busolt*, Griechische Geschichte bis zur Schlacht bei Chaeronea. I—II. 1893. 1888; *Niese*, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea. I. 1893; *Max Duncker*, Geschichte des Alterthums, V—VIII, neue Folge I—II. Leipzig. 1881—84; *Grote*, History of Greece. 1884; *Abbot*, History of Greece, I—II. 1888—92; *Duruy*, Histoire de la Grèce ancienne. 1883; *Gilbert*, Handbuch der griechischen Staatsaltertümer, I. 2-te Aufl. Leipzig. 1893; *Бузольтъ*, Очеркъ греческихъ древностей, рус. перев., Харьковъ. 1890 (лучше 2-е нѣм. изд. 1892).—II. *W. Warde-Fowler*, The city-state of the Greeks and Romans. A survey introductory to the study of ancient history. London. 1893.

Практическія занятія: по древней исторіи: а) чтеніе и историко-критическій разборъ плутарховыхъ біографій Тиберія и Гая Гракховъ, по 2 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи, б) чтеніе и историко-критическій разборъ Monumenti Ancyrani съ привлеченіемъ другихъ историческихъ надписей времени Августа, по 3 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: а) *Plutarchi*, Tiberius et Gaius Gracchus. ed. *Blass*; *Vollgraff*, Greek writers of Roman History. Some reflections upon the authorities used by Plutarchus and Appianus. Leiden. 1880; *Peter*,

Die Quellen Plutarch's in den Biographien der Römer. Halle. 1865; *Ceglinski*, De fontibus a Plutarcho in vitis Gracchorum adhibitibus. 1890; *Nitzsch*, Die Gracchen und ihre nächsten Vorgänger. 1847. b) Res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Apolloniensi, iterum edidit *Mommsen*. Berolini. 1883; *Rushforth*, Latin historical inscriptions illustrating the history of the early empire. Oxford. 1893; *Gardthausen*, Augustus und seine Zeit. I. 1891.

14. Приватъ-доцентъ А. Н. Гренъ (6 ч.): I. Исторія Востока отъ похода Александра, по 2 ч. въ нед. оба полугодія; II. Исторія Кавказа, по 1 ч. въ нед. оба полугодія; III. Исторія цивилизаціи Финикіи и Карфагена, по 1 ч. въ нед. оба полугодія; IV. Сравнительная грамматика картвельскихъ нарѣчій, по 1 ч. въ нед. оба полугодія; V. Армянскій языкъ, по 1 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: I. *Justi*, Geschichte des alten Persiens; *Spiegel*, Eratische Alterthumskunde, III; *Kremer*, Culturgeschichte des Orients. Geschichte der herrschenden Ideen des Islams; *Dozy*, Essai sur l'histoire de l'Islamisme; *D'Ohsson*, Histoire des Mongoles; *Malcolm*, Histoire de la Perse; *Hammer-Purgstall*, Histoire de l'Empire Ottoman. II. *S. Martin*, Mémoires sur L'Arménie; *Gattegrias*, L'Arménie et les Arméniens; *Шоненъ*, Историческій памятникъ армянской области; *Гренъ*, Династія Багратидовъ въ Арменіи (Ж. М. Н. П. 1893, Ноябрь); *Brosset*, Histoire de la Géorgie; *Паткановъ*, Монсей Каганкатвади. Исторія Монголовъ по армянскимъ источникамъ; *Dorn*, Versuch einer Geschichte der Schirvansprache. III. *Rawlinson*, History of Phoenicia; *Pietschmann*, Geschichte der Phönicier. IV. Сборникъ матеріаловъ для описанія племенъ и мѣстностей Кавказа вып. X. V. *Lauer*, Armenische Grammatik; *Эминъ*, Армянская христоматія; *Petermann*, Brevis linguae armeniacae.

15. Приватъ-доцентъ В. П. Клячинъ (2 ч.): Исторія реформаціи въ Германіи, по 2 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: *Ranke*, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation. I—VI. 1839—48; *Hagen*, Deutschlands litterarische und religiöse Verhältnisse im Reformations-Zeitalter. I—III. 1841—44; *Janssen*, Geschichte des deutschen Volkes seit dem Ausgange des Mittelalters. I—IV. 1890—91; *Egelhaaf*, Deutsche Geschichte im XVI Jahrhundert bis zum Augsburger Religionsfrieden. I—II. 1891—92; *Zimmermann*, Geschichte des grossen Bauernkrieges. I—III. 1841—42; *Maurenbrecher*,

Studien und Skizzen zur Geschichte der Reformation. Leipzig. 1874; *Гейссеръ*, Исторія реформаціи, переводъ Михайловскаго. Москва. 1882; *Карпневъ*, Исторія Западной Европы въ новое время т. II. Спб. 1893; *Бауэръ*, Лекціи по новой исторіи, т. I. 1887.

16. Приватъ-доцентъ В. К. Писковскій (2 ч.): Эпоха возрожденія, по 2 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: Villari, La storia di Girolamo Savonarolla e de' suoi tempi, I—II. Firenze. 1859; его-же, Niccolo Machiavelli ed i suoi tempi. I—II. Firenze. 1877; *Reumont*, Lorenzo de' Medici il Magnifico. Leipzig. 1874; *Simonde de Sismondi*. Histoire de la renaissance de la liberte en Italie. Paris. 1832; Voigt, Die Wiederbelebung des klassischen Alterthums (русскій переводъ: Возрожденіе классической древности, I—II. Москва. 1884); *Burckhardt*, Die Cultur der Renaissance in Italien (русскій переводъ: Культура въ Италіи въ эпоху возрожденія); *Корелинъ*, Ранній итальянскій гуманизмъ и его исторіографія. I—II. Москва. 1892.

17. Ординарный проф. В. С. Иконниковъ (6 ч.): I. Время Александра I-го, по 3 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; II. Лѣтописи и историческія сказанія, по 2 ч. въ нед. также въ осеннемъ полугодіи; III. Время Екатерины II-й, по 3 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи; IV Записки русскихъ людей, по 2 ч. въ нед. также въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: I. *Соловьевъ*, Императоръ Александръ I Спб. 1877; *Богдановичъ*, Исторія царствованія Александра I. Спб. 1869—71 (нѣкоторые отдѣлы); *Пытинъ*, Общественное движеніе при Александрѣ I. Спб. 2-е изд. II. *Полъновъ*, Библиографическій обзоръ русскихъ лѣтописей, Спб. 1850; его-же, О лѣтописяхъ, изданныхъ отъ св. Синода (Зап. Имп. Ак. Наукъ т. IV, кн. 2); *Бычковъ*, Обзоръ хода изданія лѣтописей въ Россіи (Отчеты о занятіяхъ и изданіяхъ Археогр. ком. 1834—1859 и Журналъ Мин. Нар. Просв. ч. CV); *Архангельскій*, Первые труды по изученію начальной русской лѣтописи, Казань. 1886; *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ древнихъ русскихъ лѣтописей, Спб. 1888; *Сухомлиновъ*, О древней русской лѣтоп., какъ памятникѣ литер. (Уч. Зап. Имп. Ак. Наукъ по 2-му отд.); *Срезневскій*, Чтенія о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ, Спб. 1862; *Костомаровъ*, Лекціи по русской исторіи (ч. I, источники). Спб. 1861; *Бестужевъ-Рюминъ*, Русская исторія (введеніе). Спб. 1872. *Платоновъ*, Древне-русскія сва-

занія и повѣсти о смутномъ времени. Спб. 1888 г. III. *Брикнеръ*, Исторія царствованія Екаторины II. Спб. 1885; *Иконниковъ*, Время Екаторины II (литографированный курсъ), вып. I—IV. Кіевъ. 1881—82. IV. *Бестужевъ-Рюминъ*, Русская исторія (введение). Спб. 1872; *Пекарскій*, Русскіе мемуары (Современнѣе, ч. LXI); *Устряловъ*, Исторія Петра Великаго, т I; *Пекарскій*, Наука и литература при Петрѣ Великомъ; общія сочиненія по исторіи русской литературы (Галахова, Порфирьева).

Практическія занятія: чтеніе памятниковъ и рефератовъ по отдѣлу о русскихъ лѣтописяхъ и сказаніяхъ, по 1 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи и—по отдѣлу о запискахъ русскихъ людей, также по 1 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

18. Ординарный проф. В. Б. Антоновичъ (6 ч.): I. Исторія Россіи до прекращенія удѣловъ, по 2 ч. въ нед. оба полугодія; II. Русскія древности, по 2 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: I. *Соловьевъ*, Исторія Россіи, I—IV; *Иловайскій*, Исторія Россіи. I—II; *Бестужевъ-Рюминъ*, Русская исторія; *Погодинъ*, Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи по русской исторіи. II. Гр. *Уваровъ*, Археологія Россіи, каменный вѣкъ; *Древности*, издаваемыя Моск. Арх. Общ.; *Труды русскихъ археологическихъ съѣздовъ*; *Кондаковъ* и *Толстой*, Русскія древности въ памятникахъ искусства. I—IV; *Полевой*, Русская исторія въ памятникахъ быта. I—II.

Практическія занятія: чтеніе и разборъ лѣтописей и документовъ, по 2 ч. въ нед. оба полугодія.

19. Приватъ-доцентъ П. В. Голубовскій (3 ч.): I. Русская исторія (Московскій періодъ), по 3 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи. II. Новая русская исторія, по 3 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: *Соловьевъ*, Исторія Россіи. IV—XXIX; *Бестужевъ-Рюминъ*, Русская исторія, I—II. Спб. 1885; *Иловайскій*, Исторія Россіи, I—III. Москва 1877—1890; *Борзаконскій*, Исторія Тверскаго княжества. Спб. 1876; *Костомаровъ*, Смутное время, I—III; *Ключевскій*, Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ. Москва. 1866; *Иконниковъ*, Опытъ изслѣдованія о культурномъ вліяніи Византіи. Кіевъ. 1869; *Костомаровъ*, Бунтъ Стеньки Разина; *Гиббенетъ*, Дѣло патріарха Никона. Спб. 1882—84; *Макарій*, Исторія русскаго раскола. 1855; *Замысловскій*, Царствованіе Ѳедора Алексѣевича. Спб. 1871; *Устряловъ*, Исторія царствованія Петра Великаго, I—IV и VI.

Спб. 1859; *Соловьевъ*, Публичныя лекціи о Петрѣ В.; *Андреевъ*, Представители власти послѣ Петра В. Спб. 1871; *Вейдемееръ*, Очеркъ царствованія Елисаветы Петровны; *Брикнеръ*, Исторія Екатерины II, I—III; *Щебальскій*, Начало и характеръ Пугачевщины. Москва. 1865; *Дубровинъ*, Пугачевъ и его сообщники. Спб. 1884; *Кобеко*, Цесаревичъ Павелъ Петровичъ. Спб. 1872; *Богдановичъ*, Исторія царствованія императора Александра I. Спб. 1869—71.

20. Ординарный проф. Н. П. Дашкевичъ (6 ч.): I. Исторія западно-европейскихъ литературъ XVII и XVIII вв., по 3 ч. въ нед. оба полугодія; II. Исторія эстетики и поэтики, по 1 ч. въ нед. оба полугодія.

. *Пособія*: I. *Геттнеръ*, Исторія всеобщей литературы XVIII вѣка. I—II. Переводъ Пыпина. Спб. 1863—66; *Шереръ*, Исторія нѣмецкой литературы, переводъ подъ ред. Пыпина. I—II. Спб. 1893; Всеобщая исторія литературы, издаваемая подъ ред. *Корша* и *Кирпичникова*, вып. XXI—XXIII. Спб. 1887—89. II. *Bénard*, L'esthétique d'Aristote, Paris. 1889; *Borinski*, Die Poetik der Renaissance und die Anfänge der litterarischen Kritik in Deutschland. Berlin. 1886; *H. v. Stein*, Die Entsehung der neueren Aesthetik. Stuttgart. 1886; *Шевыревъ*, Теорія поэзи въ историческомъ развитіи у древнихъ и новыхъ народовъ. Москва. 1836, или нов. изданіе.

Практическія занятія: а) въ осеннемъ полугодіи объясненіе избранныхъ образцовъ произведеній западно-европейскихъ литературъ второй половины XVII и первой половины XVIII в., по 1 ч. въ нед.; б) разборъ этюдовъ студентовъ о главнѣйшихъ произведеніяхъ тѣхъ-же литературъ, по 1 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи; а) объясненіе избранныхъ образцовъ произведеній западно-европейскихъ литературъ второй половины XVIII вѣка, по 1 ч. въ нед. б) разборъ этюдовъ студентовъ о главнѣйшихъ произведеніяхъ тѣхъ-же литературъ, по 1 ч. въ нед.

Пособія: *Regnier*, Théâtre classique. Nouv. éd. Paris. 1887; *Petit de Julleville*, Morceaux choisis des auteurs français: XVII, XVIII, XIX siècles; *Vichoff*, Handbuch der deutschen Nationalliteratur. Braunschweig; *D'Ancona e Bacci*, Manuale della letteratura italiana, vol. IV, parte I e II. Firenze. 1894; T. H. *Ward*, The english Poets, vol. II—III. London. 1880—84.

21. И. д. экстра-ординарнаго проф. С. Т. Голубевъ (6. ч.):

I. Исторія христіанской церкви отъ временъ апостольскихъ до половины XI вѣка, по 2 ч. въ нед. оба полугодія; II. О раціоналистическихъ сектахъ въ Россіи, по 2 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; III. Очеркъ полемики православныхъ южно-русцевъ съ протестантами, по 1 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи; IV. О мистическихъ сектахъ въ Россіи, по 2 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи; V. Очеркъ полемики православныхъ южно-руссковъ съ латино-уніатами, по 1 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: I. *Евграфъ Смирновъ*, Исторія христіанской церкви. I; *Робертсонъ*, Исторія христіанской церкви отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней, перев. Лопухина. II и IV; *Ивановскій*, Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ раціоналистическихъ и мистическихъ; *Новицкій*, Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе, Кіевъ. 1882; *Рождественскій*, Южно-русскій штундизмъ. Спб. 1889; *Добролюбовскій*, Люди Божіи. Казань. 1869; *Кутеповъ*, Сѣкты хлыстовъ и скопцовъ. Казань. 1882.—III и V; *Кояловичъ*, Литовская церковная унія; *Завитневичъ*, Палинодія З. Копыстенскаго; *Голубевъ*, Библиографическія замѣчанія о старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ XVI—XVIII вв. Кіевъ. 1876; его-же, Изслѣдованіе о Лиоосѣ (Архивъ Юго-западной Россіи. VII, ч. 1).

22. Ординирный проф. А. В. П р а х о в ъ (6 ч.): I. Исторія классическаго искусства,, по 3 ч. въ нед. оба полугодія; II. Обзоръ датированныхъ памятниковъ искусства въ Россіи христіанской эпохи, по 1 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: I. *Müller*, Handbuch der Archäologie der Kunst съ атласомъ; *Seemann*, Kunsthistorische Bilderbogen; *Joh. Overbeck*, Geschichte der griechischen Plastik; H. *Brunn*, Geschichte der griechischen Künstler; *Joh. Overbeck*, Antike Schriftquellen etc.; *Древности Россійскаго Государства*; труды *Снѣгирева* и *Мартынова*; *Труды русскихъ Археологическихъ Съѣздовъ*; Альбомъ фотографій *Барщевскаго* съ памятниковъ искусства въ Россіи, 22 тома.

Практическія занятія: а) по исторіи классическаго искусства, по 1 ч. въ нед. оба полугодія; б) по обзору датированныхъ памятниковъ искусства въ Россіи, по 1 ч. въ нед. оба полугодія. Сверхъ того въ весеннемъ полугодіи предполагается обзоръ на мѣстѣ древнихъ памятниковъ искусства въ Кіевѣ по уговору со студентами.

23. Приватъ-доцентъ Г. Г. Павлуцкій (4 ч.): I. Искусство въ Италиі въ эпоху возрожденія, по 2 ч. въ нед. оба полугодія; II. Исторія живописи фламандской и голландской школъ въ XVII вѣкѣ, по 1 ч. въ нед. оба полугодія; III. Исторія греческаго искусства, по 1 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: *Burckhardt*, Die Cultur der Renaissance in Italien. 3-te Aufl. Leipzig. 1877—78; *Eugène Müntz*, Histoire de l'art pendant la Renaissance. I—II. Paris. 1889—91; *Palustre*, L'architecture de la Renaissance. Paris. 1892. II. *Wauters*, La peinture flammande. Paris. 1883; *Havard*, La peinture hollandaise. Paris. 1881. III. *Brunn*, Geschichte der griechischen Künstler, 2-te Aufl.; *Overbeck*, Gesch. d. griech. Plastik. 3-te Aufl.; *Collignon*, Histoire de la sculpture grecque. Paris. 1892; *Durm*, Handbuch der Architectur. Darmstat. 1881.

24. Лекторъ французскаго языка А. О. Налисъ (4 ч.): I. Грамматика французскаго языка, по 2 ч. въ нед. оба полугодія; II. *Voltaire*, Histoire de Charles XII, по 2 ч. въ нед. оба полугодія.

Пособія: I. Cours élémentaire de langue française par *Margot*. II. Histoire de Charles XII, изд. Bibl. nationale.

25. Лекторъ нѣмецкаго языка Ф. К. Андерсонъ (4 ч.): I. Практическій курсъ нѣмецкаго языка (для начинающихъ), по 2 ч. въ нед. оба полугодія. II. Шиллеръ, Geschichte des dreissigjährigen Krieges, по 2 ч. въ нед. въ осеннемъ полугодіи. III. Шиллеръ, Wallenstein's Tod, по 2 ч. въ нед. въ весеннемъ полугодіи.

Пособія: II. Schiller, Gesch. d. dreissigjährigen Krieges въ изд. Reclam's billigste Classiker Ausgaben. III. Schiller, Wallenstein's Tod въ изд. Hendl's Bibliothek der Gesamt-Litteratur. № 24.

Примѣчаніе: Совѣщательные часы у гг. профессоровъ и преподавателей будутъ послѣ лекцій въ дни, назначенные по росписанію.

Деканъ Т. Флоринскій.
Секретарь Ю. Кулаковскій.

В. Лекції фізико-математического факультета.

1) Заслуженный ординарный профессор *М. Ю. Ващенко-Захарченко*.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (10 ч.)—аналитическая геометрія на плоскости по 4 часа; практ. упражненія по алгебраическому анализу по 2 часа; практ. упражненія по аналитической геометріи по 1 часу; высшая геометрія по 3 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (9 ч.)—аналитическая геометрія трехъ измѣреній по 3 часа; алгебраическій анализъ по 3 часа; практ. упражненія по аналитической геометріи по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: 1) по аналитич. геометріи: Salmon, A treatise on conic sections, пер. Ващенко-Захарченко; Carnoy, Cours de géométrie analytique, 1881; 2) по алгебраическому анализу: Ващенко-Захарченко, Алгебраическій анализъ, 1887; Serret, Cours d'algèbre supérieure, 1860.

Совѣщательные часы: среда 12—1 ч.

2) Ординарный профессор *В. П. Ермаковъ*.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (9 ч.) — аналитическая геометрія на плоскости по 4 часа; вариационное исчисленіе по 2 часа; теорія чиселъ по 2 часа; практич. упражненія по аналитической геометріи по 1 часу въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (10 ч.)—аналитическая геометрія трехъ измѣреній по 3 часа; уравненія съ частными производными по 2 часа; теорія чиселъ по 2 часа; практ. упражненія по аналитической геометріи по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: К. А. Андреевъ, Основной курсъ аналитической геометріи. Харьковъ 1887—8; К. А. Андреевъ, Сборникъ упражненій

по аналитической геометріи, Харьковъ, 1892; Lejeune-Dirichlet, Vorlesungen über Zahlentheorie, Braunschweig, 1871; Лѣтниковъ, Курсъ варіаціоннаго исчисленія, Москва, 1891; В. П. Ермаковъ, Нелинейныя уравненія съ частными производными.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

3) Ординарный профессоръ *Б. Я. Букрѣвъ*.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (10 ч.)—дифференціальное исчисленіе по 4 часа; интегральное исчисленіе по 4 часа; практическія упражненія по дифференц. исчисленію по 2 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (9 ч.)—интегральное исчисленіе по 4 часа; практическія упражненія по дифференц. исчислен. по 2 часа и по интегральному исчисленію по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: К. Поссе, Курсъ интегральнаго исчисленія, Спб. 1891; H. Laurent, Traité d'analyse. Tomes I—III, Paris, 1885—8; C. Jordan, Cours d'analyse. Tome I (2 edition) et Tome II. Paris; Интегральное исчисленіе Н. Алексѣева. Москва, 1874; для практич. занятій сборники упражненій С. Войтинскаго 1885, Хмырова, Schömilch'a 1868—70, Frenet (Recueil d'exercices 1882); по приложенію анализа къ геометріи: G. Peano, Applicazioni geometriche del calcolo infinitesimale, Torino, 1887.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

4) Ординарный профессоръ *П. М. Покровский*.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (8 ч.) — Элементарная математика по 5 часовъ, интегрированіе дифференціальныхъ уравненій по 3 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (9 ч.)—начала дифференціальнаго исчисленія по 4 часа; теорія аналитическихъ функцій по 3 часа; практич. упражненія по интегрированію дифференціальныхъ уравненій по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: Н. А. Шапошниковъ, Дополненія элементарнаго курса математики и введеніе въ высшій математическій анализъ. Москва, 1892; J. Tannery, Introduction à la theorie des fonctions d'une variable. Paris, 1876; C. Jordan, Cours d'analyse. Paris, 1882—83; H. Laurent, Traité d'analyse. Paris, 1885—88; К. А. Поссе, Курсъ интегральнаго исчисленія. Спб. 1891; М. Θ. Хандриковъ, Курсъ анализа. Кіевъ, 1887; Forsyth, Lehrbuch der Differentialgleichungen hrsgb. von H. Maser. Braunschweig, 1889; Boole, A treatise on

differential equations. London, 1887; K. Weierstrass, Abhandlungen aus der Functionenlehre. Berlin, 1886; O. Biermann, Theorie der analytischen Functionen. Leipzig, 1887; П. М. Покровский, Теорія функцій комплекснаго переменнаго. Киевъ, 1892; задачки по дифференціальному и интегральному исчисленіямъ Frenet, Soncke, Schlömilch'a и Хмырова.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

5) Ординарный профессоръ Г. К. Сусловъ (секретарь).

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (9 ч.) — введеніе въ механику (теорія векторовъ) по 1 часу; кинематика неизмѣняемой системы по 2 часа; теорія притяженія и статика по 2 часа; динамика системы по 2 часа; практич. упражненія по механикѣ точки по 2 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (11 ч.) — механика точки по 4 часа; динамика системы по 4 часа; движеніе твердаго тѣла (спеціальный курсъ) по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: Бобылевъ, Аналитическая механика. Спб. 1890; Schell, Theorie der Bewegung und der Kräfte. Lpz., 1879; Routh, Elementary rigid dynamics. London, 1882; Appel, Traité de mécanique rationnelle. Paris, 1893; Tait and Steele, Dynamics of a particle. London 1882; Lejeune-Dirichlet, Vorlesungen über die im umgekehrten Verhältniss des Quadrats der Entfernung wirkenden Kräfte. Lpz. 1876; Todhunter, Analytical statics. London, 1887; Routh, A treatise on analytical statics. Cambridge, 1891; задачки Jullien'a, Walton'a, Villié и St.-Germain'a; по спец. курсу: Despeyroux, Cours de mécanique avec notes de M. G.-Darboux. Paris, 1886; Routh, Advanced rigid dynamics. London, 1884 и мемуары по указанію профессора.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

6) Заслуженный ординарный профессоръ М. Θ. Хандриковъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (6 ч.) — описательная астрономія по 3 часа; небесная механика по 3 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.) — сферическая астрономія по 4 часа; геодезія по 2 часа въ недѣлю.

Практическія занятія въ *осеннемъ* полугодіи будутъ состоять въ вычисленіи орбитъ по тремъ наблюденіямъ и въ вычисленіи возмущеній по способу механической квадратуры; въ *весеннемъ* полугодіи

—въ рѣшеніи задачъ сферической астрономіи и въ вычисленіи затмѣній.

Пособіями по описательной, сферической астрономіи и небесной механикѣ могутъ служить изданные проф. Хандриковымъ курсы, а по геодезіи сочиненіе Кларка въ переводѣ В. Витковского и Иордана въ переводѣ Н. Бика.

Совѣщательные часы по пятницамъ и субботамъ послѣ лекцій.

7) Приватъ-доцентъ Р. Ф. Фогель.

Въ *осеннемъ* и *весеннемъ* полугодіяхъ (5 ч.)—практическая астрономія (теорія инструментовъ) по 2 часа; опредѣленіе орбитъ планетъ и кометъ по 2 часа; астрофизика по 1 часу въ недѣлю.

Практическія занятія въ обоихъ полугодіяхъ будутъ состоять изъ наблюденій секстантомъ и пассажнымъ инструментомъ и изъ наблюденій солнечныхъ протуберанцовъ, факеловъ и пятенъ.

Пособія: Учебникъ сферической астрономіи Брюннова, переводъ Буцкаго, вып. 2; Chauvenet, Manual of spherical and practical astronomy, Vol. II; Oppolzer, Lehrbuch zur Bahnbestimmung der Planeten und Kometen; Schellen, Die Spectralanalyse; Secchi, Le soleil.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

8) Ординарный профессоръ Н. Н. Шиллеръ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (11 ч.)—теорія потенциальной функціи по 3 часа, физическія измѣренія по 3 часа; сокращенный курсъ физики для студентовъ медиковъ по 5 часовъ въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (11 ч.)—теорія тока по 3 часа, физическія измѣренія по 3 часа; сокращенный курсъ физики для студентовъ медиковъ по 5 часовъ въ недѣлю.

Въ выше указанные часы дается объясненіе измѣреній; самыя измѣренія производятся практикантами въ физической лабораторіи ежедневно до 3 часовъ дня и отъ 5—8 час. вечера.

Пособія: Шиллеръ, Теорія потенциальной функціи. Кіевъ, 1885; Kirchhoff, Vorlesungen über die mathematische Physik; Kohlrausch, Leitfaden für die practische Physik.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

9) Экстра-ординарный профессоръ Г. Г. Де-Метцъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (9 ч.)—Механическій отдѣлъ и физика частичныхъ силъ по 5 часовъ; электричество по 4 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.) — свѣтъ по 4 часа; семинарій по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: по механическому отдѣлу: Шиллеръ, Основанія физики. Кіевъ, 1884; Tait, Die Eigenschaft der Materie, übersetzt von Siebert. Wien, 1888; Pellat, Cours de physique. Paris, 1883; Jamin et Bouty, Cours de physique. Paris, IV edition 1890; по электричеству: Жуберъ, Основы ученія объ электричествѣ. Изд. 2. Москва, 1892; Боргманъ, Основанія ученія объ электрическихъ и магнитныхъ явленіяхъ. Спб. 1893; Müller-Pouillet, Lehrbuch der Physik. Bd III, Braunschweig, 1880-90; Wallentin, Einleitung in das Studium der modernen Elektrizitätslehre, Stuttgart. 1892; по свѣту: Chappius et Berger, Leçons de physique générale, Tome II. Paris, 1891; Violle, Cours de physique, Tome II. Paris 1885; Столѣтовъ, Введеніе въ акустику и оптику. Москва, 1893; по семинарію пособія будутъ указываемы по мѣрѣ надобности.

Совѣщательные часы: въ субботу 12—1.

10) Ординарный профессоръ П. И. Броуновъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (8 ч.)—для студентовъ матем. отдѣленія: метеорологія и земной магнетизмъ по 2 часа; метеорологія по 2 часа въ недѣлю; для студентовъ естеств. отдѣленія: метеорологія и земной магнетизмъ по 2 часа, физическая географія по 2 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.) — для студентовъ матем. отдѣленія: земной магнетизмъ и свѣтотворныя явленія въ атмосферѣ по 1 часу; метеорологія по 2 часа въ недѣлю; для студентовъ естествен. отдѣленія: земной магнетизмъ и свѣтотворныя явленія въ атмосферѣ по 1 часу; физическая географія по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: Зворыкинъ, Курсъ физической географіи; Мушкетовъ, Физическая геологія; Лачиновъ, Климатологія; Броуновъ, Основанія ученія о погодѣ; Supan, Physische Erdkunde; Hann, Hochstetter und Pokorny, Allgemeine Erdkunde; Lamont, Handbuch des Erdmagnetismus; Liznar, Anleitung zur erdmagnetischen Beobachtungen; Berghaus, Physikalischer Atlas; Müller, Lehrbuch der kosmischen Physik; Verdet, Conférences de physique; Phénomènes optiques.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

11) Экстраординарный профессор С. Н. Реформатскій.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (9 ч.)—курсъ органической химіи (углеводороды, ихъ галогидо-и-нитросоединенія, спирты и ихъ производныя, эфиры, амины, меркаптаны и металло-органическія соединенія) по 4 часа; краткій повторительный курсъ органической химіи для студентовъ медиковъ по 1 часу (необязат.); элементарный органическій анализъ по 4 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (12 ч.) — курсъ органической химіи (алдегиды, кетоны, углеводы, кислоты и ихъ производныя и азотистыя соединенія) по 4 часа; сокращенный курсъ органической химіи для студентовъ медиц. фак. по 4 часа; методы изслѣдованія органическихъ соединеній по 4 часа въ недѣлю.

Для занятій студентовъ лабораторія открыта ежедневно съ 8 часовъ утра до 7 час. вечера.

Пособія: по органической химіи: А. Зайцевъ, Курсъ органической химіи, вып. 1—3, 1890—92; V. Meyer und P. Jacobson, Lehrbuch der organischen Chemie, 1 Band, 1891—93; Н. Меншуткинъ, Лекціи органической химіи, изд. 2, 1891; А. Бернтсенъ, Краткій учебникъ органической химіи, переводъ съ 3 нѣм. изд. Явейна и Тилло, 1892; С. Реформатскій, Начальный курсъ органической химіи, 1893; по органическому анализу: F. Beilstein, Handbuch der organischen Chemie, 1 B., 1892—93; 2—3 Bd. 1888—90; A. Ladenberg, Handwörterbuch der Chemie, 1883—93; K. Elbs, Die Synthetischen Darstellungsmethoden der Kohlenstoffverbindungen, 1889—91; П. Алексѣевъ, Методы превращенія органическихъ соединеній. 1889; S. Levy, Anleitung z. Darstellung organ. Präparate. 1887; E. Fischer, Anleitung z. Darstellung org. Präparate, 1893; G. Vortmann, Anleitung zur chem. Analyse org. Stoffe, 1891; Н. Меншуткинъ, Аналитическая химія, изд. 6, 1888; кромѣ того оригинальныя статьи, помѣщенныя въ журналахъ русскаго физико-химическаго общества и иностранныхъ.

Совѣщательные часы ежедневно отъ 9—3 часовъ, кромѣ часовъ лекцій, въ лабораторіи органической химіи.

12) Исправляющій должность экстра-ординарнаго профессора Я. Н. Барзиловскій.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (12 ч.) — курсъ неорганической химіи (металлоиды) по 3 часа; практ. занятія по химическому анализу по

3 часа; сокращенный курсъ неорганической химіи для студентовъ медицин. факультета по 6 часовъ въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (7 ч.) — курсъ неорганической химіи (металлы) по 3 часа; теорія растворовъ по 1 часу; практич. занятія по количественному химическому анализу по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: по неорганической химіи: Менделѣевъ, Основы химіи 4 изд. 1889; Рихтеръ, Учебникъ неорганической химіи, 7 изд., дополненное Л. Явейномъ, 1893; J. Remsen, Anorganische Chemie, 1890; Krafft, Anorganische Chemie, 1891; по количественному анализу: Меншуткинъ, Аналитическая химія, 6 изд. 1888; A. Classen, Handbuch der analytischen Chemie. II Theil (Quantitative Analyse); A. Classen, Quantitative chemische Analyse durch Electrolyse 1893; по теоріи растворовъ: Д. Менделѣевъ, Исслѣдованіе водныхъ растворовъ по удѣльному вѣсу, 1887; главы о растворахъ изъ сочиненій Ostwald'a: Lehrbuch der allgemeinen Chemie, 2 Auf. и Grundriss der allgem. Chemie и статьи о растворахъ въ журналахъ по указанію профессора.

Совѣщательные часы: 10—4 ежедневно въ свободное отъ лекцій время.

13) Приватъ-доцентъ Н. Н. Володкевичъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (4 ч.) — основные законы современной химіи по 2 ч., теоретическая химія (стехіометрія) по 2 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (4 ч.) — теоретическая химія (ученіе о сродствѣ) по 3 часа; повторительный курсъ химіи (неорганич.) по 1 часу въ недѣлю.

Пособія: для курса „Основные законы химіи“: Лотаръ Мейеръ, Основанія теоретической химіи, Спб. 1894; Вюрцъ, Атомическая теорія. Кіевъ, 1881; Оствальдъ, Основныя начала теоретической химіи. Москва, 1891; для теорет. химіи: Lothar Meyer, Die modernen Theorien der Chemie, 5 Aufl., 1884; Ostwald, Lehrbuch der Allgemeinen Chemie. 2 Aufl., 1—2 Bd; Horstmann, Theoretische Chemie (изъ Graham-Otto Handbuch der Chemie); Landolt, Beziehungen zwischen physikalischen Eigenschaften und chemischer Zusammensetzung der Körper (изъ того же изданія); Duhem, Introduction à la mécanique chimique; для справокъ: Zeitschrift für physikalische Chemie, hrsg. von Ostwald.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

14) Ординарный профессор П. Н. Венюковъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (6 ч.) — курсъ динамической геологіи (дѣятельность атмосферы, воды, вулканизмъ, дѣятельность организмовъ) и стратиграфіи по 4 часа; курсъ палеонтологіи животныхъ по 2 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.) — курсъ исторической геологіи по 4 часа; курсъ палеонтологіи животныхъ по 2 часа въ недѣлю.

Практическія занятія по соглашенію съ слушателями.

Пособія: А. Иностранцевъ, Геологія, т. I—II Спб. 1887—89; М. Neumayr, Erdgeschichte, v. I—II, Lpz. 1886—7; И. Мухометовъ, Физическая геологія, т. I—II Спб. 1887—91; А. Lapparent, Traité de géologie. 2 ed., Paris, 1885; Н. Credner, Elemente der Geologie, 7 Aufl., Lpz. 1891; А. Green, Physical geology. London, 1882; G. Steinmann, Elemente der Palaeontologie, Lpz. 1888—90; K. Zittel, Handbuch der Palaeontologie, München, 1876—94; А. Gaudry, Les enchainements du monde animal. Paris, 1878—90; Н. Nicholson and R. Lydekker, Manual of Palaeontology, v. I—II, London 1889.

Сопутательные часы: Понедѣльникъ 1—2.

15) Экстраординарный профессоръ П. Я. Армашевскій.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (11 ч.) — общая минералогія по 5 часовъ; петрографія по 2 часа; практ. занятія по минералогіи (опредѣленіе минераловъ) по 2 часа; практ. занятія по петрографіи по 2 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (8 ч.) — частная минералогія (физиографія минераловъ) по 4 часа; краткій курсъ минералогіи для медиковъ по 2 часа; практ. занятія по минералогіи (измѣреніе кристалловъ и опредѣленіе оптическихъ свойствъ) по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: по Минералогіи: Groth, Physikalische Krystallographie 1885; Кокшаровъ, Лекціи минералогіи, 1863; Baumbauer, Das Reich der Krystalle, 1889; Klockmann, Lehrbuch der Mineralogie, 1892; Tschermack, Lehrbuch der Mineralogie, 1889 (первая часть 1-го изданія переведена на русскій языкъ подъ ред. Лебедева въ 1884 г.); Вауер, Lehrbuch der Mineralogie, 1886; Вейсбахъ, Таблицы для опредѣленія минераловъ, 1888; Лебедевъ, Учебникъ минералогіи, 1891; по петрографіи: Zirkel, Lehrbuch der Petrographie, B. I, 1893 и II 1894; Rosenbusch, Mikroskopische Physio-

graphie der Mineralien und Gesteine I Bd. 1892 и II Bd. 1887; Иностранцевъ, Геологія, т. I, 1889; Laseaux, Einführung in die Gesteinlehre, 1885; Левинсонъ-Лессингъ, Таблицы для опредѣленія породообразующихъ минераловъ, 1891; Michel Levy et Lacroix, Tableaux des minéraux des roches, 1889.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

16) Ординарный профессоръ О. В. Баранецкій.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (9 ч.)—Общая морфологія растений по 2 часа; общій курсъ физиологіи растений по 4 часа; практ. занятія по гистологіи и анатоміи растений по 3 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (9 ч.)—основанія систематики растений по 2 часа; общій курсъ гистологіи и анатоміи растений по 4 часа; практ. занятія по анатоміи и гистологіи растений по 3 ч. въ недѣлю.

Пособія: И. Шмальгаузенъ, Краткій учебникъ ботаники, Кіевъ. 1887; Бородинъ, Краткій учебникъ ботаники, Спб. 1893; Gaebel, Grundzüge der Systematik, Lpz. 1882; E. Warming, Handbuch der systematischen Botanik, Berlin, 1890 (переводъ: Вармингъ, Систематика растений, Москва, 1893); по физиологіи: V. Pfeffer, Pflanzenphysiologie, Lpz. 1881; Jul. Sachs, Vorlesungen über Pflanzenphysiologie, 2 Aufl., Lpz. 1887; Ad. Mayer, Lehrbuch der Agriculturnchemie, 3 Aufl., Heidelberg, 1888 (I т. содержитъ физиологію питания хлорофильныхъ растений; на русск. языкъ переведено лишь первое изданіе: А. Майеръ, Учебникъ земледѣльческой химіи); Joh. Reinke, Lehrbuch der allgemeinen Botanik, Berlin, 1880; А. Фаминцынъ, Учебникъ физиологіи растений, Спб. 1887; Палладинъ, Физиологія растений, Харьковъ, 1891; по гистологіи и анатоміи: A. de Bary—Vergleichende Anatomie der Vegetationsorgane etc., Lpz. 1877, А. де Бари, Сравнительная анатомія вегетативныхъ органовъ и т. д. перев. подъ редакцію А. Бекетова, Спб. 1880; И. Бородинъ, Курсъ анатоміи растений, Спб. 1887; Эд. Страсбургеръ, Краткое руководство для практ. занятій по микроскопической ботаникѣ перев. Л. Рейнгардта и Л. Ршаши, Одесса, 1885; то же руководство перев. Навашина подъ ред. Тимирязева, Москва, 1885; Van Tieghem, Traité de botanique, Paris, 1884; L. Dippel, Das Mikroskop, Braunschweig, 1869 (II томъ).

Совѣщательные часы: одинъ часъ послѣ каждой лекціи.

17) Ординарный профессоръ Н. В. Бобрецькій (деканъ).

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (8 ч.)—анатомія человѣка (ученіе о клеточкѣ и тканяхъ, скелетъ, мускулатура, пищеварительная система) по 3 часа; краткій курсъ зоологіи для медиковъ по 3 часа; практ. занятія по зоологіи по 2 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (9 ч.)—анатомія человѣка (сосудистая система, мочеполовые органы, нервная система, органы чувствъ) по 3 часа; краткій курсъ сравнительной анатоміи для медиковъ по 2 часа; эмбриологія по 2 часа; практич. занятія по зоологіи по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: С. Gegenbaur, Lehrbuch der Anatomie der Menschen. 4 Aufl., 1890; П а н ш ъ Основы анатоміи человѣка, переводъ подъ ред. Таранецкаго, Спб. 1887—8; К е л л и к е р ъ, Основы исторіи развитія человѣка и животныхъ, перев. подъ ред. Заварыкина, Спб. 1882; Hertvig, Lehrbuch der Entwicklungsgeschichte des Menschen und der Wirbelthiere, Jena, 1893, 3-te Aufl. (русск. перев. од. 1889).

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

18) Ординарный профессоръ А. А. Коротневъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (6 ч.)—зоологія позвоночныхъ (рыбы, земноводныя и пресмыкающіяся) по 4 часа; практич. занятія по зоологіи по 2 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.)—зоологія позвоночныхъ (птицы и млекопитающія) по 4 часа; практ. занятія по зоологіи по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: Бобреевѣй, Основанія зоологіи. Томъ 2, вып. 3, 1891; Клаусъ, Учебникъ зоологіи въ 2 частяхъ, 1888; курсъ зоологіи позвоночныхъ, составленный Н. Полежаевымъ и В. Шимкевичемъ. Спб. 1891—2; R. Wiedersheim, Grundriss der vergleichenden Anatomie der Wirbelthiere, 1892.

Совѣщательные часы: вторникъ 2—4.

19) Приватъ-доцентъ В. К. Совинскій.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (6 ч.)—сравнительная анатомія позвоночныхъ (скелетъ и мускулатура) по 2 часа; прикладная энтомологія (полезныя и вредныя насѣкомыя) по 2 часа; практ. занятія по анатоміи позвоночныхъ по 2 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.)—Сравнительная анатомія позвоночныхъ (нервная система и органы чувствъ) по 2 часа; прикладная

энтомологія по 2 часа; практ. занятія по анатоміи позвоночныхъ по 2 часа въ недѣлю.

Пособія по сравнит. анатоміи: R. Wiedersheim, Grundriss der vergleichenden Anatomie der Wirbelthiere, Jena, 1893, 3 Aufl.; по энтомологіи: Н. А. Холодковскій, Краткій курсъ энтомологіи. Спб. 1890; для практ. занятій: М. Браунъ, Практическое руководство по анатоміи животныхъ. Спб. 1887; C. Vogt и E. Jung, Lehrbuch der praktischen vergleichenden Anatomie, 1 и 2 Band. Braunschweig, 1880; A. Ecker, Die Anatomie des Frosches 1 и 2 Abth. Braunschweig 1864—81.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

20) Приватъ-доцентъ В. П. Курчинскій.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (6 ч.) — общій курсъ фізіологіи чело-вѣка и животныхъ (введеніе въ фізіологію, общая мышечная и нервная фізіологія, фізіологія кровообращенія и дыханія) по 6 часовъ въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.) — общій курсъ фізіологіи чело-вѣка и животныхъ (фізіологія пищеваренія, всасыванія, отдѣленій и выдѣленій, обмѣна веществъ, животной теплоты, центральной нервной системы, органовъ чувствъ, движенія и воспроизведенія) по 6 часовъ въ недѣлю.

Демонстрація приборовъ и опытовъ на животныхъ одновременно съ теоретическимъ курсомъ; практ. занятія по методикѣ фізіологіи по соглашенію со слушателями.

Пособія: L. Landois, Lehrbuch der Physiologie des Menschen 7 Aufl., Wien, 1890 (рус. пер. проф. Давилевскаго, 1894); J. Steiner, Grundriss der Physiologie des Menschen, 6 Aufl., 1892; С. Чирьевъ, Фізіологія чело-вѣка, Кіевъ, 1889; M. Foster, A textbook of physiology. 5 ed., London, 1889 (Спб. 1882 русс. пер.); Н. Бакстъ, Курсъ фізіологіи органовъ чувствъ, Спб. 1886; Бурдонъ-Сандерсонъ, Практическій курсъ фізіологіи, 1886; О. Hammarsten, Lehrbuch der physiologischen Chemie, 1891 (русс. пер. 1892); Н. Beaunis, Nouveaux éléments de physiologie humaine, Paris, 1888; М. Лавдовскій и Ф. Овсянниковъ, Основанія въ изученіи микроскопической анатоміи чело-вѣка и животныхъ, Спб. 1888.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

21) Ординарный профессоръ Н. А. Бунге.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (6 ч.)—Техническая химія (химическія производства, мыловареніе, стекляное производство, глиняное производство и металлургія) по 3 часа; практ. занятія по химическому и техническому анализу по 3 часа въ недѣлю (для каждой изъ двухъ группъ студентовъ).

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.)—техническая химія (крахмалъ, сахаръ, производства, основанныя на броженіи) по 3 часа; практ. занятія по химическому и техническому анализу по 3 часа въ недѣлю (для каждой изъ двухъ группъ студентовъ).

Пособія: Вагнеръ - Фишеръ, Химическая технология, перев. Тизенгольда съ 13 изд., Спб. 1892; Wagner-Fischer, Handbuch der chem. Technologie, 14 Aufl., Lpz. 1893; Payen, Précis de chimie industrielle. Paris, 1878; Ost, Lehrbuch der technischen Chemie. 2 Aufl., Berlin, 1893; Меншуткинъ, Аналитическая химія; Вахтель, Руководство къ техническому анализу. Спб. 1888; Бунге, Программа по технической химіи (Кіевъ 1888), въ которой указана важнѣйшая литература предмета.

Совѣщательные часы: суббота 12—1.

22) Ординарный профессоръ С. М. Богдановъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (6 ч.) — ученіе о культурныхъ растеніяхъ и почвовѣденіе по 3 часа; практ. занятія (ислѣдованіе почвъ и удобреній) по 3 часа въ недѣлю.

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (6 ч.)—техника земледѣлія по 3 часа въ недѣлю; практ. занятія (ислѣдованіе сѣмянъ и анализъ растительныхъ продуктовъ) по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: 1) Лангсталь, Руководство къ познанію и воздѣлыванію сельскохозяйственныхъ растений (на русс. языкѣ 2 перв. вып., третій на нѣмецк.); А Майеръ, Учебникъ земледѣльской химіи (послѣднее нѣмецкое изд.); Ф. Гадермандтъ, Общее сельскохозяйственное растениеводство, 1880; Schmied, Bodenlehre. 1886; Густавсонъ, Двадцать лекцій агрономической химіи. 1888; Goltz, Handbuch der gesammten Landwirthschaft. 1884; Wahnschaffe, Anleitung zur wissenschaftlichen Bodenuntersuchung. 1887; König, Die Untersuchung landwirthschaftlich nützlicher Stoffe 1891; 2) Kraft, Lehrbuch der Landwirthschaft (1—2 вып. посл. нѣм. изд.); Wüst, Landwirthschaftliche Maschinenkunde (2 изд.); вышеуказ. сочиненія Густавсона, König'a и Goltz'a.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

23) Приватъ-доцентъ А. Н. Гренъ.

а) Въ *осеннемъ* полугодіи (2 часа) — общая этнографія (породы или расы человѣчества. — Доисторическій человѣкъ. — Матеріальная культура первобытныхъ народовъ).

б) Въ *весеннемъ* полугодіи (2 ч.) — Общая этнографія (Общественный строй, религія, искусства у первобытныхъ народовъ, начало письма; начатки наукъ).

Пособія: O. Peschel, Völkerkunde, 1875; Hamy, Précis de paléontologie humaine, 1873; De Quatrefages, L'espèce humaine, 1877; De-Raye, L'Archeologie préhistorique, 1889; Maury, La terre et l'homme, 1892; Topinard, L'Homme dans la nature, 1892; Noddaillak, La probleme de la vie, 1892; Леббевъ, Доисторическія времена, 1876, Начало цивилизаціи, 1872; Тайлоръ, Доисторическій бытъ человѣчества, 1868, Первобытная культура, 1872; Топинаръ, Антропологія, 1879; Петри, Антропологія.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

Деканъ Н. Бобрецкій.

Г. Лекції юридическаго факультета.

1. Ордин. проф. Л. Н. Казанцевъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. (9 ч.): а) Исторію римскаго права (внѣшнюю и внутреннюю) для студентовъ 1-го семестра по 7 ч. въ нед., и б) ведетъ практическія занятія по системѣ римскаго гражданскаго права со студентами 5-го семестра по 2 ч. въ нед.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г.: Римское семейственное и наследственное право для студентовъ 4-го семестра по 6 ч. въ нед.

Практическія занятія будутъ состоять въ письменномъ и устномъ разборѣ практическихъ примѣровъ изъ сборниковъ Іеринга и Гиртанера.

Пособія: Пухта, Исторія римскаго права, перев. Лицкаго, 1864; Шулинъ Ф., Учебникъ исторіи римскаго права, перев. Щукина подъ ред. Хвостова, М. 1893; Баронъ, Система римскаго гражданскаго права, пер. Петражицкаго, Кіевъ, 1888; Dernburg, Pandecten, 3-te Aufl. 1893; Van-Wetter P., Cours élémentaire de droit romain, contenant l'histoire du droit romain et la législation de Justinien. T. I et II, Paris, 1893.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

2. Приватъ-доц. П. Е. Соколовскій читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. (9 ч.): а) Римское вещное и обязательственное право для студентовъ 3-го семестра по 8 час. въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія по римскому вещному праву (необязательныя) по 1 часу въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. (5 ч.): а) Общую часть римскаго гражданскаго права для студентовъ 2-го семестра по 4 часа въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія по римскому обязательственному праву со студентами 6-го семестра по 1 часу въ недѣлю.

Пособія: Баронъ, Система римскаго гражданскаго права, пер. Петражицкаго, Киевъ, 1888; Dernburg, Pandecten, III Aufl., Berlin 1893.

Совѣщательные часы: по пятницамъ 5—7 ч. веч.

3. Заслуженный ордин. проф. В. Г. Демченко читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. (4 ч.): а) Гражданское право вещное по 2 часа въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія по 2 ч. въ нед.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. (5 ч.): а) Гражданское право (семейственное и наслѣдственное) по 3 ч. въ нед., и б) ведетъ практическими занятія по 2 ч. въ недѣлю.

Практическія занятія будутъ состоять въ разборѣ работъ студентовъ приготовленіе на предложенныя имъ темы и по указаннымъ источникамъ и пособіямъ.

Пособія: Боровиковскій, Законы гражданскіе (сводъ закон. т. X ч. 1) съ объясненіями по рѣшеніямъ гражд. кассац. департ. Сената, изд. 7-е, 1892; Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ, ч. 3-я (законы гражд.) 1864; Собраніе гражд. законовъ ц. Польскаго, 1870; Неволинъ, Исторія российск. гражд. законовъ, т. 3—5. Полн. соб. сочин. 1857; Побѣдоносцевъ, Курсъ гражд. права, т. I, 1892 года и т. II, 1889; Малышевъ, Курсъ общ. гражд. права Россіи, т. I 1878 г., а также т. 1-й приложенія подъ тѣмъ же заглавіемъ и Общее Уложеніе и дополнительныя къ нему узаконенія Финляндіи, 1892; Анненковъ, Система русскаго гражд. права, т. 1-й 1894; Шершеневичъ, Учебникъ русскаго гражданскаго права, 1894 г.; По гражд. судопроизводству: Малышевъ, Курсъ гражд. судопроизводства, т. 1—3, 1873—79 г.; Побѣдоносцевъ, Судебное руководство, 1872 г.; Анненковъ, Опытъ комментарія къ Уставу гражд. судопроизводства, 1878—87. По французскому гражданскому праву: Laurent, Cours élémentaire de droit civil, vol. 1—4, 1879; Aubry-et Rau, Cours de droit civil français, vol 8, 1889. По гражданскому процессу: Garsonnet, Presis de procedure civile, 1887. По германскому гражданскому праву: Stobbo, Handbuch des deutschen Privatrechts, B. 1—5, 1883—86; Roth, System des deutschen privatrechts, B. 1—3, 1880—86; по гражданскому процессу: Wetzel, System des ordentlichen Civilprocesses 1863—65; Fitting, Der Reichs-Civilprocessen, 1880.

Совѣщательные часы: по средамъ и субботамъ послѣ лекцій.

4. Приватъ-доц. В. А. Удинцевъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г.—Торговое право (общій курсъ) по 4 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. (4 ч.): а) Торговое право (вексельное и морское) по 3 ч. въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія по торговому праву (разборъ казусовъ) (необязательныя) по 1 часу въ недѣлю.

Пособія: Goldschmidt, Handbuch des Handelsrecht изд. 1875; Endemann, Das deutsche Handelsrecht, изд. 1887; Gareis, Lehrbuch d. Handels-Vechsel-Seerecht изд. 1892 (на русскій языкъ перев. Ржондковскимъ подъ ред. проф. Нерсесова); Boistel, Précis du cours de droit commercial; Цитовичъ, Учебникъ торгов. права, изд. 1891—92 г.; онъ-же, Курсъ вексельнаго права, изд., 1887 г.; Шершеневичъ, Курсъ торговаго права, изд., 1892 г.; Носенко, т. XI ч. 2-я св. закон. Уставъ Торговый и Уставъ вексельный, съ разъясненіями по рѣш. гражд. кассац. 4-го Департамента и общ. собр. Правительст. Сената, изд. 1892 г.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

5. Ординарный проф. Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 года (7 ч.): а) Уголовное право (общая часть) по 6 час. въ нед., и б) ведетъ практическія занятія по уголовному праву по 1 ч. въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. (6 ч.): а) Уголовное право (особенная часть) по 5 ч. въ нед., и б) ведетъ практическія занятія по 1 ч. въ недѣлю.

Пособія: По общей и особенной части уголовного права: Кистяковскій, Учебникъ уголовного права, 1891 г.; Таганцевъ, Лекціи по уголовному праву, вып. I—IV, 1887—1892 г.; Фойницкій, Ученіе о наказаніи, 1889; Бѣлогрицъ-Котляревскій, Конспектъ курса уголовного права (общая и особенная часть), литограф. записки, Кіевъ 1892—1894 г.; Фойницкій, Посягательства на личность и имущество, 1890 г.; Неклюдовъ, Руководство къ особенной части уголовного права, т. I—IV, 1876—1880 г.; Лохвицкій, Курсъ уголовного права, 1871; Hugo-Meyer, Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 1888; Liszt, Lehrbuch des deutschen

Strafrechts, 1888; Garraud, Traité théorique du droit pénal français, I—IV, 1888—1891 г.; Уложение и Уставъ о наказаніяхъ, изд. 1885 г. съ продолженіями; Сергіевскій, Казуистика, 1891 г.

Совѣщательные часы: по вторникамъ и четвергамъ 2—3 ч.

6. Приватъ-доцентъ Н. В. Самофаловъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. (5 ч.): а) Судоустройство и предварительное слѣдствіе по 4 ч. въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія (необязательныя) по 1 часу въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. (5 ч.): а) Судопроизводство по 4 ч. въ недѣлю, и б) ведетъ практическія занятія (необязательныя) по 1 часу въ недѣлю.

Пособія: Фойницкій, Курсъ уголовного судопроизводства, т. I, 1884 г.; Тальбергъ, Русское уголовное судопроизводство, 2 вып. 1890 — 1891; Случевскій, Судопроизводство 1891 Судопроизводство, 1892; Zachariae, Handbuch des deutschen Strafprocesses, 1885; Ulmann, Das österreichische Strafprocesrecht, 1892; T. Hélie, Traité de l'instruction criminelle, I—VII, v., 3 édition 1863—1869; Практическія занятія по сборнику Случевского и по дѣламъ изъ архивовъ мѣстныхъ судебныхъ установленій.

Совѣщательный часъ: суббота 9—10 час.

7. Ординарный проф. М. Ф. Владимірскій-Будановъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. (6 ч.): а) Исторію русскаго государственнаго права 1-го періода по 2 часа въ недѣлю; б) Исторію русскаго гражданскаго права (права семейственнаго и права наслѣдств.), а также исторію русскаго уголовного права по 2 часа въ недѣлю и в) ведетъ практическія занятія, состоящія въ истолкованіи памятниковъ древне-русскаго права (Русской Правды, Договоровъ съ иностранцами, Псковской и Новгородской Судебныхъ Грамотъ) по 2 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. (6 ч.): а) Исторію русскаго государственнаго права 2 и 3-го періодовъ по 2 часа въ недѣлю; б) Исторію русскаго гражданскаго права (права вещнаго) и процесса, а также исторію русскаго уголовного права по 2 часа въ недѣлю, и в) ведетъ практическія занятія, состоящія въ истолкованіи памятниковъ 2 и 3-го періодовъ исторіи русскаго права (Судебниковъ, Уложенія ц. Алексѣя Михайловича, Воинскихъ Артикуловъ Петра В. и Наказа Императрицы Екатерины II) по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: И. Д. Бѣляева—Лекціи по исторіи русскаго законодательства, Москва, 1879; В. И. Сергѣевича—Лекціи по исторіи русскаго права, Спб., 1890—93 г.; его-же, Русскія юридическія древности, т. I, Спб. 1890; т. II, Спб. 1893 г.; Н. П. Загоскина, Исторія права Московскаго государства, Казань, 1877 г.; К. П. Неволина, Исторія російскихъ гражданскихъ законовъ, т. I—III (Полное собраніе сочиненій, т. 3—5), Спб. 1857—58 г.; М. Ф. Владимірскаго-Буданова, Обзоръ исторіи русскаго права, Кіевъ, 1888 г.; его-же, Христоматія по исторіи русскаго права, вып. I—III, Кіевъ 1888—89 г.

Совѣщательный часъ: пятница 10—11 час.

8. Приватъ-доцентъ М. Н. Ясинскій читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г., внѣшнюю исторію русскаго права X—XV вв. (Исторія источниковъ права періодовъ земскаго и Московско-Литовскаго до изданія судебныхъ) по 2 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. внѣшнюю исторію русскаго права, XVI—XVIII вв. (Исторія источниковъ права 2-й половины Московско-Литовскаго періода и періода императорскаго) по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: М. Ф. Владимірскаго-Будановъ, Обзоръ исторіи русскаго права, Кіевъ, 1888 г.; В. И. Сергѣевичъ, Лекціи и изслѣдованія по исторіи русскаго права, Спб. 1883 г.; его-же, Лекціи по исторіи русскаго права, Спб. 1890 г.; Латкинъ, В. Н. Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права, Спб. 1888 г.; (или изд. 1890 г.); Н. П. Загоскинъ, Исторія права Московскаго Государства, т. I., Казань, 1877; Бѣляевъ, Лекціи по исторіи русскаго законодательства, Москва, 1879 г.; С. В. Пахманъ, Исторія кодификаціи гражданскаго права, т. I, Спб. 1876 г.; М. Ф. Владимірскаго-Будановъ, Христоматія по исторіи русскаго права, вып. I—III; Литовскій статутъ 1, 2 и 3-й редакціи (Врем. Импер. Общ. ист. и древ. вѣд. 18, 19 и 23); Карновичъ, Собраніе узаконеній русскаго государства. Спб. 1874 г.; 1-е полное собраніе законовъ Россійской имперіи (преимущественно томы I, V—VII, XVIII, XX и XXII).

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

9. Заслуженный ординарный профессоръ А. В. Романовичъ-Славатинскій читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. по Русскому государствен-

ному праву: основные законы имперіи сравнительно съ государствен-
нымъ устройствомъ иностранныхъ державъ, по 3 часа въ недѣлю.

В) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г.—Государственныя учрежденія
по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: А. Романовича-Славатинскаго, Система рус-
скаго государственнаго права, Кіевъ, 1837 г. и Пособіе для изученія
русскаго государственнаго права по методу историко-догматическому,
Кіевъ, 1871 г.; Губернскія учрежденія въ Россіи отъ первыхъ пре-
образованій Петра В. до изданія учрежденія о губерніяхъ, Кіевъ,
1859 г.; Дворянство въ Россіи, Спб. 1870; курсы: Градовскаго, Ан-
дреевскаго, Сокольскаго, Алексѣева, Коркунова и Куплеваскаго. Сводъ
законовъ т. I и III и полное собраніе законовъ (нужные для спра-
вокъ томы); Сочиненія Блунчли, Штейна, Молля, Гнейста и др.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

10. Ординарный проф. С. А. Егіазаровъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. (5 ч.): по государственному
праву: 1) О состояніяхъ въ Россіи по 3 часа въ недѣлю, и 2) Об-
щее ученіе о государствѣ (курсъ необязательный) по 2 часа въ недѣлю.

В) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. (6 ч.): 1) мѣстное управленіе,
городскія и земскія учрежденія по 2 часа въ недѣлю, 2) организація
службы государственной по 1 часу въ недѣлю и 3) продолженіе курса
общаго ученія о государствѣ (курсъ необязательный) по 2 часа въ нед.

Пособія: Томы IX и II св. закон. Россійской имперіи; Градов-
скаго, Начала Русскаго Государственнаго права; Коркунова,
Русское государственное право; Сокольскаго Краткій учебникъ
русскаго государственнаго права; Блунчли, Allgemeine Staatslehre;
А. В. Романовича-Славатинскаго, Губернскія учрежденія въ
Россіи отъ первыхъ преобразованій Петра В. до изданія учрежденія
о губерніяхъ, Кіевъ, 1859 г.; его-же, Дворянство въ Россіи, Спб.
1870; Градовскаго, Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

11. Ординарный проф. О. О. Эйхельманъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. международное право, часть
1-ю (источники и субъекты международнаго права, государственная
территорія, открытое море, посольское и консульское право) по 4 часа
въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. международное право часть 2-ю (отдѣльныя отношенія во время мира и войны и право нейтралитета) по 4 часа въ недѣлю.

Сверхъ того преподаватель будетъ вести необязательныя практическія занятія, состоящія: въ *осеннемъ* полугодіи изъ репетиторскихъ бесѣдъ по прочитаннымъ вопросамъ курса, въ связи съ чтеніемъ трактатовъ, конвенцій и законоположеній по 1 часу въ недѣлю, и,

въ *весеннемъ* полугодіи—изъ интерпретацій трактатовъ о торговлѣ и мореплаваніи, конвенцій о выдачѣ преступниковъ и законоположеній по вопросамъ международного частнаго права, съ судебной практикой, по 1 часу въ недѣлю.

Пособія: Учебникъ профессора Эйхельмана, состоящій изъ отдѣльныхъ выпусковъ и его-же Христоматія русскаго международного права, т. I и II, Кіевъ, 1887 и 1889 г.; Ривье, Учебникъ международного права, рус. перев. Казанскаго, Москва, 1893 г.; Даниевскій, Пособіе къ изученію международного права, Харьковъ 1892 г.; Bar, Lehrbuch des internationalen Privat—und Strafrechts, 1882; Meili, Geschichte und System des internationalen Privatrechts, 1892.

Совѣщательные часы послѣ лекцій.

12. И. д. экстраординарнаго проф. П. А. Лашкаревъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. церковное право дѣйствующее (организация властей и учрежденій церковныхъ въ Россіи) по 2 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. Церковное право (право брачное, церковно-имущественное и церковно-судебное) по 2 часа въ недѣлю.

Пособія: Архимандрита Іоанна, Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія, Спб. 1851 г.; Скворцова, Записки по церковному законовѣдѣнію, Кіевъ, 1863 г.; Т. Барсова, Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ законовъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, Спб. 1885 г.; Бердникова, Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской церкви, Казань, 1888 г.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

13. И. д. экстраординарнаго профессора Н. М. Цытовичъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. Полицейское право (законы государственнаго благоустройства) по 3 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. Полицейское право (законы государственнаго благочинія) по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: Сводъ законовъ томы XI, XII, XIII и XIV; Бунге, Полицейское право, 1873 г.; Андреевскій, Полицейское право, 1874 г.; Антоновичъ, Полицейское право, 1890 г.; Шейминъ, Учебникъ права внутренняго управленія, 1891 г.; Тарасовъ, Учебникъ науки полицейскаго права.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

14. И. д. экстраординарнаго проф. Н. П. Яснопольскій читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. финансовое право (общія предварительныя свѣдѣнія о финансовой наукѣ и финансовомъ правѣ; источники дѣйствующаго русскаго финансоваго права и литературныя пособія при изученіи финансовой науки; о государственныхъ доходахъ: отъ государственныхъ имуществъ, регалій, пошлинъ и налоговъ. Теорія и законодательство—дѣйствующія и главныя изъ прошлаго) по 4 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г.—финансовое право: остальныя части курса (о государственныхъ расходахъ, кассахъ, контролѣ и бюджетѣ; о финансовой власти и финансовомъ управленіи; о повинностяхъ, о государственномъ кредитѣ, о мѣстномъ финансовомъ хозяйствѣ. Теорія и законодательство—дѣйствующія и главнѣйшія изъ прошлаго, изъ законодательства преимущественно русскаго, но сравнительно съ иностраннымъ) по 4 часа въ недѣлю.

Сверхъ того преподаватель будетъ вести практическія занятія въ совѣщательные часы и въ тѣ часы для лекцій, которые окажется возможнымъ удѣлить для этого въ концѣ каждаго изъ полугодій, состоящія въ томъ, что по существенно важнымъ въ научномъ или практическомъ отношеніи вопросамъ пройденной въ каждомъ изъ полугодій части курса будутъ даны разъясненія въ той степени, въ какой окажется въ нихъ надобность, выясняемая спрашиваніемъ студентовъ съ цѣлью узнать, насколько вѣрно усвоено ими прослушанное.

Пособія: Проф. В. А. Лебедева, Финансовое право, т. I изданія 2-го, вып. 1-й, 1889 г., вып. 2-й 1891 г. и выпускъ 3-й 1893 г., т. II перваго изданія, вып. 3-й 1883 г. и вып. 4-й 1895 г.; проф.

И. И. Янжула, Основные начала финансовой науки, 1890 г.; проф. Д. И. Львова, Курсъ финансового права, 1887; проф. С. И. Иловайскаго, Краткій учебникъ финансового права, 1893 г.; Новѣйшія изданія (1893 и ближайшихъ предшеств. годовъ, когда нѣтъ 1893 г.) IV, V, VI, VII и VIII томовъ Свод. Зак. съ продолженіями къ нимъ; въ остальныхъ же томахъ то, что относится къ финансовому праву. Указатель Правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ (Вѣстникъ финанс., промышлен. и торговли). Новѣйшія узаконенія изъ „Собраній узаконеній и распоряженій Правительства“ по другимъ вѣдомствамъ, относящіяся къ финансамъ. W. Roscher, System der Finanzwissenschaft, 4 Aufl, 1890; G. Schönberg, Handbuch der politischen Oekonomie, B-de III, 3 Aufl, 1891; Stein, Lehrbuch der Finanzwissenschaft I Th., 3 Aufl., 1883; II Th., 2 Aufl. 1890; P. Leroy-Beaulieu, Traité de la science des finances, I, II, 1892, 5 edition.

Совѣщательные часы: по средамъ и субботамъ отъ 2 до 3 час.

15. Ординарный профессоръ Д. И. Пихно читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г., (6 ч.): а) Политическую экономію (производство и обмѣнъ) по 3 часа въ недѣлю; б) Статистику (исторію и теорію статистики) по 2 часа въ недѣлю и в) ведетъ практическія занятія по 1 часу въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. (6 ч.): а) Политическую экономію (теорію доходовъ, потребление, исторію политической экономіи) по 3 часа въ недѣлю; б) Статистику (населенія) по 2 часа въ недѣлю и в) ведетъ практическія занятія по 1 часу въ недѣлю.

Практическія занятія будутъ состоять изъ чтенія классическихъ авторовъ и изъ рефератовъ по различнымъ вопросамъ изъ пройденнаго курса.

Пособія: По политической экономіи: Д. И. Пихно, Основанія политической экономіи; Бунге, Основанія политической экономіи; Ходскій, Краткій курсъ политической экономіи; Георгіевскій, Пособіе къ лекціямъ по политической экономіи; V. Roscher, System der Volkswirtschaft B-de I—III, 1892; Schönberg, Handbuch der politischen Oekonomie, 1885; M. Block, Les progrès de la science économique; Ингрэмъ, Исторія политической экономіи; Чупровъ, Исторія политической экономіи. По Статистикѣ: Янсонъ, Теорія статистики; его-же, Сравнительная статистика народонаселе-

нія; М а р т ь, Законосообразности въ общественной жизни; М. Block, *Traité theorique et pratique de statistique*; Meitzen, *Geschichte, Theorie und Technik der Statistik*; Федоровичъ, *Исторія и теорія статистики*.

Совѣщательный часъ: вторникъ 2—3 часа.

16. Заслуженный ординарный проф. Н. К. Ренненкампфъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г. энциклопедію права (общую часть) по 3 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. энциклопедію права (особенную часть) по 3 часа въ недѣлю.

Пособія: Варненигъ, *Jurist. Encyclopedie*, 1856; Вальтеръ, *Jurist. Encyclopedie*, 1885; Аренсъ, *Jurist. Encyclopedie*, 1859; Меркель, *Jurist. Encyclopedie*, 1885; Gareis, *Encyclopedie und Methodologie der Rechtswissenschaft*, 1887 г.

Совѣщательный часъ: суббота 10—11 час.

17. Приватъ-доцентъ князь Е. Н. Трубецкой читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 г.—исторію философіи права (древней) по 2 часа въ недѣлю.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г.—исторію философіи права (новаго времени) по 2 часа въ недѣлю.

Сверхъ того, въ оба полугодія будетъ вести практическія занятія по исторіи философіи права XIX ст. (необязательныя) по 2 часа въ недѣлю, какъ въ *осеннемъ*, такъ и въ *весеннемъ* полугодіи.

Пособія: Hildenbrand, *Geschichte und System des Rechts und Staatphilosophie*; Denis, *Histoire des theories et des idées morales dans l'antiquité*; Чичеринъ, *Исторія политическихъ ученій*; Janet, *Histoire de la science politique*; Stahl, *Geschichte des Rechtsphilosophie*; Zeller, *Die Philosophie d. Griechen*; онъ же, *Краткій учебникъ греческой философіи (есть на русскомъ языкѣ)*; Kuno Fischer, *Geschichte des neueren Philosophie*.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

Деканъ А. Романовичъ-Славатинскій.

Секретарь факультета Л. Казанцевъ.

Д. Лекціи медицинскаго факультета.

А. Въ осеннемъ полугодіи 1894—95 академическаго года.

1) Экстраординарный проф. М. А. Тихомировъ (20 ч.): Описательная анатомія человѣка (8 ч.): остеологія, артрологія, синдесмологія и міологія; периферическая сосудистая и нервная система, и анатомія органовъ чувствъ. Понедѣльникъ, вторникъ и суббота 9—11, и пятница 11—1.

Практическія занятія по анатоміи (12 ч.): Распознаваніе костей и практическое изученіе ихъ соотношеній; вскрытіе полостей тѣла, приготовленіе препаратовъ внутренностей и практическія занятія по анатоміи мозга: ежедневно 5—7 веч.

Секціонный залъ открытъ для практическихъ занятій студентовъ ежедневно отъ 8 ч. утра до 7 вечера.

Пособія: Д. Зерновъ, Руководство описательной анатоміи человѣка, Москва, 1890—93; Паяншъ, Основы анатоміи человѣка, перев. Таренецкаго, Спб., 1887; Gegenbaur, Lehrbuch der Anatomie des Menschen, Leipz., 1890—93; Ch. Debierre, Traité d'anatomie de l'homme, avec notions d'organogénie et d'embriologie, Paris, 1890; Rauber, Lehrbuch der Anatomie des Menschen, Leipz., 1893. Какъ справочныя книги: Henle, Handbuch der Systemat. Anatomie des Menschen, Braunschweig, 1876; Sappey, Traité d'anatomie descriptive, Paris, 1877; Luschka, Die Anatomie des Menschen, Tübingen, 1862; Hyrtl, Handbuch der topograph. Anatomie, Wien, 1882; Hyrtl, Handbuch der prakt. Zergliederungskunst, Wien, 1860.—Атласы: Heitzmann, Die descriptive und topogr. Anatomie in 600^{er} Abbild., Wien 1869 (или русскій переводъ Вишневаго, Москва 1886) Henle, Anatom. Handatlas, Braunschweig, 1874.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ, вторникъ и суббота 11—12, пятница 1—2 ч. дня.

2) Заслуженный сверхштатный ординарный проф. В. А. Бецъ (2 ч.): Анатомія и исторія развитія низшихъ организмовъ. Суббота 5—7 ч. веч.

Пособія: Flügge, Die Mikroorganismen, 1886; Zopf, Die Pilze, 1890; Тиндаль,—Вещества, носящіяся въ воздухѣ, 1882; и собственные записки.

3) Приватъ-доцентъ Н. Н. Жукъ (4 ч.): Описательная анатомія (2 ч.): Специальный курсъ анатоміи и топографіи грудной полости и органовъ, въ ней расположенныхъ. Пятница 8—10. Горловые болѣзни (2 ч.),—вторникъ 5—7 ч. веч.

Пособія: по анатоміи: А. Рише. Практическое руководство хирургич. анатоміи, перев. подъ редакц. П. Ф. Лесгафта, 1885; Г. Тильо, Руководство топограф. анатоміи, перев. подъ редакц. А. С. Тауберга, 1884; Гиртль, Топограф. анатомія, Спб. 1881 г.; Д. Зерновъ, Руководство описательной анатоміи человѣка, Москва, 1890. По горловымъ болѣзнямъ: Шпитцлеръ, Методы изслѣдованія горла, носа и уха, перев. Серебrenникова, Спб. 1886 г.

Совѣщательные часы: По анатоміи: пятница 5—7 ч. веч. и по горловымъ болѣзнямъ суббота 5—7 ч. веч.

4) Ординарный профессоръ С. И. Чирьевъ (8 ч.): Физиологія здороваго человѣка: введеніе въ физиологію; общая физиологія тканей: мышечной, нервной, эпителиальной и соединительной; физиологія крови и кровообращенія; физиологія дыханія.

Вторникъ, среда, четвергъ и суббота 11—1, въ томъ числѣ 2 часа бесплатныхъ, предназначенныхъ специально для демонстрацій физиологическихъ приборовъ и опытовъ надъ животными. Физиологическій институтъ открытъ для специальныхъ научныхъ занятій ежедневно 9—3 ч. дня.

Пособія: С. И. Чирьевъ, Физиологія человѣка, вып. I, Киевъ, 1889; H. Beaunis, Nouveaux éléments de physiologie humaine, Paris, 1888; Л. Ландау, Учебникъ физиологіи, перев. Данилевскаго, Харьковъ, 1893; L. Hermann, Lehrbuch der Physiologie, Berl. 1888; S. Steiner, Grundriss der Physiologie, Lpz. 1888; W. Wundt, Lehrbuch der Physiologie des Menschen, Stuttg., 4-e Aufl.; Ch. Richet, Physiologie des muscles et des nerfs, Paris, 1882; А. Шефферъ,

Физиологическая химія, Кіевъ 1882; Г. Бунге, Учебникъ физиологической и патологической химіи, перев., Дерптъ 1888; O. Nammarsten, Lehrb. der physiol. Chemie, Wiesbaden, 1891.

Совѣщательные часы: вторникъ, четвергъ и суббота 1—2 ч. дня.

5) Экстраординарный профессоръ Я. Н. Якимовичъ (8 ч.): Гистологія съ эмбриологіей (4 ч.): строеніе и развитіе органовъ кровеносной и лимфатической системъ, дыхательныхъ, пищеварительныхъ и мочеполовыхъ органовъ, кожи, центральной нервной системы и органовъ чувствъ. Вторникъ и четвергъ 9—11. Практическія занятія по гистологіи (4 ч.): пятница и суббота 9—11. Гистологическая лабораторія открыта для практическихъ занятій студентовъ ежедневно 9—3 ч., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Пособія: По гистологіи: Очеркъ общей гистологіи д-ра Диссе, пер. проф. Крылова, Харьковъ, 1893; Кульчицкій, Основы практической гистологіи, ч. 2-я, Харьковъ, 1890; Основанія къ изученію микроск. анатоміи, подъ ред. Лавдовскаго и Овсянникова, Спб. 1887—88; Шенкъ, Основы нормальной гистологіи человѣка, перев. подъ ред. Кучина, Харьковъ, 1886; Клейнъ, Основы гистологіи, перев. Жирмунскаго, Спб., 1890; Toldt, Lehrbuch der Gewebelehre, Stuttg., 1888; Schiefferdecker und Kossel, Gewebelehre des menschl. Körpers, Braunsch., 1891 (есть переводъ подъ ред. Огнева, Москва, 1804). По микроскопической техникѣ: Бемъ и Оппель, Compendium микроскоп. техники, перев. Семенова, Спб. 1892; Кульчицкій, Основы практической гистологіи, ч. 1-я, Харьковъ, 1889; Никифоровъ, Краткій учебникъ микроскоп. техники, 3-е изд., Москва, 1893; Тангофферъ, Микроскопъ и его употребленіе, перев. подъ ред. Хржонцевскаго, Кіевъ, 1881; Rene Bonerul, Nouveau guide pratique de technique microscopique, Paris, 1890; Bolles Lee et Henneguy, Traité des methodes techniques de l'anatomie microscopique, Paris, 1887; Latteux, Manuel de technique microscopique, Paris, 1887; Behrens, Kossel und Schiefferdecker, Das Mikroskop, Braunsch., 1889. По эмбриологіи: Paul Gilis, Краткое изложеніе эмбриологіи, перев. Зернова, Москва, 1893; Келликеръ, Основы исторіи развитія человѣка и высшихъ животныхъ, пер. подъ редакц. Заворыкина, Спб. 1882; Гертвигъ, Учебникъ эмбриологіи животныхъ позвоночныхъ и человѣка, перев. Шульгина, Одесса, 1889; Hertwig, Lehrbuch der Entwicklungsgeschichte des Men-

schen und der Wirbelthiere, 4 Aufl., Jena, 1893; A. M. Marschall, Vertebrate Embryology, London, 1893.

Совѣщательные часы: ежедневно 12 — 1, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

6) Экстраординарный проф. А. А. Садовень (12 ч.): Медицинская химія (4 ч.,—въ томъ числѣ одинъ часъ бесплатный): О бѣлкахъ и углеводахъ, о пищевыхъ веществахъ и пищевареніи, о крови, лимфѣ и дыханіи. Понедѣльникъ 11—1, пятница и суббота 1—2. Практическія занятія по медицинской химіи (8 ч., въ томъ числѣ 6 бесплатныхъ). Понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ, 1—3, среда 9—11. Лабораторія медицинской химіи открыта для практическихъ занятій ежедневно, кромѣ субботы, 9—3 и 5—7, въ субботу же 9—2.

Пособія: О. Гаммарштенъ, Учебникъ физиологической химіи, перев. проф. Щербакова, 1892; Бунге, Учебникъ физиологической и патологической химіи, 1888; Bunge, Lehrbuch der physiolog. und patholog. Chemie, 2 Aufl., Leipzig, 1889.—Для болѣе подробнаго ознакомленія съ предметомъ Horre-Seyler, Physiolog. Chemie, 1877—81; (первыя 3 части этого руководства переведены на русскій языкъ проф. Булыгинскимъ); Halliburton-Kaiser's, Lehrbuch der chemisch. Physiologie und Pathologie, Heidelb., 1893; Neumeister, Lehrbuch d. physiolog. Chemie, 1893; Щербаковъ, Курсъ физиологической химіи, ч. I. Органическія составныя части животнаго организма, вып. I, Соединенія жирнаго ряда, 1893; A. Gauthier, Cours de chimie, 3-me partie, chimie biologique, 1892.—Руководства при практическихъ занятіяхъ въ лабораторіи: Salkowski, Practicum der physiologischer und patholog. Chemie, 1893; Кошляковъ, Анализъ мочи, 2-е изд. 1887; Horre-Seyler, Handbuch der physiolog. und patholog. Chemischen Analyse, 6-te Aufl. (на русскомъ языкѣ есть переводъ проф. Щербакова съ 4-го нѣмецкаго изданія). Болѣе обширныя руководства для анализа мочи: Лейбе и Зальковскій, Ученіе о мочѣ, перев. проф. Щербакова, 1884; Neubauer und Vogel, Anleitung zur qualitativ. und quantitativ. Analyse des Harns, Wiesbad., 1890.

Совѣщательные часы: ежедневно 10—3, въ часы, свободные отъ лекцій.

7) Экстраординар. проф. Т. И. Лоначевскій-Петруняка (14 ч.): Фармація и фармакогнозія (3 ч.): Химическая часть фарма-

цій: минеральныя и органическія соединенія и рецептура. Среда 1—2, пятница и суббота 2—3.

Практическія занятія по фармаціи и судебной химіи (9 ч.,—для фармацевтовъ): четвергъ, пятница и суббота 4—7 ч. в. Практическія занятія по производству судебно-химическихъ изслѣдованій (2 ч. для фармацевтовъ): четвергъ 12—2.

Фармацевтическая лабораторія и кабинетъ открыты для практическихъ занятій ежедневно 10—6 ч., кромѣ праздничныхъ дней.

Пособія: Для медиковъ и фармацевтовъ: В. Тихомировъ, Курсъ фармаціи, Москва, 1886; Н. Ментинъ, Курсъ фармакогнозій, Варшава, 1888 г.; Андрей Чириковъ, Курсъ фармакогнозій, Харьковъ, 1890; Н. Hager, B. Fischer und C. Hartwich, Kommentar zum Arzneibuch für das Deutsche Reich, 3-te Ausg., in zwei Bänden, Berlin, 1891—1892, и въ переводѣ на русскій языкъ подъ заглавіемъ: Комментарій къ 4-му изданію Россійской Фармакопеи; Юлій Траппъ, Рецептура, Спб., 1880. Для фармацевтовъ: Юлій Траппъ, Фармацевтическая химія, Спб., 1885; F. A. Flückiger, Pharmaceutische Chemie, Berlin, 1888; В. Тихомировъ, Курсъ фармакогнозій, 2 тома, Спб. 1885 и 1890; Н. Beckurts und B. Hirsch, Handbuch der prakt. Pharmacie, zwei Bände, Stuttgart, 1887—89; G. Vulpius und E. Holdermann, Kommentar zum Arzneibuch für das Deutsche Reich, Leipz., 1891; Н. Hager, Руководство къ фармацевтической и медико-химической практикѣ, перев. съ нѣмецкаго, Спб. 1888—1894; F. Flückiger, Pharmacognosie des Pflanzenreichs, Berlin, 1891; Г. Вахтель, Руководство къ техническому анализу, перев. подъ руководствомъ Н. Тивиндорова, Спб. 1887; И. Канонниковъ, Руков. къ химич. изслѣдованію питательныхъ и вкусовыхъ веществъ, Спб. 1891; Юлій Траппъ, Навѣщеніе для судебно-химическаго изслѣдованія ядовъ, Спб. 1875; Г. Драгендорфъ, Судебно-химическое открытіе ядовъ, Спб. 1875; G. Dragendorff, Die gerichtlich-chemische Ermittlung von Giften, Göttingen, 1888.

Совѣщательные часы: среда и четвергъ 11—12.

8) Заслуженный ординарный проф. Э. Г. Гейбель (деканъ): Фармакологія съ рецептурою, токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (6 ч.): органическія лѣкарственные вещества. Понедѣльникъ и среда 12—1, вторникъ суббота 10—11 и пятница 12—2 ч.

Практическія занятія по демонстраціи и производству главнѣйшихъ фармакологическихъ и токсикол. опытовъ (4 ч. бесплатно): вторникъ и пятница 2—4. Фармакологическій кабинетъ и лабораторія открыты для практическихъ занятій ежедневно 10—4, кромѣ празднич. дней.

Пособія: О. Ш м и д е б е р гъ, Основы фармакологіи, перев. Дубелира, Москва, 1891; Б и н цъ, Лекціи по фармакологіи, изд. журнала „Практич. медицина,“ и 2-е нѣмецкое изданіе: Buchheim-Harnack, Handb. der Arzneimittellehre, Hambg. und Leipzig, 1883; Nothnagel und Rossbach, Handb. der Arzneimittellehre, 6-te Aufl., Berlin, 1887.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ, среда и суббота 1—2.

9) Ординарный проф. В. В. Подвысоцкій (6 ч.): Общая патологія (систематическій курсъ 4 ч.): мѣстныхъ разстройства кровообращенія; общія разстройства кровообращенія; патологія сердца и сосудовъ; патологическая фізіологія крови и лимфы; опухоли; воспаление; лихорадка. Среда 9—11 и суббота 11—1. Частный курсъ: инфекціонныя новообразованія и опухоли (2 ч.): бактеріальныя инфекціонныя опухоли (грануломы); споровидныя опухоли (раки, саркомы и проч.). Понедѣльникъ 5—7 веч.

Лабораторія общей патологіи открыта для практическихъ занятій ежедневно 9—2 и 4—7, кромѣ дней праздничныхъ.

Пособія: Подвысоцкій, Основы общей патологіи, томъ I (изд. 2-е) и томъ II, Спб., 1894; Лукьяновъ, Лекціи общей патологіи, Варшава, вып. 1 и 2-й, 1893; Пашутинъ, Лекціи общей патологіи, Спб. 1886; Halloréau, Traité de pathologie générale, édit. 3, 1893; Ziegler, Allgemeine patholog. Anatomie, 6 Aufl., 1893; Birch-Hirschfeld, Allgemeine Pathologie, 1893; Krehl, Allgemeine klinische Patologie, 1893.

Совѣщательные часы: въ дни лекцій послѣ лекцій.

10) Ординарный проф. Г. Н. Минхъ (16 ч.): Патологическая анатомія. Систематическій курсъ (4 ч.). Болѣзни центральной и периферической нервной системы; болѣзни дыхательныхъ органовъ и мочеполового аппарата. Вторникъ 12—2 и суббота 1—3. Практическія занятія по патологической анатоміи (6 ч.) по группамъ: вторникъ, четвергъ и суббота 5—7 ч. Патолого-анатомическія вскрытія въ военномъ госпиталѣ и Александровской больницѣ (6 ч.): понедѣльникъ 1—3, среда и пятница 12—2. Технический курсъ вскрытій труповъ

въ патолого-анатомическомъ институтѣ въ неопредѣленное время, сообразно съ поступающимъ матеріаломъ. Лабораторія и кабинетъ открыты для практическихъ занятій ежедневно 9—2.

Пособія: Ziegler, Lehrbuch der patholog. Anatomie, 5-te Aufl., Jena, 1889; Birch-Hirschfeld, Lehrbuch der patholog. Anatomie, 2-te Aufl., 1884; O s c. I s r a e l, Practicum der patholog. Histologie, Berlin, 1889; O r t h, Compendium der pathol.-anatomischen Diagnostik, 2-te Aufl., Berlin, 1878; его-же, русскій переводъ проф. Крылова, Харьковъ, 1890 (съ 4-го изданія); И в а н о в с к а г о, Курсъ частной патологической анатоміи. Спб., 1888.

Совѣщательные часы: вторникъ 11 $\frac{1}{2}$ —12 и суббота 12 $\frac{1}{2}$ —1.

11) Ординарный проф. Ф. А. Лешъ (9 ч.): Врачебная діагностика (4 ч.): аускультация и перкуссия; болѣзни легкихъ и сердца. Понедѣльникъ и пятница 10—11, четвергъ 9—11.

Практическія занятія: по врачебной діагностикѣ (5 ч.) въ пропедевтической клиникѣ при городской Александровской больницѣ: понедѣльникъ и пятница 8—10, четвергъ 8—9. Пропедевтическая клиника и лабораторія открыты для практическихъ занятій студентовъ ежедневно отъ 8 ч. утра до 6 ч. веч.

Пособія: Діагностика внутреннихъ болѣзней О. Фирордта, перев. доцента Императорской военно-медицинской академіи д-ра Т. И. Богомолова, 1890; Руководство къ физическимъ методамъ изслѣдованія внутреннихъ болѣзней, Эйхгорста, перев. доктора Ліона, Москва, 1893; Руководство къ клинич. методамъ изслѣдованія внутреннихъ болѣзней. Г у т м а н а, перев. 1893.

Совѣщательные часы: вторникъ 11—12, четвергъ и суббота 12—1.

12) Экстраординарный проф. В. П. Образцовъ (8 ч.): Частная патологія и терапия (4 ч.): Болѣзни органовъ пищеваренія, дыханія и кровообращенія. Среда 1—3 и суббота 8—10.

Практическія занятія (4 ч.) въ терапевтическомъ отдѣленіи Александровской больницы: вторникъ и пятница 6—8 ч. вечера. Терапевтическое отдѣленіе Александровской больницы открыто для практическихъ занятій отъ 9 ч. у. до 8 ч. веч.

Пособія: Эйхгорстъ, Руководство къ частной патології и терапіи, перев. подъ ред. Шапиро, Спб. 1891—92; Штрюмпель, Руководство къ частной патології и терапіи, перев. и изданіе журнала

„Практическая Медицина,“ 1894; Charcot, Bouchard et Brissaud, *Traité de médecine*, tt. I—V. Schwalbe, *Grundriss der speciellen Pathologie und Therapie*, 1892; Боткинъ, Клиническія лекціи 1885—91; Захарьинъ, Клиническія лекціи, вып. 1—3.

Совѣщательные часы: по средамъ и субботамъ 11—12.

13) Приватъ-доцентъ З. Х. Зенкевичъ (8 ч.): Частная патологія и терапія (4 ч.). Инфекціонныя болѣзни, болѣзни органовъ дыханія и болѣзни органовъ кровообращенія. Среда 1—3 и суб. 8—10.

Практическія занятія: (4 ч.) въ терапевтической факультетской клиникѣ: демонстрація больныхъ и микроскопическое и химическое изслѣдованія выдѣленій больного организма. Вторникъ и пятница 6—8 ч. веч.

Лабораторія и приѣмный покой при терапевтической факультетской клиникѣ открыты для практическихъ занятій по вторникамъ и пятницамъ 6—8 ч. веч.

Пособія: Ziemssen, Руководство къ частной патологіи и терапіи, т. I—IX и XIII, изд. 2-е; Eichhorst, Руководство къ частной патологіи и терапіи, переводъ подъ ред. Шапиро, изд. 3-е 1892 г.; Штрюмпель, Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев. подъ ред. Шервинскаго, Москва, 1890; Юргенсенъ, Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев. Гольдендаха, Москва, 1887—88; Ziemssen, Клиническія лекціи, перев. подъ ред. Дубелира, М., 1887—93; *Избранныя лекціи иностранныхъ клиницистовъ*, пер. подъ ред. Дубелира, Москва, серія I—IV; Лекціи современныхъ нѣмецкихъ клиницистовъ, изд. Гольдендаха (лекціи изъ I—VI тт.); Leube, Частная діагностика внутреннихъ болѣзней, перев. под. редакц. Чудновскаго, Спб. 1890; Bizzozzer и Firket, Руководство къ клинич. микроскопіи, перев. Блюменау, Спб., 1890 г.; Eulenburg и Афанасьевъ, Реальная энциклопедія медицинскихъ наукъ (отдѣльныя статьи), Спб., 1891—94.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ 6—8 ч. веч.

14) Приватъ-доцентъ О. Г. Яновскій (4 ч.): Частная патологія и терапія (1 ч.): клиническая микроскопія и бактериологія,—пятница 8—9. Практическія занятія по клинической микроскопіи и бактериологіи (2 ч.), понед. и четвергъ 8—9. Лабораторія Александровской больницы открыта для практическихъ занятій въ назначенные для этого часы.

Пособія: Руководства діагностики Frùhaufa, Guttman'a, Eichhorsta, Seiffert'a и Müller'a, Klemperera, Lenhartz'a Leiffert'a; Руководство къ клинической микроскопіи Bizzozero и Firket'a; Руководство по клинической бактериологіи Габричевскаго и Гейслера; Основы бактериологіи Френкеля; Методы изслѣдованія низшихъ организмовъ Гейденрейха; Методы изслѣдованія бактерій Гюппе; Руководство къ практической бактериологіи Salomonsen'a и Черевкова.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

15) Приватъ-доцентъ М. И. Полетика (3 ч.): Клиника внутреннихъ болѣзней (1 ч.). Болѣзни органовъ дыханія и кровообращенія; инфекціонныя болѣзни. Вторникъ 8—9. Практическія занятія по клиникѣ внутреннихъ болѣзней (2 ч.)—пятница 2—4. Терапевтическое отдѣленіе кирилловской больницы открыто для практическихъ занятій ежедневно 10—2.

Пособія: Эйхгорстъ, Руковод. частной патологии и терапіи 1892; Liebermeister, Лекціи по частной патологии и терапіи, 1892; Боткинъ, Архивъ клиники внутреннихъ болѣзней; Huchard, Maladies du coeur, 1892; Herard, Cornil et Hanot, La phthisie pulmonaire, 1888; Котовщиковъ, Руков. къ клиническимъ методамъ изслѣдованія внутреннихъ болѣзней, 1891.

Совѣщательный часъ: вторникъ 9—10.

16) Ординарный проф. И. А. Сикорскій (4 ч.): Систематическое и клиническое ученіе о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ. Нервные болѣзни (1 ч.). Болѣзни спиннаго мозга и периферической нервной системы, понедѣльникъ 12—1. Клиника нервныхъ болѣзней (1 ч.): понедѣльникъ 1—2. Психіатрія—курсъ систематическій (1 ч.) среда 9—10. Психіатрическая клиника (1 ч.) пятница 10—11.

Практическія занятія: по клиникѣ нервныхъ болѣзней—ежедневно 6—8 ч. вечера. Практическія занятія по психіатрической клиникѣ,—ежедневно 5—6 ч. веч. Кабинетъ и клиника открыты для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 ч. утра до 7 ч. вечера.

Пособія: По нервнымъ болѣзнямъ: Цимссенъ, Руководство къ частной патологии и терапіи, перев., т. XI и XII, Харьковъ, 1883; Charcot, Leçons sur les maladies du système nerveux, Paris, 1887—90, tt. I—IV, VII и XI; Strümpell, Krankheiten des Nerven-Systems, Lpz., 1890; Эрбъ, Электротерапія, перев. Дроздова, Спб.

1883; Gowers, Лекціи по діагностикѣ болѣзней головного мозга, перев. Говсѣва, подъ ред. Ковалевскаго, Харьковъ, 1887; Gowers, Діагностика болѣзней спиннаго мозга, перев. Зачека, Спб. 1881; Розенбахъ, Основы діагностики нервныхъ болѣзней, Спб., 1887; Левандовскій, Электродіагностика и электротерапія вѣлчительно съ физиологической пропедевтикой, Спб., 1889; Pierson, Компендіумъ нервныхъ болѣзней, перев. Ковалевскаго, Харьковъ, 1889.—По *психіатріи*: Гризингеръ, Душевные болѣзни, перев. Овсянникова, Спб. 1867; Винсловъ, Болѣзни мозга и души, перев., Спб., 1870; Meinel, Психіатрія, перев. Ліона, подъ ред. Ковалевскаго, Харьковъ, 1885; Крафтъ-Эбингъ, Учебникъ психіатріи, перев. Черемшанскаго, Спб. 1890; Цимссенъ (Шюле), Руководство къ частной патологіи и терапіи, перев., т. XVI, Харьковъ, 1880; Ковалевскій, Психіатрія, т. I и II, изд. 4-е, Харьковъ 1892; Эммингаузъ, Психическія разстройства въ дѣтскомъ возрастѣ, перев. Якубовича, Спб. 1890; Айрлендъ, Идіотизмъ и тупоуміе, перев. Томашевскаго, Спб. 1880; Ковалевскій, Лечение душевныхъ и нервныхъ болѣзней, изд. 2-е, Харьковъ 1889; P. Blocq et S. Onanoff, *Séméiologie et diagnostic des maladies nerveuses*, Paris, 1892; Ковалевскій, Сифилисъ мозга и его лечение, Харьковъ, 1893; Jul Morel, Электротерапія при душевныхъ болѣзняхъ, Харьковъ, 1889; Корсаковъ, Курсъ психіатріи, Москва, 1893; Paul Gollier, *Psychologie de l'idiot et de l'imbecile*, Paris, 1891.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ 2—3 въ Александровской больницѣ и среда 8—9 въ военномъ госпиталѣ.

17) Приватъ-доцентъ П. И. Нечай (2 ч.): Психіатрія и нервныя болѣзни. Психіатрія (1 ч.). Клиническая психіатрія—избранные отдѣлы, среда 2—3. Нервныя болѣзни (1 ч.). Болѣзни головного мозга; сифилисъ и центральная нервная система,—понедѣльникъ 2—3.

Клиническое судебно-медицинское отдѣленіе, Кирилловская больница и клиническое отдѣленіе Александровской больницы открыты для практическихъ занятій въ утренніе часы.

Пособія: По психіатріи: Руководства по психіатріи Krafft-Ebing'a, Schüler'a, Kraepelin'a, Griesinger'a, Kirchhoff'a, Magnau; *Leçons cliniques sur la folie héréditaire* (Progrès med. 1885—86). По нервнымъ болѣзнямъ: Руководства Ziemssen'a,

Strümpell'a, Gowers'a; Deseriné de l'hérédité dans les maladies du système nerveux, Paris, 1886.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

18) Ординарный проф. М. И. Ступовенковъ (5 ч.): Дерматологія съ ученіемъ о сифилисѣ. Дерматологія.—Курсъ систематическій (3 ч.). Морфологія, діагностика и систематика болѣзней кожи; просто-воспалительные дерматозы; аягонейротическіе дерматозы; нейротическіе дерматозы и идіонейрозы кожи. Клиника болѣзней кожи. Понедѣльникъ 12—1 и вторникъ 10—12. Ученіе о сифилисѣ—систематическій курсъ (2 ч.). Исторія и географическое распространеніе сифилиса; яды сифилиса, мягкаго шанера и триппера; результаты прививки трехъ ядовъ; мягкій шанкръ и его осложненія; первичныя явленія сифилиса; вторичныя явленія сифилиса; кожные сифилиды. Клиники сифилитическихъ и венерическихъ болѣзней. Суббота 8—10.

Кабинетъ, лабораторія и клиника открыты для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 до 3 ч. дня.

Пособія: По дерматологіи: Дюрингъ, Руководство къ изученію болѣзней кожи, перев. Фридберга подъ редакц. Бруева, Спб. 1884; Морицъ Капозі, Патологія и терапія нахожныхъ болѣзней, перев. подъ редакціей Кузнецова, Харьковъ, 1881; Гансъ-Гебра, Болѣзненные измѣненія кожи, перев. Фейнберга и Гиршфельда, Спб., 1885; Густавъ Берендъ, Учебникъ нахожныхъ болѣзней, перев. подъ ред. Поспѣлова, Москва, 1889; А. Полотебновъ, Дерматологическія изслѣдованія, Спб., 1886; Alfred Hardy, Traité pratique et descriptif des maladies de la peau, Paris, 1889; F. Berlioz, Manuel pratique des maladies de la peau, Paris, 1889.

По ученію о сифилисѣ: Э. Лансеро, Ученіе о сифилисѣ, перев. подъ редакц. Тарновскаго и Шульговскаго, Спб., 1876. А. Ге, Курсъ венерическихъ болѣзней, Казань, 1891; Германъ Цейслъ, Основы патологіи и терапіи сифилиса и связанныхъ съ нимъ венерическихъ болѣзней, 2-е изд., обраб. М. Цейслемъ, перев. Ширяева и Строковскаго, Москва, 1885; Alfred Fournier, Leçons cliniques sur la syphilis, Paris, 1881; Louis Jullien, Traité pratique des maladies vénériennes, Paris, 1886; Эдмундъ Лессеръ, Учебникъ венерическихъ болѣзней, перев. Лянца, Смоленскъ, 1889.

Совѣщательные часы: Понедѣльникъ, пятница и суббота 10—12.

19) Приватъ-доцентъ С. П. Томашевскій (7 ч.): Сифилидологія

(4 ч.) Историческій очеркъ ученія о сифилисѣ; первичныя проявленія сифилиса; сифилитическія пораженія кондиломатознаго періода болѣзни. Понедѣльникъ, вторникъ, среда и пятница 8—9.

Практическія занятія по сифиллологіи (3 ч.) въ Лульяновскомъ отдѣленіи кирилловской больницы; понедѣльникъ, пятница и суббота 1—3.

Лульяновское сифилитическое отдѣленіе кирилловской больницы открыто для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 ч. утра до 7 ч. вечера.

Пособія: Э. Лансеро, Ученіе о сифилисѣ, перев. подъ редакц. Тарновскаго, Спб. 1877; Э. Лангъ, Лекціи по патологіи и терапіи сифилиса, перев., Спб., 1886; М. Капози Патологія и терапія сифилиса, перев. съ иѣм. Спб. 1882; Alfred Fournier, Leçons cliniques sur la syphilis, 2 édit., Paris, 1881; Louis Jullien, Traité pratique des maladies vénériennes, Paris, 1886; А. Ге, Курсъ венерическихъ болѣзней, Казань, 1891.

Сопѣщательный часъ: четвергъ 2—3.

20) Приватъ-доцентъ А. К. Флейшеръ (2 ч.): Болѣзни мочеполовыхъ органовъ (1 ч.) Болѣзни мочеиспускательнаго канала и мочеваго пузыря—среда 8—9.

Практическія занятія по болѣзнямъ мочеполовыхъ органовъ (1 ч.) въ 13-мъ отдѣленіи военнаго госпиталя—пятница 2—3.

13-е отдѣленіе военнаго госпиталя открыто для практическихъ занятій отъ 8 до 1 ч. дня.

Пособія: Подрезъ, Хирургическія болѣзни мочеполовыхъ органовъ; Fürbringer, Болѣзни мочевыхъ органовъ, перев. Серебrenникова, Спб., 1886; Диттель, Стриктура мочеваго канала, перев. Бѣльцова, Спб. 1880; Geza von Antal, Specielle chirurgische Pathologie und Therapie der Harnröhre und Harnblase, Stuttgart, 1888.

Сопѣщательный часъ послѣ лекцій.

21) Обыкновенный проф. В. В. Чирковъ (6 ч.): Терапевтическая факультетская клиника. Разборъ больныхъ по имѣющемуся клиническому матеріалу, преимущественно острымъ инфекціоннымъ болѣзнямъ, болѣзни желудка, кишечника, печени, болѣзни крови и обмена веществъ. Вторникъ, четвергъ и суббота 9—11.

Клиника открыта для практическихъ занятій 8—2 ч. дня и 6—8 веч.

Пособія: Сборникъ Цимссена, русскіе переводы съ 1 и 2-го

нѣмедц. изданія; Zemssen, Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie, 3te Aufl., Leipz., 1886; Ruehle, Легочная чахотка, перев. подъ редакц. проф. В. Чиркова, Киевъ, 1888; Eichhorst, Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie, 3-e Aufl., 1887 и русскій переводъ съ этого изданія; Штрюмпель, Руководство къ частной патологiи и терапiи, перев. подъ ред. Шервинскаго, Москва, 1889; Клиническія лекціи проф. Захарьина, вып. 1—3, Москва, 1891—93; Клиническія лекціи проф. Боткина, вып. 1—3, Спб., 1885—91; Курсъ клиническихъ лекцій проф. В. Чиркова, вып. 1-й, Киевъ, 1891; Traité de médecine Charcot, Bouchard et Brissaud, Paris, 1892—94.

Совѣщательные часы: вторникъ, четвергъ и суббота 11—12.

22) Сверхштатный ордин. проф. Е. И. Аванасьевъ (2 ч.): Клиника внутреннихъ болѣзней: Болѣзни сердца и легкихъ. Среда 6—8 ч. веч.

Пособія: Штрюмпель, Руководство къ частной патологiи и терапiи, изд. Карцева, Москва, 1889; Эйхгорстъ, Руководство къ частной патологiи и терапiи, перев. Шапиро, Спб. 1887—1888; Цимссенъ, Руководство къ частной патологiи и терапiи, перев. Хавкина, т. V и VI; Боткинъ клиническія лекціи, вып. 1—2 и 3, Спб. 1886—87; O. Fraentzell, Лекціи о болѣзняхъ сердца, изд. Карцева, Москва, 1890—92; Oertel, О діететически-механическомъ леченіи хроническихъ заболѣваній сердечной мышцы, изданіе „Практической медицины“, 1889.

Николаевская больница для чернорабочихъ открыта для практическихъ занятій ежедневно отъ 4 до 8 ч. веч.

Совѣщательные часы: предъ лекціей.

23) Ординарный проф. К. Г. Тритшель (6 ч.): Терапевтическая госпитальная клиника. Клиническія лекціи по частной патологiи и терапiи по мѣрѣ накопленія клиническаго матеріала, понедѣльникъ, вторникъ и пятница 8—10 ч. утра. Клиника и лабораторія при ней открыты для практическихъ занятій (химическихъ, микроскопическихъ и бактериологическихъ изслѣдованій) ежедневно отъ 8 до 2 ч. дня.

Пособія: Эйхгорстъ, Руководство къ частной патологiи и терапiи, перев. Шапиро, 1890—91; Штрюмпель, Руководство къ частной патологiи и терапiи, перев. Шервинскаго, 1889; Zi-

emssen, Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie, 3-te Aufl.; Цимссенъ, Клиническія лекціи; Боткинъ, Клиническія лекціи, вып. 1—3; Захарьинъ, Клиническія лекціи, вып. 1—3; Leube, Частная діагностика внутреннихъ болѣзней, 1890; Wreden, Sammlung kurzer medicin. Lehrbücher, Bd. IV, V, XII; Charcot, Bouchard et Brissaud, Traité de médecine, tt. I—V, 1892—1893; Fraentzell, Лекціи о болѣзняхъ сердца 1890—92; Huchard, Maladies du coeur.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятница 10—12 ч. дня.

24) **Ординарный проф. П. И. Морозовъ** (14 ч.): Оперативная хирургія съ топографической анатоміей (4 ч.). Общее ученіе объ операціяхъ и наиболѣе употребительныхъ хирургическихъ инструментахъ; операціи на кровеносныхъ сосудахъ; ампутаціи и вылуценія.

Вторникъ 8—10 и четвергъ 11—1.

Практическія занятія: по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей (6 ч., изъ коихъ платн. 2 ч.); демонстрація важнѣйшихъ топографо-анатомическихъ областей на трупѣ и перевязки сосудовъ на продолженіи ихъ по группамъ: въ понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ 5—7 ч. веч. Краткій повторительный курсъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи (2 ч.),—курсъ необязательный (для желающихъ),—пятница 5—7 ч. веч. Частный курсъ для фармацевтовъ и студентовъ (необязательно): Оказаніе медицинской помощи въ случаяхъ, требующихъ безотлагательнаго пособія (2 ч.): среда 5—7 ч. вечера.

Операціонная открыта для занятій практическихъ ежедневно (кромя воскресныхъ и праздничныхъ дней) 5—8 ч. веч.

Пособія: По предмету *оперативной хирургіи:* Бобровъ, Курсъ оперативной хирургіи, Москва, 1894; Treves, A manual of operative surgery, London, 1892; Löbker, Руководство къ оперативной хирургіи, перев. подъ ред. проф. Подреза, Харьковъ, 1888; Гютеръ, Общая и частная хирургія, перев., подъ ред. проф. Левшина, Спб., 1882—85; Hueter-Lossen, Grundriss der Chirurgie, Leipzig, 1889—90; Albert, Lehrbuch der Chirurgie und Operationslehre, 4-te Aufl.; Esmarch und Kowalzig, Chirurgische Technik, Kiel, 1894; Mac-Cormac, Surgical operations, part 1, Lond., 1885; Фишеръ, Общее ученіе объ операціяхъ и инструментахъ, перев., Спб., 1882.

По предмету топографической и хирургической анатомии: *Huyt*l, *Handbuch der topographischen Anatomie*, 7-te Aufl. (пер. под ред. проф. Морозова печатается); *Пироговъ*, *Хирургическая анатомия артериальных стволовъ и фасцій*, Спб., 1881—1882; *Henke*, *Topographische Anatomie des Menschen*, Atlas, Berl., 1879; *Henke* *Handatlas und Anleitung zum Studium der Anatomie des Menschen*, Berlin, 1889.

Совѣщательные часы: вторникъ 10—11 и четвергъ 1—2.

25) Экстраординарный проф. А. Д. Павловскій (7 ч.): Хирургическая патологія съ десмургією и ученіемъ о переломахъ и вывихахъ. Хирургическая патологія (3 ч.). Ученіе о воспаленіи и нагноеніи: нарывы, флегмонозные воспаленія; ученіе о раненіи: классификація и виды ранъ,—кровотеченіе и кровеостанавливаніе,—ученіе о тромбозѣ и эмболии,—*prima* и *secunda intentio* ранъ,—осложненія при заживленіи ранъ, особенно острые и хроническія и инфекціонныя болѣзни ранъ,—объ язвахъ и свищахъ,—объ омертвѣніи,—ушибѣ и сотрясеніи тканей,—объ ожогахъ и отмороженіяхъ и ученіе объ опухоляхъ. Понедѣльникъ 1—3 и вторникъ 11—12. Десмургія съ ученіемъ о переломахъ и вывихахъ (2 ч.): Перевязка ранъ антисептическая и асептическая,—постоянное орошеніе и ванны,—бинтовые повязки,—*Desault*, *Sauvage*, *Байнтона*, *Фрикке* и др.,—косыночныя и шинныя повязки,—отвердѣвающія повязки; важнѣйшіе ортопедическіе аппараты: корсеты, бандажи, турникеты, протезы, искусственныя конечности; малыя операціи и ученіе о переломахъ и вывихахъ. Четвергъ 1—3.

Практическія занятія по десмургіи съ ученіемъ о переломахъ и вывихахъ (2 ч. бесплатно): четвергъ 5—7 ч. веч. Лабораторія хирургической патологіи открыта для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 ч. утра до 8 ч. веч.

Пособія: По *хирургической патологіи и терапіи*: *Landereger*, *Handbuch der allgem. chirurgischen Pathologie und Therapie*, Wien und Lpz., 1890;—въ русскомъ переводѣ 2 изд. журнала „Практическая медицина“, Спб., 1890—92; *Thillmans*, *Lehrbuch der allgem. und speciell Chirurgie* 2-te Aufl., Lepz. 1892;—русскій перев. изд. журнала „Практич. медицина“, Спб., 1890—92; *König*, *Руков. къ общей хирургіи*, вып. I—III, изд. Реккера, Спб., 1884—90; *Бильротъ* и *Винивартеръ*, *Общая хирургическая патологія и*

терапия, въ русскомъ перев. подъ ред. Новроцкаго, Москва, 1890; Duplay et Reclus, Traite de chirurgie, IV vol., Paris, 1890; Poullet et Bousquet, Traite de pathologie externe, 2-me edit, Paris. 1893, 3 vol.; Albert, Lehrbuch der speciellen Chirurgie, III Bände, Wien, 1890—91. — По десмургии и учению о переломахъ и вывихахъ: А. Бобровъ, Руков. къ изученію хирургическихъ повязокъ, изд. 3-е, Москва, 1890; Фишеръ, Общее учение о повязкахъ (хирургія Пити и Бильрота, т. II ч. 1-я отд. 3), Спб. 1882; Шиммельбушъ, Руководство къ асептическому пользованію ранъ, изд. Риввера, Спб., 1892; Mosetig-Moorhof, Handbuch der chirurg. Technik bei Operationen und Verbanden, 3-te Aufl., Lpz. und Wien, 1890, или же въ русскомъ переводѣ со 2-го изд., Спб., 1889—90; Legendre, Barette et Lepage, Traité pratique d'antisepsie, 2 vol. (3-me part., Antisepsie chirurgicale), Paris, 1888; Watson Cheyne, Die antiseptische Chirurgie, Leipz., 1883; Schreiber, Allgemeine und Speciel. orthoped. Chirurgie, Lpz.—Wien, 1888; Hoffa, Учебникъ ортопедической хирургіи, въ русск. перев. „Практическая медиц.“ 1893; Hoffa, Lehrbuch der Fracturen und Luxationen, 2-te Aufl., Würzb., 1891; А. Бобровъ учение о вывихахъ, 3-е изд., Москва, 1890. — Кромѣ того, для изученія переломовъ и вывиховъ,—спеціальныя сочиненія Мальгена, Гурльта, Lossen'a и учебники хирургіи Кёнига, Альберта, Hüter'a и Эрикссена.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ 12—1.

26) Приватъ-доцентъ Н. М. Волковичъ (9 ч.): Десмургія съ учениемъ о переломахъ и вывихахъ (2 ч.): Бинтовые и косыночныя повязки; нѣкоторыя спеціальныя повязки: при переломѣ челюсти, повязки Байтона, Фрикке и друг.; антисептическое и асептическое лечение ранъ; переломы, неподвижныя повязки; шины; съемныя неподвижныя повязки; корсеты и важнѣйшія ортопедическія снаряды; вывихи. Четвергъ 1—3.

Диагностика хирургическихъ заболѣваній (2 ч.) среда 8—9 и суббота 2—3. Горловыя, носовыя и ушныя болѣзни (1 ч.): понедѣльникъ 5—6 ч. веч. Практическія занятія по десмургии (2 ч. безп.): среда 5—7 ч. веч.

Практическія занятія по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ (2 ч.): понедѣл. 6—7 и пятница 5—6 вечера.

Пособія: Бобровъ, Руков. къ изученію хирургическихъ повязокъ, 1890; его-же, Ученіе о вывихахъ, 1890; Студенскій, Хирургическія повязки, 1881; Schreiber, Allgemeine und specielle orthopaedische Chirurgie, 1888; Mosetig-Moorhof, Handbuch der chirurgischen Technik bei Operationen und Verbänden, 1890; Hoffa, Lehrbuch der orthopaed. Chirurgie, 1891, и переводъ на русскій языкъ въ журналѣ „Практическая Медицина“; Landerer, Руков. къ общей хирургической патологіи и терапіи, перев., 1890; Борнгауптъ, Руков. къ хирург. патологіи и терапіи, 1891; Albert, Diagnostik der chirurg. Krankheiten, 1893 и русскій переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія, 1882; Кёнигъ, Руководство къ частной хирургіи, перев., 1886—87; Esmarch, Handbuch der kriegschirurgischen Technik, 1893; Никитинъ, Руков. къ изученію ларингоскопіи и болѣзней гортани, 1893; Gottstein, Die Krankheiten des Kehlkopfes, 1888; Kirchner, Руков. къ патологіи и терапіи ушныхъ болѣзней, перев., 1889; Hartmann, Die Krankheiten des Ohres, 1892; Rosenthal, Die Erkrankungen der Nase, deren Nebenhöhlen etc, 1892; Schech, Die Krankheiten der Mundhöhle, des Rachens und der Nase, 1888.

Совѣщательные часы: вторникъ и суббота 1½—2, среда 7—7½ и пятница 6—7 часовъ вечера.

27) Приватъ-доцентъ М. Г. Черняховскій (3 ч.): Десмургія съ ученіемъ о переломахъ и вывихахъ (1 ч.): общее понятіе о хирургическихъ повязкахъ—перевязочныя средства и способы удержанія ихъ на мѣстѣ; современные способы перевязки ранъ (антисептическій и асептическій методы); общія правила наложенія бинтовыхъ повязокъ; косынки, платки, суспензоріи, нѣкоторыя спеціальныя повязки: для головы, конечностей, туловища, fascia cruciata mammae, фриктовая повязка и проч., суббота 6—7 ч. вечера.

Практическія занятія по десмургіи (2 ч. безпл.): упражненія въ наложеніи хирургическихъ повязокъ,—четвергъ 6—8 ч. вечера.

Пособія: Студенскій, Хирургическія повязки, изд. 2-е, Казань, 1881; Его-же, Курсъ ортопедіи, Спб., 1885; Fischer, Handbuch der allgem. Verbandlehre, 1884 (Deutsche Chirurgie Billroth'a и Lücke отд. 21; Бобровъ, Руков. къ изученію хирургическихъ повязокъ, изд. 3-е, Москва, 1890; его-же, Ученіе о вывихахъ, изд. 2-е, Москва, 1890; Hoffa, Lehrbuch der orthopaed. Chirurgie, въ

русс. перев., печатающемся въ журналѣ „Практическая Медицина“ за 1893—94 г.; Шиммельбушъ, Руков. къ асептическому пользованію ранъ, перев. съ нѣмец., Спб., 1892; Барденгейеръ, Лечение постояннымъ вытяженіемъ, русск. перев., Спб., 1889; Mosetig-Moorhof. Handbuch der chirurg. Technik bei Operationen und Verbänden, 1890, или же въ русск. переводѣ, напечатанномъ въ журналѣ „Практическая Медицина“ за 1890 г.; Кёнигъ, Руков. къ частной хирургіи, 2-е русское изд., Спб., 1887; Hueter, Общая и частная хирургія, русск. перев., Спб. 1885.

Совѣщательный часъ: среда 7—7¹/₂ час. вечера.

28) Экстраординарный профессоръ Л. А. Малиновскій (6 ч.): хирургическая факультетская клиника: частная хирургія—клиническія лекціи. Вторникъ, четвергъ и суббота 11—1.

Практическія занятія по клинической хирургіи: приемъ амбулаторныхъ больныхъ и наложеніе повязокъ ежедневно отъ 5 до 7 часовъ вечера.

Пособія: Общая хирургія Кузьмина, Москва, 1886; Гютера, Общая и частная хирургія, перев. Левшина, 1884; Частная хирургія Кёнига, 1886.

Совѣщательные часы: вторникъ, четвергъ и суббота 1—2.

29) Ординарный профессоръ Ф. К. Борнгауптъ (6 ч.): хирургическая госпитальная клиника; частная патологія и терапія хирургическихъ болѣзней. Понедѣльникъ, среда и суббота 10—12.

Лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно отъ 8 ч. до 2 по полудни.

Пособія: Борнгауптъ, Руководство къ общей хирургической патологіи и терапіи, Кіевъ, 1891; Кёнигъ, Руководство къ частной хирургіи, перев. Фридберга, изд. Риккера; Albert, Lehrb. der Chirurgie und Operationslehre, Wien, 1890—91—92; Tillmanns, Lehrbuch der allgemeinen und Speciell. Chirurgie, 1892, въ русск. перев., изд. журнала „Практическая Медицина“.

Совѣщательные часы: ежедневно 8—10.

30) Ординарный профессоръ А. В. Ходинъ (9 ч.): Офтальмологія съ клинкою. Офтальмологія—систематическій курсъ (2 ч.). Болѣзни преломляющаго, сосудистаго и зрительно-нервнаго аппаратовъ глаза. Среда и пятница 11—12. Офтальмологическая клиника (4 ч.): Разборъ клиническихъ и приходящихъ больныхъ. Четвергъ 10—12 и

суббота 12—2. Диагностика глазныхъ болѣзней (1 ч.—безпл.): Обьективныхъ способахъ изслѣдованія глаза. Средѣ 6—7 час. вечера.

Практическія занятія: по глазнымъ операціямъ (1 ч. безпл.), четвергъ 9—10; по офтальмоскопіи (1 ч. безпл.),—четвергъ 6—7 ч. веч.

Офтальмологическая клиника открыта для практическихъ занятій ежедневно отъ 9 часовъ утра до 7 ч. вечера, кромѣ праздниковъ.

Приемъ приходящихъ больныхъ ежедневно отъ 10 до 11 часовъ утра, кромѣ воскресеній.

Пособія: Практическая офтальмологія проф. А. Ходина, 3-е и 4-е изд., Кіевъ, 1887 и 1894; Клиническія лекціи д-ра Е. Мандельштамъ (5 выпусковъ), Кіевъ, 1888—93; Руководство къ изученію глазныхъ болѣзней проф. Е. Адамюка, ч. I—II, Казань, 1881—87; Глазные болѣзни и офтальмоскопія профессора Н. Schmidt-Rimpler'a, русск. перев., Спб. 1885; E. Fuchs, Lehrbuch der Augenheilkunde, 3-te Aufl., 1893, Wien. По глазнымъ операціямъ: Курсъ глазныхъ операцій А. Ходина, Спб., 1881; по офтальмоскопіи: Офтальмоскопія и ея примѣненіе къ офтальмологіи и общей медицинѣ д-ра А. Ходина, Спб. 1880, изд. К. Риввера.

Совѣщательные часы: ежедневно 10—1, кромѣ часовъ, занятыхъ лекціями.

31) Ординарный профессоръ Г. Е. Рейнъ (11 ч.): Акушерско-гинекологическая клиника, систематическій курсъ акушерства, систематическій курсъ женскихъ болѣзней, клиника акушерскихъ операцій и гинекологическая поликлиника.—Акушерско-гинекологическая клиника (6 ч.): понедѣльникъ, среда и пятница 9—11.—Систематическій курсъ акушерства (3 ч.): понедѣльникъ, среда и пятница 11—12. Клиника акушерскихъ операцій съ практическими занятіями на фантомѣ и на трупѣ (1 ч.): четвергъ 12—1. Гинекологическая поликлиника съ практическими занятіями (1 ч.—безпл.): четвергъ 1—2.

Практическія занятія по практическому акушерству и гинекологіи—по группамъ: 1) приемъ амбулаторныхъ больныхъ ежедневно, 2) присутствованіе при родахъ ежедневно—по группамъ, по мѣрѣ поступления роженіцъ, 3) гинекологическія операціи—по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ 9—11 ч. дня, 4) ежедневныя дежурства по клиникѣ, 5) акушерская поликлиника ежедневно, по мѣрѣ поступления приглашеній отъ больныхъ, и 6) упражненія на фантомѣ.

Акушерская клиника открыта для практическихъ занятій еже-

дневно отъ 7 час. утра до 2 час. дня и отъ 5 до 8 час. вечера. Для дежурства у трудныхъ больныхъ и для присутствованія при родахъ и въ поликлиникѣ студенты приглашаются во всякое время дня и ночи.

Пособія: Академикъ А. Я. Красовскій, Оперативное акушерство со включеніемъ ученія о неправильностяхъ женскаго таза, Спб., 1889, изд. 4-е; И. П. Лазаревичъ, Курсъ акушерства, Спб., 1892; К. Славянскій, Частная патологія и терапія женскихъ болѣзней, Спб., 1888; Н. Шредеръ, Учебникъ акушерства со включеніемъ патологіи беременности и родильнаго періода, перев. съ 13 изд. подъ редакц. проф. Г. Е. Рейна (печатается); Фричъ, Основы патологіи и терапіи послѣродоваго періода, перев. подъ ред. проф. Г. Е. Рейна, 1884; Ф. Кереръ, Руков. оперативнаго акушерства, изд. „Практич. Медицины“, 1893; Миллеръ, Акушерство (нѣм. изд.); Фричъ, Женскія болѣзни, перев. подъ ред. проф. Ясинскаго, Харьковъ, 1889; Фричъ, Клиника акушерскихъ операцій, изд. 4-е, 1890; Шредеръ, Руковод. къ болѣзнямъ женскихъ половыхъ органовъ, перев. съ нѣм. 2-го изд., Харьковъ, 1887, и нѣм. изд. 10-е, 1890; Winckel, Lehrbuch der Frauenkrankheiten, Lpz., 2-е изд., 1890; Berry-Hart, et Friland Barbour, Manuel de gynécologie, Paris, франц. перев., 1886,—см. также англ. 4-е изд.; Winckel, Lehrbuch der Geburtshilfe einschliesslich der Pathologie und Therapie des Wochenbettes, Lpz., 1889; Max Runge, Lehrbuch der Geburtshilfe, Berl., 1891. Kalfenbach Lehrbuch der Geburtshilfe. 1893.

Совѣщательные часы: ежедневно, за исключеніемъ праздниковъ, отъ 9 до 12¹/₂ ч. дня, кромѣ часовъ, занятыхъ лекціями.

32) Приватъ-доцентъ В. А. Добронравовъ (4 ч.): Діагностика съ поликлиникою женскихъ болѣзней: Діагностика воспалительныхъ формъ и новообразованій матки,—вторникъ и пятница 2—4.

Практическія занятія по поликлиникѣ женскихъ болѣзней — въ концѣ каждой лекціи.

Кабинетъ гинекологической діагностики открытъ для практическихъ занятій въ часы, назначенные для лекцій и практическихъ занятій.

Пособія: Курсъ лекцій по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней прив.-доц. д-ра В. А. Добронравова, изд. 2-е, дополненное, Кіевъ, 1894.

Совѣщательный часъ: понедѣльникъ въ 11 час. дня.

33) Приватъ-доцентъ М. А. Воскресенскій (6 ч.): Акушер-

ство (2 ч.): практическое акушерство,—среда и суббота 6—7 ч. веч.; женскія болѣзни (2 ч.). Систематическій курсъ женскихъ болѣзней съ демонстраціей макро-и микроскопическихъ препаратовъ,—вторникъ и четвергъ 6—7 ч. вечера.

Практическія занятія по практическому акушерству оперативному (на фантомѣ—2 ч.): среда и суббота 7—8 ч. веч.

Лечебница графини Игнатьевой открыта для практическихъ занятій по субботамъ 12—2 час. дня.

Пособія: Проф. К. Славянскій, Частная патологія и терапия женскихъ болѣзней; O. Küstner, Grundzüge der Gynecologie; K. Шредеръ, Учебникъ акушерства; проф. Н. Феноменовъ, оперативное акушерство.

Совѣщательные часы: суббота 2—4 часа дня.

34) Экстраординарный проф. В. Е. Черновъ (5 ч.): Дѣтскія болѣзни (4 ч.): анатоμο-физиологическія особенности дѣтскаго организма; женское, коровье и другихъ животныхъ молоко; объ естественномъ и искусственномъ кормленіи грудныхъ дѣтей; сливочная смѣсь д-ра Бидерта, мука Фауста-Шустера, Гербера, Фреерикса, шотландская овсянка, молочная Настле, сухарь Оппеля, отвары изъ телячьихъ ножекъ, ячменя и другихъ крупъ; болѣзни новорожденныхъ; физическое воспитаніе дѣтей; болѣзни рта, pharyngitis, гортани, носоглоточнаго пространства и abscessus retropharyngealis; носоглоточныя вегетации; болѣзни пупка; vulvo-vaginitis у дѣтей; острые и хроническія катарральныя заболѣванія желудка и кишекъ у дѣтей; дизентерія и cholera infantum; паразиты кишечника; рахитъ и золотуха; туберкулезное страданіе костей у дѣтей. Понедѣльникъ 11—12, четвергъ 1—3 и пятница 12—1.

Практическія занятія по дѣтскимъ болѣзнямъ (1 ч. бесплатно), четвергъ 3—4.

Пособія: Vorlesungen über Kinderkrankheiten, Henoch'a, и переводъ этихъ лекцій, Спб., 1890; Lehrbuch der Kinderkrankheiten, A. Baginsky, Berlin. 1892; Lehrbuch der Kinderkrankheiten, L. Unger, 1890; Lpz. u. Wien; Лекціи объ острыхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ у дѣтей, Н. Филатовъ, 1891, Москва; Семіотика и діагностика дѣтскихъ болѣзней, Н. Филатовъ, 1890, Москва; Анатоμο-физиологическія особенности дѣтскаго организма, Миллеръ, 1885, Москва.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ 10—11, четвергъ 12—1.

35) Приватъ-доцентъ И. В. Троицкій (5 ч.): Дѣтскія болѣзни (4 ч.). Анатомо-физиологическія особенности дѣтскаго организма; особенности патологій и терапій; гигиена дѣтскаго возраста; болѣзни органовъ пищеваренія и дыханія; общія разстройства питанія. Понедѣльникъ 11—12, четвергъ 1—3 и пятница 12—1.

Курсъ семіотики и діагностики дѣтскихъ болѣзней съ практическими занятіями (способы изслѣдованія больныхъ дѣтей),—1 ч. пятница 6—7 ч. вечера.

Лечебница „Общества поданія помощи больнымъ дѣтямъ въ г. Кіевѣ“ открыта для практическихъ занятій ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, 11—1 ч. дня.

Пособія: А. Vogel, Учебникъ дѣтскихъ болѣзней, обраб. Рн. Biedert'омъ, Спб. 1891; Н. Филатовъ, семіотика и діагностика дѣтскихъ болѣзней; Москва, 1890; В. Якубовичъ, Руковод. къ діагностикѣ дѣтскихъ болѣзней и способамъ изслѣдованія дѣтей, Спб., 1890; И. Троицкій, Курсъ лекцій о болѣзняхъ дѣтскаго возраста, вып. I, общая часть, Кіевъ, 1888; и вып. II, Болѣзни пищеварительнаго канала, Кіевъ 1889; L. Unger, Lehrbuch der Kinderkrankheiten, Lpz. und Wien, 1890; A. Baginsky, Lehrbuch der Kinderkrankheiten, 4-te Aufl. Berl., 1892; P. I. Mercier, Manuel de pathologie et de clinique medicale infantile, Paris, 1892; I. W. Ballantyne, An introduction to the diseases of infancy, Edinb., 1891; M Runge, Болѣзни первыхъ дней жизни, перев. съ нѣмецкаго, Спб., 1891; R. Guaita, La Salute del bambino, Milano, 1890; Ferd. Corpasso, Delle malattie dei bambini e loro cura, Torino.

Совѣщательный часъ: понедѣльникъ 11—12.

36) Ординарный проф. Н. А. Оболенскій (6 ч.)—Судебная медицина (3 ч.): исторія судебной медицины; обрядовый стдѣлъ; судебно-медицинское изслѣдованіе трупа; отдѣльные виды насильственной смерти; скоропостижная смерть; дѣтоубійства, ученіе о поврежденіяхъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Среда 12—2 и суббота 1—2. Клиническія лекціи по судебной психопатологій и по судебно-медицинскому испытанію въ соматическихъ заболѣваніяхъ (3 ч.): вторникъ 12—2 и пятница 11—12.

Практическія занятія: судебно-медицинское изслѣдованіе труповъ (3 ч.): понедѣльникъ, четвергъ и суббота 12—1 (по мѣрѣ поступле-

нія труповъ). Судебно-медицинское изслѣдованіе вещественныхъ доказательствъ и судебно-химическое изслѣдованіе (2 ч. безп.): понедѣльникъ 6—8 ч. веч. Лабораторія и музей открыты для практическихъ занятій ежедневно 9—3.

Пособія: Оболонскій: Пособіи при судебно-медицинскомъ изслѣдованіи труповъ, Спб., 1894; Учебникъ судебной медицины д-ра Э. Фонъ-Гофмана, перев. съ 5-го нѣмецк. изд. подъ ред. проф. Сорокина, Спб., 1891,—или же переводъ съ того-же изд. подъ ред. проф. Штольца, Спб., 1891; Handbuch der gerichtl. Medicin, herausg. von d-r I. von Maschka, Tübing., 1881—82; Traité de médecine légale par Legrand du Saulle, Paris, 1886; Précis de médecine légale, par le d-r Ch. Vibert, Paris, 1890; Lehrbuch der gerichtl. Psychopathologie von d-r R. von-Krafft-Ebing, Stuttgart, 1892; Lehrbuch der Psychiatrie von d-r Th. Kirchhoff, Leipz. und Wien, 1892; Наставленіе для судебно-химическаго изслѣдованія ядовъ, проф. Траппа, Спб., 1877; Compendium практической токсикологіи Р. Кюберта, перев. М. Ерихова, Дерптъ, 1888; Судебно-химическое открытіе ядовъ проф. д-ра Драгендорфа, Спб., 1875; Lehrbuch der Toxikologie, von d-r L. Lewin, Wien und Leipz., 1885.

Совѣщательные часы: среда и суббота 2—3.

37) Заслуженный сверхштатный ордин. проф. О. О. Эргардтъ (1 ч.)—Судебная медицина: изслѣдованіе живаго человѣка. Пятница 2—3.

Пособія: Haffmann, Lehrb. d. gericht. Medicin, Wien, 1890; Гофманъ, Учебникъ судебной медицины, Спб., 1891; Вислоцкій, О достоинствѣ судебно-медицинской экспертизы, Варшава, 1874, Эргардтъ О медицинской экспертизѣ, кievскія Университетскія Извѣстія, 1874; Гвоздева, къ учению о тѣлесныхъ поврежденіяхъ Казань 1874 года. Krafft-Ebing, Lehrb. gerichtl. Psychopathologie, Wien, 1887; Гвоздевъ, Систематическій перечень судебно-медицинскихъ данныхъ, Казань, 1892.

Совѣщательный часъ: послѣ лекціи.

38) Приватъ-доцентъ И. И. Кіянницынъ (2 ч.): Судебная медицина (1 ч.) Судебная химія—ученіе о ядахъ, суббота 6—7 час. веч.

Судебно-медицинская лабораторія открыта для практическихъ занятій по понедѣльникамъ 5—7 ч. веч.

Пособія: Драгендорфъ, Судебно-химическое открытіе ядовъ;

Траппъ, Наставленіе къ судебно-химическому изслѣдованію ядовъ; Робертъ, Практическая токсикологія; Оболонскій, Пособіиъ при судебно-медиц. изслѣдованіи трупа и вещ. доказ.; Brieger, I Ueber Ptomaine, II Weitere Untersuchungen über Ptomaine, III Untersuchungen über Ptomaine; Brouardel и Ogier, Les ptomaines au point de vue des causes d'erreur dans les recherches toxicologiques; Ягодзинскій, Птомаины и левкомаины.

Свѣщательный часъ: суббота 5—6 ч. веч.

39) Эстраординарный проф. В. Д. Орловъ (5 ч.): Гигіена и медицинская полиція. Общественная гигиена и медицинская полиція (3 ч.): общее введеніе; статистическій методъ въ приложеніи къ задачѣ гигиены; климатическая группа; внѣшній воздухъ и климатъ; жилище, какъ аппаратъ искусственнаго климата; строительные матеріалы; вентиляція; отопленіе; освѣщеніе; одежда; значеніе ея отдѣльных частей; матеріалы одежды; чистота одежды и ея засореніе; дезинфекція жилищъ и одежды; дезинфицирующія средства и аппараты, служащія для тѣхъ-же цѣлей; регулированіе тепла кожею; бани, ванны и купанья; вода, ея составъ и источники; опѣнка годности воды для питья; водоснабженіе населенныхъ мѣстъ; почва, ея гигиеническое значеніе; кладбища и ихъ устройство; требованія медицинской полиціи. Вторникъ 1—3 и среда 2—3.

Практическія занятія по общественной гигиенѣ и медицинской полиціи (2 ч.),—по группамъ; понедѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятница 5—7 ч. вечера.

Гигиеническая лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно 10—3 и вечеромъ въ часы практическихъ занятій.

Пособія: К. Флюгге, Основы гигиены, перев. Спб., 1893; Ф. Эрисманъ, Курсъ гигиены, т. I, II и III, вып. I Москва, 1887; Доброславинъ, Гигіена, ч. I изд. 2, Спб. 1889, и ч. II изд. 1884; К. Фойтъ, Физиологія общаго питанія и обмѣна веществъ, русск. перев. проф. А. Я. Щербакова, Спб., 1885; К. Флюгге, руков. къ гигиеническимъ способамъ изслѣдованій, русск. перев. подъ редакц. Шмелева, Спб., 1882; Бауэръ, О питаніи больныхъ и діететическихкихъ способахъ лѣченія, русск. перев. подъ редакц. М. Я. Капустина, Спб., 1885; А. Я. Щербаковъ, Способы санитарныхъ изслѣдованій, ч. I, Спб. 1877 и ч. II, Спб., 1882; И. Скворцовъ, Планы и способы санитарныхъ изслѣдованій, 1889; И. Канонни-

ковъ, Способы изслѣдованій пищи и напитковъ, 1891; T. König, Chemische Zusammensetzung der menschlichen Nahrungs-und Genussmittel, 3 изд., Berlin, 1893 и 1889; Richard. J., Encyclopédie d'hygiène et de médecine publique, tomes I—IV, Paris, 1889—92.

Совѣщательные часы: въ часы практическихъ занятій.

Сверхъ того студенты медицинскаго факультета слушаютъ лекціи нижеслѣдующихъ профессоровъ физико-математическаго факультета.

40) И. д. экстраординарнаго профес. Я. Н. Барзиловскій (6 ч.): Неорганическая химія; металлоиды и металлы. Ежедневно 2—3.

Пособія: Менделѣевъ, Основы химіи, 4-е изд., 1889; Рихтеръ, Учебникъ неорганической химіи, 7-е издание, дополненное Л. Явейномъ, 1893; J. Remsen, Einleitung in das Studium der Chemie, deutsche Ausgabe von d-r Seubert; J. Remsen, Anorganische Chemie, deutsche Ausgabe, 1890; Roscoe и Schorlemmer, Kurzes Lehrbuch der Chemie, 1890; Willm et Hanriot, Traité de t. I et II. Chemie minerale, 1889.

Совѣщательные часы: ежедневно 10—4, въ свободное отъ лекцій время.

41. Экстраординарный проф. С. Н. Реформатскій (1 ч.): Органическая химія; краткій повторительный курсъ (необязательный), среда 2—3.

Пособія: А. Бернтсенъ, Краткій учебникъ органической химіи, перев. съ 3-го нѣм. изд., Явейна и Тилло 1892; С. Реформатскій, Начальный курсъ органической химіи, 1893.

Совѣщательные часы: ежедневно 9—3 въ органическомъ отдѣленіи химической лабораторіи.

42) Ординарный проф. А. П. Эльтековъ (4 ч.):—Аналитическая химія: практическія занятія по аналитической химіи:—качественный химическій анализъ. Понедѣльникъ, среда, четвергъ и суббота 2—3 ч.

Химическая лабораторія открыта для практическихъ занятій ежедневно 9—3.

Пособія: Марковниковъ, Нормальный курсъ качественного анализа; Меншуткинъ, Аналитическая химія.

Совѣщательный часъ: въ понедѣльникъ 11—12.

43) Ординарный проф. Н. Н. Шиллеръ (5 ч.):—Физика: меха-

вическая часть; учение о капельножидкихъ и газообразныхъ тѣлахъ; звукъ; теплота. Понедѣльникъ 12—1, среда и суббота 11—12; пятница 11—1.

Пособія: Любимовъ, Курсъ физики, Москва, 1878; Гано, Курсъ физики, Спб. 1878. Для справокъ: Шимковъ, Курсъ физики, Харьковъ, 1885; Макевеллъ, Теплота, Кіевъ, 1888; Жуберъ, Электричество, Москва, 1890.

Совѣщательные часы: ежедневно по окончаніи лекцій.

44) Ординарный проф. Н. В. Бобрецькій (3 ч.): Зоологія съ сравнительной анатоміей: Безпозвоночныя животныя, въ особенности паразиты человѣка. Понедѣльникъ и четвергъ 11—12, пятница 1—2.

Пособія: Брандтъ Эдуардъ, Животные паразиты и болѣзни, производимыя ими у человѣка и животныхъ, Спб. 1873; Лейкартъ, Общая естественная исторія паразитовъ, въ особенности тѣхъ видовъ, которые встрѣчаются у человѣка, перев. подъ ред. Зографа, Москва: 1881; Braun, Die thierischen Parasiten des Menschen nebst einer Anleitung zur praktischen Beschäftigung mit der Helminthologie für Studierende und Aerzte, Würzburg, 1883; Blanchard Raphael, Traité de zoologie medicale, Paris, 1888—89; Кащенко, краткое руководство по зоологіи, Томскъ, 1891—92; Брандтъ А., Краткій курсъ сравнительной анатоміи позвоночныхъ животныхъ, Харьковъ, 1887; Видерсгеймъ, Основанія сравнительной анатоміи позвоночныхъ, Одесса, 1885; Hertwig, R., Lehrbuch der Zoologie, 2-te Aufl., Jena, 1893.

45) Ординарный проф. О. В. Баранецкій, (2 ч.): Ботаника, общая морфологія, анатомія и физиологія растений; четвергъ и суббота 12—1.

Пособія: И. Шмальгаузенъ, Краткій учебникъ ботаники, К., 1887; Бородинъ, Краткій учебникъ ботаники, Спб. 1893.

Совѣщательный часъ: четвергъ 1—2.

Деканъ медіц. факульт. Э. Гейбель.

Б. Въ весеннемъ полугодіи 1894—95 академическаго года.

1) Экстраординарный профессоръ М. А. Тихомировъ (16 ч.): описательная анатомія человѣка (4 ч.): систематическій курсъ ученія о внутренностяхъ (спланхнологія), анатомія центральныхъ органовъ сосудистой и нервной системы. Понедѣльникъ и вторникъ 9—10, среда 12—2.

Практическія занятія по анатоміи (12 ч.): приготовленіе препаратовъ мускуловъ и связокъ; приготовленіе препаратовъ периферической сосудистой и нервной системъ. Ежедневно 5—7 ч. вечера.

Пособія: указаны выше въ обзорѣ преподаванія на осеннее полугодіе.

Секціонный залъ открытъ для практическихъ занятій студентовъ въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Совѣщательные часы: понедѣльникъ и вторникъ 10—11, среда 2—3 ч. дня.

2) Заслуженный сверхштатный ординарный профессоръ В. А. Бецъ (2 ч.): анатомія и исторія развитія низшихъ организмовъ. Суббота 5—7 ч. вечера.

Пособія указаны выше.

3) Приватъ-доцентъ Н. Н. Жузь (4 ч.): описательная анатомія (2 ч.). Спеціальный курсъ анатоміи и топографіи брюшной полости и органовъ, въ ней расположенныхъ, пятница 8—10. Горловые болѣзни (2 ч.): вторникъ 5—7 ч. вечера.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же, что и въ осеннемъ полугодіи.

4) Ординарный профессор С. И. Чирьевъ (8 ч.)—физиологія здороваго чаловѣка: физиологія питанія; физиологія пищеварительнаго аппарата, всасыванія, выдѣленія и пищевого обмѣна веществъ въ тѣлѣ; животная теплота; физиологія органовъ чувствъ; физиологія нервной системы; физиологія органовъ движенія; физиологія размноженія. Вторникъ, среда, четвергъ и суббота 11—1, въ томъ числѣ 2 часа безплатныхъ, предназначенныхъ спеціально для демонстрацій физиолог. приборовъ и опытовъ надъ животными.

Физиологическій институтъ открытъ для спеціальныхъ научныхъ занятій въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

5) Экстраординарный профессор Я. Н. Якимовичъ (8 ч.): гистологія съ эмбриологіей (4 ч.): о микроскопѣ и вспомогательныхъ микроскопическихъ приборахъ; микроскопическая техника; ученіе о клѣткѣ, какъ объ элементарномъ организмѣ; о крови и лимфѣ; о строеніи тканей и ихъ развитіи. Вторникъ 10—12 и четвергъ 9—11.

Практическія занятія по гистологіи (4 ч.): пятница 8—10 и суббота 9—11.

Гистологическая лабораторія открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

6) Экстраординарный профессор А. А. Садовень (14 ч.): медицинская химія (4 ч.,—въ томъ числѣ 1 часть безплатный): химія тканей, о молокѣ, мочѣ, и обмѣнѣ веществъ. Понедѣльникъ 11—1 ч., пятница и суббота 1—2.

Практическія занятія по медицинской химіи (10 ч.,—въ томъ числѣ 8 часовъ безплатныхъ): понедѣльникъ и четвергъ 1—3, вторникъ 9—11 и 1—3, и среда 9—11. Лабораторія открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

7) Экстраординарный профессор Т. И. Лоначевскій-Петрунякъ (16 ч.): фармація и фармакогнозія (3 ч.): химическая часть фармаціи (окончаніе) и ботанико-зоологическая часть фармаціи. Среда 1—2, пятница и суббота 2—3.

Практическія занятія (13 ч.): по фармаціи (для студентовъ) 2 ч. (бесплатно): среда 4—6; по фармаціи и судебной химіи (для фармацевтовъ) 9 ч.: четвергъ, пятница и суббота 4—7; по производству судебно-химическихъ изслѣдованій (для фармацевтовъ) 2 ч.: четвергъ 12—2.

Фармацевтическая лабораторія и кабинетъ открыты въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

8) Заслуженный ординарный проф. Э. Г. Гейбель (деканъ): фармакологія съ рецептурой; токсикологіею и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (6 ч.); неорганическія (минеральныя) лѣкарственные вещества. Понедѣльникъ и среда 12—1, вторникъ и суббота 10—11 и пятница 12—2.

Практическія занятія по демонстраціи и производству главнѣйшихъ фармакологическихъ и токсикологическихъ опытовъ (4 ч. безплат.): въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Фармакологическій кабинетъ и лабораторія открыты въ тѣ же дни и часы.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

9) Ординарный проф. В. В. Подвысоцкій (6 ч.): общая патологія (систематическій курсъ 4 ч.): общая этиологія съ очеркомъ наслѣдственности болѣзней; ученіе объ атрофіяхъ и перерожденіи; ученіе объ отложеніяхъ; омертвѣніи; гипертрофическіе процессы и возрожденіе. Пятница 10—12 и суббота 9—11. Частный курсъ: общая патологія инфекціонныхъ болѣзней. Понедѣльникъ 5—7 ч. вечера. Лабораторія общей патологіи открыта въ тѣ же дни, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

10) Ординарный проф. Г. Н. Минхъ (16 ч.): Патологическая анатомія. Систематическій курсъ (4 ч.): болѣзни двигательнаго аппарата, органовъ кровообращенія и кроветворенія, и пищеварительнаго аппарата. Вторникъ 12—2 и суббота 1—3.

Практическія занятія по патологической анатоміи (6 ч.) — по группамъ: вторникъ, четвергъ и суббота 5—7 ч. вечера.

Патолого-анатомическія вскрытія (6 ч.): понедѣльникъ 1—3, среда и пятница 12—2.

Техническій курсъ вскрытія труповъ: въ неопредѣленное время, сообразно съ поступающимъ матеріаломъ.

Лабораторія и кабинетъ открыты въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

11) Ординарный проф. Ф. А. Лешъ (9 ч.): Врачебная діагностика (4 ч.): изслѣдованіе брюшной полости; изслѣдованіе крови и мочи; термометрія; болѣзни пищеварительныхъ органовъ и почекъ; инфекціонныя болѣзни. Понедѣльникъ и пятница 10—11, четвергъ 9—11.

Практическія занятія по врачебной діагностикѣ (5 ч.): понедѣльникъ и пятница 9—10, четвергъ 8—9 час.

Пропедевтическая клиника и лабораторія открыты въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

12) Экстраординарный проф. В. П. Образцовъ (8 ч.): частная патологія и терапія (4 ч.): инфекціонныя болѣзни; болѣзни: почекъ, органовъ движенія, обмѣна веществъ и крови. Среда 9—11 и суббота 8—10.

Практическія занятія по частной патологіи и терапіи (4 ч.): вторникъ и пятница 6—8 ч. вечера. Терапевтическое отдѣленіе Александровской больницы открыто въ тѣ же часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

13) Приватъ-доцентъ З. Х. Зенькевичъ (8 ч.): частная патологія и терапія (4 ч.): болѣзни пищеварительнаго и мочеполоваго аппаратовъ; болѣзни надпочечныхъ железъ; болѣзни селезенки; болѣзни крови и болѣзни обмѣна веществъ. Среда 9—11 и суббота 8—10.

Практическія занятія (4 ч.): вторникъ и пятница 6—8 ч. вечера.

Лабораторія и пріемный покой при терапевтической факультетской клиникѣ открыты въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

14) Приватъ-доцентъ О. Г. Яновскій (4 ч.): частная патологія и терапия (1 ч.). Клиническая микроскопія и бактериологія,—пятница 8—9. Клиника внутреннихъ болѣзней (1 ч.),—среда 8—9. Практическія занятія по клинической микроскопіи и бактериологіи (2 ч.),—понедѣльникъ и четвергъ 8—9.

Лабораторія Александровской больницы открыта для практическихъ занятій въ тѣ же дни и часы.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

15) Приватъ-доцентъ М. И. Полетика (3 ч.): клиника внутреннихъ болѣзней (1 ч.): болѣзни органовъ дыханія и кровообращенія: инфекціонныя болѣзни. Вторникъ 8—9.

Практическія занятія по клиникѣ внутреннихъ болѣзней (2 ч.),—пятница 2—4.

Терапевтическое отдѣленіе Кирилловской больницы открыто для практическихъ занятій въ тѣ же дни и часы.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ же.

16) Ординарный проф. И. А. Сикорскій (4 ч.): систематическое и клиническое ученіе о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ. Нервные болѣзни (1 ч.): болѣзни головного мозга съ общей терапіей нервныхъ болѣзней,—понедѣльникъ 12—1. Клиника нервныхъ болѣзней (1 ч.): понедельникъ 1—2. Психіатрія—курсъ систематическій (1 ч.) среда 9—10. Психіатрическая клиника (1 ч.): пятница 10—11.

Практическія занятія по клиникѣ нервныхъ болѣзней,—ежедневно 6—8 ч. вечера. Практическія занятія по психіатрической клиникѣ—ежедневно 5—6 ч. вечера.

Кабинетъ и клиника открыты въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

17) Приватъ-доцентъ П. И. Нечай (2 ч.): психіатрія и нервные болѣзни. Психіатрія: клиническая психіатрія—избранные отдѣлы (1 ч.): среда 2—3. Нервные болѣзни (1 ч.): болѣзни головного мозга, сифилисъ и центральная нервная система, понедельникъ 2—3.

Клиническое судебно-медицинское отдѣленіе, Кирилловская боль-

ница и клиническое отдѣленіе Александровской больницы открыты въ тѣ же часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

18) Ординарный проф. М. И. Стуковенковъ (5 ч.): дерматологія съ ученіемъ о сифилисѣ. Дерматологія (систематическій курсъ—3 ч.): аномаліи роста верхней кожицы и ея придаточныхъ образований (эпидермодозы): аномаліи роста согіи и подкожной соединительной ткани (хоріобластомы); грибковыя заболѣванія кожи. Клиника болѣзней кожи. Понедѣльникъ 12—1 и вторникъ 10—12. Ученіе о сифилисѣ (систематическій курсъ—2 ч.). Третичныя формы сифилиса; сифилисъ внутреннихъ органовъ; терапія сифилиса; методъ, опредѣленія ртути въ мочѣ; профилактика сифилиса частная и общественная. Клиника сифилическихъ и венерическихъ болѣзней. Суббота 8—10.

Кабинетъ, лабораторія и клиника открыты въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

19) Приватъ-доцентъ С. П. Томашевскій (7 ч.). Сифилидологія (4 ч.): общій обзоръ гуммознаго періода сифилиса; висцеральныя пораженія гуммознаго характера; наследственный сифилисъ; частная и общественная профилактика сифилиса; терапія сифилиса. Понедѣльникъ, вторникъ и среда 8—9, пятница 2—3.

Практическія занятія по сифилидологіи (3 ч.): понедѣльникъ, среда и суббота 2—3.

Лукиановское сифилитическое отдѣленіе Кирилловской больницы открыто въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ же.

20) Приватъ-доцентъ А. К. Флейшеръ (2 ч.): болѣзни мочеполовыхъ органовъ (1 ч.): болѣзни предстательной железы и яичекъ,—среда 8—9.

Практическія занятія по болѣзнямъ мочеполовыхъ органовъ (1 ч.): пятница 2—3.

13-е отдѣленіе военного госпиталя открыто въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ же.

21) Ординарный профессоръ В. В. Чирковъ (6 ч.): терапевтическая факультетская клиника. Разборъ больныхъ по имѣющемуся клиническому матеріалу, преимущественно: болѣзни бронховъ, легкихъ, сердца, плевры и почекъ. Вторникъ, четвергъ и суббота 9—11.

Клиника открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

22) Сверхштатный ординарный проф. Е. И. Афанасьевъ (2 ч.): Клиника внутреннихъ болѣзней: болѣзни сердца и легкихъ. Среда 6—8 ч. вечера.

Николаевская больница для чернорабочихъ открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

23) Ординарный профессоръ К. Г. Тритшель (6 ч.): терапевтическая госпитальная клиника. Клиническія лекціи по частной патологій и терапіи—по мѣрѣ накопленія клиническаго матеріала. Понедѣльникъ, вторникъ и пятница 8—10. Клиника и лабораторія при ней открыты въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

24) Ординарный проф. П. И. Морозовъ (12 ч.); оперативная хирургія съ топографической анатоміей (4 ч.); операціи на мышцахъ, сухожиліяхъ и нервахъ; резекціи, пластическія операціи; спеціальныя операціи по областямъ тѣла (на головѣ, шеѣ, груди, животѣ и тазѣ). Вторникъ 8—10 и четвергъ 11—1.

Практическія занятія по оперативной хирургіи съ топографической анатоміей (6 ч.,—платныхъ 2 ч.): операціи на трупѣ, перевязки сосудовъ, ампутаціи, вылуценія и резекціи,—по группамъ: въ понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ 5—7 ч. вечера. Необязательно (для желающихъ): краткій повторительный курсъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи (2 ч.): среда 5—7 ч. вечера. Операционная открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

25) Экстраординарный проф. А. Д. Павловскій (4 ч., въ томъ числѣ 1 ч. бесплатно): хирургическая патологія: спеціальная часть: болѣзни кожи и подкожной кѣтчатки, заячья губа, волчья пасть, полипы носа и гортани, болѣзни сухожильныхъ влагалищъ, сухожилий и мышцъ,—болѣзни серозныхъ и слизистыхъ сумокъ, лимфатическихъ сосудовъ и железъ,—болѣзни артерій, венъ и нервовъ,—болѣзни костей и суставовъ, искривленіе позвоночника и конечностей,—болѣзни железъ: грудной, предстательной, околоушной, подчелюстной, подъязычной и яичка,—раны черепа,—грудныхъ и брюшныхъ органовъ,—грыжи черепа и живота,—болѣзни ушей и мочеполоваго аппарата. Понедѣльникъ 1—3, вторникъ и суббота 11—12.

Лабораторія открыта ежедневно въ тѣ же часы, что и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

26) Приватъ-доцентъ Н. М. Волковичъ (5 ч.): діагностика хирургическихъ заболѣваній (2 ч.): среда 8—9 и суббота 2—3. Горловыя, носовыя и ушныя болѣзни (1 ч.): понедѣльникъ 5—6 ч. веч.

Практическія занятія по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ (2 ч.): понедѣльникъ 6—7 и пятница 5—6 ч. вечера.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

27) Приватъ-доцентъ М. Г. Черняховскій (3 ч.): ученіе о переломахъ и вывихахъ (1 ч.); общее ученіе о переломахъ и вывихахъ; переломы и вывихи въ частности:—на головѣ, шеѣ и туловищѣ, на верхнихъ и нижнихъ конечностяхъ, среда 6—7 ч. вечера.

Практическія занятія по ученію о переломахъ и вывихахъ (2 ч.,—бесплатно): упражненія въ наложеніи вытягивающихъ и иммобилизирующихъ повязокъ при поврежденіи отдѣльныхъ костей и суставовъ; наложеніе корсетовъ: знакомство съ важнѣйшими ортопедическими аппаратами,—четвергъ 6—8 ч. вечера.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ же.

28) Экстраординарный проф. Л. А. Малиновскій (6 ч.): хирургическая факультетская клиника: частная хирургія—клиническія лекціи. Вторникъ, четвергъ и суббота 11—1.

Практическія занятія по клинической хирургіи: приѣмъ амбулаторныхъ больныхъ, наложеніе повязокъ и вечернія визитаціи больныхъ въ клиникѣ—въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

29) Ординарный проф. Ф. К. Борнгауиъ (6 ч.): хирургическая госпитальная клиника: частная паталогія и терапія хирургическихъ болѣзней. Понедѣльникъ, среда и суббота 10—12.

Лабораторія открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

30) Ординарный проф. А. В. Ходинъ (9 ч.): офтальмологія съ клинкою. Офтальмологія—систематическій курсъ (2 ч.). Болѣзни защищающаго и двигательнаго аппаратовъ глаза. Среда и пятница 11—12. Офтальмологическая клиника (4 ч.). Разборъ клиническихъ и приходящихъ больныхъ. Четвергъ 10—12 и суббота 12—2. Діагностика глазныхъ болѣзней (1 ч.—безпл.): о субъективныхъ способахъ изслѣдованія глаза. Среда 6—7 вечера.

Практическія занятія: по глазнымъ операціямъ (1 ч. безпл.)—четвергъ 9—10; по офтальмоскопіи (1 ч. безпл.), четвергъ 6—7 ч. вечера.

Офтальмологическая клиника открыта и приѣмъ приходящихъ больныхъ—въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

31) Ординарный проф. Г. Е. Рейнъ (11 ч.): акушерско-гинекологическая клиника (6 ч.): понедѣльникъ, среда и пятница 9—11. Систематическій курсъ женскихъ болѣзней (3 ч.): понедѣльникъ, среда и пятница 11—12. Клиника акушерскихъ операцій съ практическими занятіями на фантомѣ и на трупѣ (1 ч.): четвергъ 12—1. Гинекологическая поликлиника съ практическими занятіями (1 ч.—безпл.): четвергъ 1—2.

Практическія занятія по практическому акушерству и гинекологіи—по группамъ: 1) приѣмъ амбулаторныхъ больныхъ, 2) присутствованіе при родахъ, 3) гинекологическія операціи, 4) дежурство по клиникѣ, 5) акушерская поликлиника и 6) упражненія на фантомѣ,—въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Акушерская клиника открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

32) Приватъ-доцентъ В. А. Добронравовъ (2 ч.): діагностика съ поликлиникою женскихъ болѣзней: діагностика воспалительныхъ формъ и новообразованія придатковъ матки,—среда 2—4.

Практическія занятія по поликлиникѣ женскихъ болѣзней—въ концѣ каждой лекціи.

Кабинетъ открытъ въ тѣ же дни и часы.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ же.

33) Приватъ-доцентъ М. А. Воскресенскій (6 ч.)—акушерство (2 ч.): практическое акушерство—среда и суббота 6—7 ч. вечера. Женскія болѣзни—систематическій курсъ (2 ч.): вторникъ и четвергъ 6—7 ч. вечера.

Практическія занятія по практическому акушерству оперативному (2 ч.): среда и суббота 7—8 ч. веч.

Лечебница графини Игнатьевой открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

34) Экстраординарный проф. В. Е. Черновъ (5 ч.). Дѣтскія болѣзни (4 ч.): болѣзни воздухоносныхъ путей и легочной паренхимы; гриппъ у дѣтей; болѣзни почекъ у дѣтей; meningitis tuberculosa, hydrocephalus chronicus; paralysis infantilis; eclampsia; chorea minor; hysteria у дѣтей; дѣтскій сифилисъ; перемежающаяся лихорадка и ея особенности проявленія у дѣтей; оспа натуральная, предохранительная; корь, скарлатина, дифтеритъ, краснуха, коклюшъ; meningitis cerebro-spinalis epidemica у дѣтей. Понедѣльникъ 11—12, четвергъ 1—3 и пятница 12—1.

Практическая занятія по дѣтскимъ болѣзнямъ (1 ч. бесплатно): пятница 1—2.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

35) Приватъ-доцентъ И. В. Троицкій (5 ч.): дѣтскія болѣзни (4 ч.): болѣзни нервной системы; острия инфекціи; болѣзни мочепо-

ловыхъ органовъ; болѣзни новорожденныхъ. Понедѣльникъ 11—12, четвергъ 1—3 и пятница 12—1.

Курсъ семіотики и діагностики дѣтскихъ болѣзней съ практическими занятіями (1 ч.) пятница 6—7 ч. вечера.

Лечебница „Общества подавіи помощи больнымъ дѣтямъ въ г. Кіевѣ“ открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ же.

36) ординарный профессоръ Н. А. Оболенскій (5 ч.): судебная медицина (2 ч.): изслѣдованіе вещественныхъ доказательствъ, изслѣдованіе живого человѣка; судебная психопатологія, о противорѣшительномъ удовлетвореніи половой потребности; о преступленіи противъ чести и цѣломудрія женщины; о преступномъ изгнаніи плода; о беременности и послѣродовомъ состояніи въ судебно-медицинскомъ отношеніи; судебная токсикологія. Среда 12—1 и суббота 1—2. Клиническія лекціи по судебной психопатологіи и по судебно-медицинскому испытанію въ соматическихъ заболѣваніяхъ (3 ч.): вторникъ 12—2 и пятница 11—12.

Практическія занятія: Судебно-медицинское изслѣдованіе труповъ, (3 ч.): понедѣльникъ, четвергъ и суббота 12—1. Изслѣдованіе вещественныхъ доказательствъ и судебно-химическое изслѣдованіе (2 ч. бесплатно), пятница 6—8 ч. вечера.

Лабораторія и музей открыты въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

37) Заслуженный сверхштатный ординарный проф. Ѳ. Ѳ. Эргардтъ (1 ч.): судебная медицина. Изслѣдованіе мертвого человѣка—пятница 2—3.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ же.

39) Приватъ-доцентъ И. И. Кіянницинъ (2 ч.): судебная медицина (1 ч.): судебная химія—ученіе о ядахъ,—суббота 6—7 ч. вечера.

Практическія занятія по судебной медицинѣ (1 ч.): понедѣльникъ 5—6 ч. веч.

Судебно-медицинская лабораторія открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи,

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ же.

39) Экстраординарный профессоръ В. Д. Орловъ (5 ч.): общественная гигиена и медицинская полиція (3 ч.): пища; понятіе о пищѣ и объ обмѣнѣ веществъ съ точки зрѣнія гигиены; діететика здороваго и больного человѣка; обзоръ главнѣйшихъ пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ; отбросы человѣка; системы удаленія нечистотъ; обезвреживаніе отбросовъ; больницы; ихъ типы и системы; школы и ихъ устройство; заразные болѣзни и мѣры борьбы съ ними; профессиональная гигиена въ ея главнѣйшихъ основахъ. Вторникъ 1—3 и среда 1—2.

Практическія занятія по общественной гигиенѣ и медицинской полиціи (2 ч.),—по группамъ: понедѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятница 5—7 ч. веч.

Гигиеническая лабораторія открыта въ тѣ же дни и часы, какъ и въ осеннемъ полугодіи.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

Сверхъ того студенты медицинскаго факультета слушаютъ лекціи нижеслѣдующихъ профессоровъ физико-математическаго факультета:

40) Экстраординарный проф. С. Н. Реформатскій (4 ч.): органическая химія—сокращенный курсъ. Понедѣльникъ, вторникъ, среда и пятница 2—3.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же, что и въ осеннемъ полугодіи.

41) Ординарный профессоръ Н. Н. Шиллеръ (5 ч.)—физика: оптика; ученіе объ электричествѣ и магнетизмѣ. Понедѣльникъ 11—1, среда и суббота 11—12, пятница 11—1.

Пособія указаны выше.

Совѣщательные часы тѣ же.

42) Ординарный профессоръ Н. В. Бобрецькій (2 ч.): зоологія съ сравнительной анатоміей: сравнительная анатомія позвоночныхъ и основы классификаціи ихъ. Понедѣльникъ и четвергъ 12—12.

Пособія указаны выше.

43) Ординарный профессоръ О. В. Баранецкій (3 ч.): ботаника: основанія систематики растений. Понедѣльникъ 1—2, четвергъ и суббота 12—1.

Пособія указаны выше.

Совѣщательный часъ тотъ же.

44) Экстраординарный профессор П. Я. Армашевскій (2 ч.)—минералогія: морфологическія, физическія и химическія свойства минераловъ: свѣдѣнія о залеганіи и происхожденіи минераловъ; фізіографія важнѣйшихъ минераловъ, краткія свѣдѣнія по геологіи. Четвергъ 1—3.

Пособія: Чермакъ, Учебникъ минералогіи, перев. Лебедева, 1884; Кричагинъ, Учебникъ минералогіи и физической географіи, 1892.

Деканъ Э. Гейбель.

Приложение къ 27 страницъ „Обозр. Преп.“

4. Экстраординарный профессоръ А. М. Гуляевъ читаетъ:

А) Въ *осеннемъ* полугодіи 1894 года (7 час.): а) гражданское право (общую часть), по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 5-го семестра, и б.) гражданскій процессъ, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 7-го семестра.

Б) Въ *весеннемъ* полугодіи 1895 г. (7 часовъ): а) гражданское право (обязательства), по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 6 семестра, и б.) гражданскій процессъ, по 3 часа въ недѣлю для студентовъ 8 семестра.

Пособія: Анненковъ—Система гражданскаго права (общая часть); Мейеръ—курсъ гражданскаго права; Побѣдоносцевъ—курсъ гражданскаго права; Шершеневичъ—курсъ гражданскаго права 1894 года.

По процессу: Малышевъ—курсъ гражданскаго судопроизводства; Гольмстенъ—гражданское судопроизводство, изд. 2-е 1894 г.

Совѣщательные часы: послѣ лекцій.

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря
1881 года утверждаю. 5-го іюля 1894 года.

Министръ Народнаго Просвѣщенія
Статсъ-Секретарь Графъ Деляновъ.

П О Л О Ж Е Н І Е

о стипендіи имени Михаила Львовича Бродскаго при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Университетѣ Св. Владиміра.

1. На проценты съ капитала въ пять тысячъ (5000) р., пожертвованнаго потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Львомъ Израилевичемъ Бродскимъ, учреждается на медицинскомъ факультетѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра одна стипендія имени Михаила Львовича Бродскаго.

2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, составляетъ собственность Университета Св. Владиміра и хранится неприкосновеннымъ въ числѣ специальныхъ суммъ его.

3. Размѣръ стипендіи опредѣляется количествомъ ежегодно получаемыхъ процентовъ съ капитала.

4. Стипендіатами имени Михаила Бродскаго могутъ быть студенты Университета Св. Владиміра іудейскаго исповѣданія.

5. Назначеніе стипендіи производится Правленіемъ Университета, на основаніи утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія общихъ правилъ о стипендіяхъ, при чемъ о каждомъ, вновь избранномъ, стипендіатѣ доводится до свѣдѣнія учредителя стипендіи. Студенты изъ воспитанниковъ Кіевской 5-й гимназіи, пользовавшихся въ ней стипендіей имени Михаила Бродскаго, имѣютъ преимущественное право на полученіе настоящей стипендіи.

6. Могушіе по какимъ-либо причинамъ образоваться остатки отъ стипендіи должны быть причисляемы къ основному капиталу для увеличенія размѣра стипендіи.

1

ИСТОРИЯ СМОЛЕНСКОЙ ЗЕМЛИ ДО НАЧАЛА XV ВѢКА.

(Продолженіе).

Раздавались мнѣнія, что Кривичи не представляютъ изъ себя славянскаго племени или, по крайней мѣрѣ, являются смѣшеніемъ славянскаго элемента съ литовскимъ, причемъ самое имя „Кривичи“ готовы были производить отъ „Криве“, какъ назывался верховный жрецъ у Литовцевъ¹⁾. Это мнѣніе возникло во первыхъ потому, что лѣтопись въ своемъ перечисленіи славянскихъ племенъ не упоминаетъ Кривичей,²⁾ а во вторыхъ вслѣдствіе сильно связывающагося на послѣднихъ литовскаго вліянія со стороны языка и нѣкоторыхъ чертъ быта. Но лѣтопись раньше очень ясно говоритъ, что Кривичи и Полочане

cum exercitu ipsam Russiam, multa oppida maxima ingressus expugnavit, quarum in numero etiam erant *Smolenskia, Kiovia et Polissca*“. (Extraits de la saga de Theodoric de Bern „Vilkinasaga“; Ibidem, p. 455). Но древнѣйшій манускриптъ этой саги относится къ концу XII или началу XIII ст. (см. Ibidem, p. 458). Слѣд. Смоленскъ втиснуть туда, въ эту сагу, позже, тогда, когда онъ дѣйствительно игралъ уже важную политическую роль. См. объ этой сагѣ также у Киричичкова: „Поэмы ломбардскаго цикла“, М. 1873 г., стр. 85, 97 и др. Мы находимъ Смоленскъ и въ географическомъ трактатѣ „Eurora vocatur, dicitur in aquilonem. In orientali parte Europae est regnum Gardarum, ubi situs est Koenugardus et Holmgardus, Palteskia et *Smalenskia*“ (Annotations géographiques dues à l'abbé Nicolas, Antiquités russes, v. II, p. 403). Но этотъ трактатъ точно также относится къ XII в.; известно, по крайней мѣрѣ, что аббатъ Николай путешествовалъ по Святой землѣ около 1150—1153 г. (Ibidem, p. 395—396). Слѣдовательно, свѣдѣнія его собраны имъ въ то время, когда Смоленскъ уже игралъ значительную политическую роль.

¹⁾ „О происхожденіи, языкѣ и литературѣ литовскихъ народовъ“. Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи. Петра Кеппена. Спб. 1827 г., № III, стр. 158; Bähr: „Die Gräber der Liven“, S. 20; Геденовъ: „Варяги и Русь“, т. 1, стр. 111; Геденовъ почему то считаетъ, что Кривичи Полоцкіе—Славяне, а смоленскіе вѣроятно,—смѣшанные съ Литвой или ляхскими племенами“ (стр. 121). См. также стр. 122; Касторскій: „Начертаніе Славянской Миеологіи“, Спб. 1841 г., стр. 66, 67; Diefenbach: „Origines Europeae“ S. 204.

²⁾ Ипатьев. Лѣт. стр. 6.

одно и то-же племя¹⁾, а пропускъ имени Кривичей при перечисленіи русско-славянскихъ племенъ вполне понятенъ: лѣтописецъ выразилъ здѣсь только сохранившійся еще въ его времена взглядъ, что Полочане есть главная часть племени, а стало быть не было нужды, назвавъ Полочанъ, упоминать и Кривичей. Это главенство Полочанъ подтверждается, какъ мы только что говорили, и другими соображеніями. Лингвистическое вліяніе литовскаго племени на Кривичей едва ли подлежитъ сомнѣнію. По этому вопросу мы только что высказали свое мнѣніе. Теперь, когда намъ извѣстенъ ходъ кривичьей колонизаціи, мы можемъ представить себѣ ея движеніе въ такомъ видѣ.

Финское племя, подвигавшееся съ востока на западъ, простиравшее нѣкогда, какъ мы видѣли, свои поселенія до карпатской прародины Славянъ, было однако-же немногочисленно около этихъ мѣстностей, что доказывается немногочисленностью топографическихъ названій къ западу и спорадичностью памятниковъ древности, какіе могутъ быть приписаны угрофинскимъ племенамъ. Въ очень отдаленныя времена литовское племя распространилось далеко на востокъ, разрѣзало угрофинскія поселенія на двое и стерло тѣ изъ нихъ, которыя находились къ юго-западу отъ Днѣпра (въ районѣ Днѣпръ—Двина—Припять). Славянское племя теперь было на сѣверѣ отдѣлено отъ чуждаго. Затѣмъ началось колонизаціонное движеніе Славянъ, во главѣ которыхъ двигались Кривичи. Они частью уничтожили, частью ассимилировали Литву на пространствахъ между Припятью, Двиной и Днѣпромъ, затѣмъ врѣзались между литовскими племенами у верховьевъ Днѣпра, раздвоили ихъ, снова уничтожили или поглотили тѣ изъ нихъ, которыя были отброшены къ востоку, какъ напр. Голядь. Но передовыя вѣтви Кривичьаго племени неудержимо стремились все впередъ и впередъ на сѣверъ, востокъ и сѣверо-востокъ. Понятно, что тѣ кривичьія поселенія, которыя ушли далѣе въ указанныхъ направленіяхъ, подвергались литовскому вліянію менѣе, чѣмъ

¹⁾ Ibidem. Въ этомъ вопросѣ имѣетъ также большую важность показаніе Константина Багрянороднаго: „...οἱ αὐτῶν ἄρχοντες ἐξέρχονται μετὰ πάντων τῶν Ρως ἀπὸ τὸν Κίαβον... ἡγοῦν εἰς τὰς Σκλαβινίας τῶν τε Βερβιάνων καὶ τῶν Δρουγουβιτῶν καὶ Κριβιτζῶν“... (Corpus Script. Historiae Byzantinae, Constantinus Porphyrogenitus, v. III, Bonnae, 1840, p. 79). Императоръ знаетъ Кривичей Славянъ, не знаетъ Полочанъ, ибо послѣдніе не племя, а какъ бы старшая вѣтвь его. Ср. Геденовъ: „Варяги и Русь“ Спб. 1876 г. т. I, стр. 123.

разбивку. Такъ обозначены: Ження Великая—200 гр., Пацынь—30 гр., Солодовницы—20 гр. Несомнѣнно снова вмѣстѣ:

XI

Путтинъ.—2 гр.

Бѣницы—2 гр.

XII.

Дѣдичи—22 гр.

Копысь—болѣе 12 гр.

Прупой—10 гр.+X

Кречють—10 гр.

Отдѣльно стоятъ Лучинъ—неизвѣстно, сколько дохода, такъ какъ онъ колеблется, и Оболвъ—также съ измѣняющимся доходомъ; далѣе—Искона—40 гр.; городъ Вержавскъ—10 гр., Лодейницы—10 гр. Очевидно, въ концѣ грамоты сгруппированы города и волости съ колеблющимися доходами или разбросанные въ различныхъ мѣстностяхъ, которыя въ умѣ писавшаго не соединялись никакой ассоціаціей идей. Мы не останавливаемся на городахъ, перечисленныхъ въ третьей грамотѣ, такъ какъ они размѣщены безъ всякаго порядка и почти всѣ легко опредѣляются. Теперь является другой вопросъ: на какомъ основаніи наша грамота соединяетъ топографическія названія въ группы? Отчего, напр., канцелярія князя не перечислила сначала всѣхъ мѣстностей, приносившихъ наибольшій доходъ, затѣмъ средній, потомъ наименьшій. Очевидно, мѣстности каждой изъ вышеуказанныхъ группъ въ отдѣльности чѣмъ-то связаны между собою. Слѣдовательно, мы можемъ предположить, прежде всего, что каждая изъ группъ лежитъ въ какой-то опредѣленной мѣстности, то есть въ той или иной части Смоленской земли, по той или иной рѣкѣ или по одному и тому-же водному пути, хотя бы въ послѣднемъ случаѣ онѣ географически значительно были удалены другъ отъ друга. Связи географической между отдѣльными группами можетъ и не быть, и въ то время какъ одна лежитъ на востокѣ (XI Путтинъ—Бѣницы), слѣдующая непосредственно на западѣ (XII Дѣдичи, Копысь, Прупой); двѣ рядомъ помѣщенные въ грамотѣ группы (VII Бася—Мирятичи и VI Бортницы, Витринъ, Жидичи)—лежатъ одна (VII) на югѣ, другая (VI)—на сѣверѣ. Если мы теперь въ каждой изъ этихъ группъ опредѣлимъ хоть одну мѣстность, то этимъ самымъ приблизительно опредѣлится и положеніе всей группы. Спрашивается, на какомъ пространствѣ мы имѣемъ право искать всѣхъ городовъ и волостей Смоленской земли? Не очерчивая пока ея границъ, укажемъ только конечные ея пункты.

Лишь только мы ступимъ на югъ отъ озера Селигера, какъ тотчасъ попадаемъ въ Смоленскую землю. Начало рѣки Волги есть вѣчный сѣверный пунктъ ея ¹⁾. На югѣ послѣднимъ городомъ Смоленскаго княжества былъ Зарой ²⁾, на р. Ипути, впадающей въ Сожъ. Но особенно велико было протяженіе Смоленской земли съ востока на западъ. Неоспоримо ей принадлежали берега рѣки Исмы, лѣваго притока Протвы, и Пахры, впадающей въ Москву, входившіе въ составъ Можайской области ³⁾. На западѣ крайнимъ предѣломъ былъ городъ Жидичи, на р. Чернейкѣ, притокѣ Рудосвяты, впадающей въ Касплю съ лѣвой стороны ⁴⁾. Таково дѣйствительное пространство Смо-

¹⁾ „Мыстиславъ-же поиде *Серегеремъ и въниде въ свою волость* и рече Новгородцемъ: „идете въ зажитна толико головъ не емлете. Идоша, исполнишася кѣрма, и сами, и кони, и быша *сърху Вэлъ*“. (Новгор. I лѣт. изд. 1888 г. стр. 200—201).

²⁾ Въ 1154 году Юрій Долгорукій двинулся на Кіевъ и, чтобы обезпечить себя тылъ, „поиде *к волости Ростислави*“; Ростиславъ же слышавъ то, и тако скупя вою своимъ множество, исполца полки своя и поиде противу ему *к Зарю*, ту-же и ста^а. Тутъ Ростиславъ дождался Юрія и заключилъ съ нимъ договоръ, въ силу котораго Юрій пошелъ далѣе къ Кіеву, а Ростиславъ вернулся къ Смоленску. (Ипатьев. Лѣт. стр. 328). Такимъ образомъ *Зарой*—пограничный городъ Смоленской земли. Вслѣдъ затѣмъ Юрій встрѣтился съ своимъ союзникомъ, Святославомъ Ольговичемъ, у Синина Моста, бывшаго на границѣ области Святослава. Сининъ мостъ лежалъ въ области р. Судости (см. карту при трудѣ Багалъя: „Исторія Сѣверской земли“). Къ сѣверо-западу отъ него на р. Ипути и лежалъ Зарой, который въ настоящее время носитъ названіе „Разрытый“. (См. карту Шуберта листъ XLIV и Бароова: „Матеріалы для истор.-геогр. Словаря Россіи“, стр. 76; Бѣляевъ: „Географическія свѣдѣнія“ въ Запискахъ Имп. Рус. Геогр. Общ. 1852 г., кн. 2, стр. 105).

³⁾ Можайскъ былъ захваченъ Москов. княземъ Юріемъ Даниловичемъ лишь въ 1303 г. (Воскр. Л. стр. 183—П. С. Р. Л. 7). Изъ духовной грамоты Дмитрія Донскаго оказывается, что въ составъ Можайскаго удѣла входили волости: Исмея, Сутовъ и др.; положеніе ихъ ясно опредѣляется рѣками: волость Исмея лежала по берегамъ р. Исмы, лѣваго притока р. Протвы; что эта волость принадлежала нѣкогда Можайску, мы узнаемъ не только изъ духовной кн. Дмитрія, но также и изъ „Книгъ Можайскихъ пустынь церковнымъ землямъ письма и межеванья Якова Данилова, сына Львова 7161 года“, тамъ читаемъ: „церковное мѣсто, что была церковь Успеніе Пречистыя Богородицы, *что былъ поюсть на рѣчкѣ на Исми*“; въ другомъ мѣстѣ: „въ Ворсобинскомъ стану: церковное мѣсто, что была церковь страстотерпца Христова мученика Еоргія на погостѣ Еоргіевскомъ, что на р. на Исми“; узнаемъ, такимъ образомъ, что Исмейская волость дѣлилась на станы, въ числѣ которыхъ былъ и Ворсобинскій. Что касается Сутова, то его положеніе опредѣляется рр. Сутынью и Сутынкой, при сліяніи которыхъ мы и помѣщаемъ центръ этой волости. (См. Карта Шуберта, листы 43 и 57; Собрание Госуд. Гр. и Догов. 1813 г. ч. 1, 2, стр. 59; Можайскіе Акты 1506-1775 г., сообщил архим. Діонисій. Спб. 1892 г., стр. 171 и 212).

⁴⁾ „Въ Жидичахъ 10 гривень, а епископу изъ того гривна“ (Уставная Грамота Ростислава, Христоматія Буданова, Кіевъ. 1876 г. в. 1, стр. 223). Спусти много времени

ленской земли, какъ политическаго цѣлаго, въ періодъ наибольшаго могущества этого княжества, что совпадаетъ съ XII и XIII вѣками. Далѣе, съ XIV ст., это обширное государство начинаетъ урѣзываться, терять большіе куски своей территоріи, пока наконецъ къ началу XIV вѣка не уменьшается до объема нынѣшней Смоленской губерніи¹⁾. На очерченномъ обширномъ пространствѣ мы и должны отыскивать населенныя мѣстности, города и волости Смоленской земли.

Центромъ земли, ея политическою главою, являлся городъ *Смоленскъ*. Въ новѣйшее время онъ былъ расположенъ уже на правомъ, возвышенномъ берегу Днѣпра, но въ древнѣйшее время главная часть города лежала на лѣвой, низменной сторонѣ, что доказывается нахожденіемъ тамъ развалинъ церквей и монастырей. Еще Герберштейнъ, проѣзжавшій чрезъ Смоленскъ въ XVI ст., указывалъ на этотъ фактъ. Положеніе города было выбрано кривицкими колонистами весьма удачно: онъ лежалъ въ центрѣ двухъ великихъ водныхъ путей. Волкъ изъ Днѣпра въ Каспій начинался почти у Смоленска, а ѣдущій въ Новгородъ В. или въ Поволжье, долженъ былъ посѣтить его неизбѣжно. Городъ расположенъ былъ среди дремучихъ лѣсовъ; къ низменной части города примыкали обширныя болота, и только дѣтинецъ возвышался на нагорной сторонѣ. Въ немъ красовалась церковь Успенія Божіей Матери, кафедральная церковь княжества, духовный центръ всей земли. Но еще въ очень отдаленное время городскія поселенія группировались и на горахъ въ дѣтинцѣ и вокругъ него. Городъ раздѣлялся на гору и Подоліе, и замѣчательно, какъ и Новгородъ В., на концы, изъ которыхъ случайно сохранились до насъ имена двухъ—

этотъ городокъ снова выливается изъ мрака и тоже какъ важный пунктъ, уже въ стратегическомъ отношеніи, въ качествѣ форпоста между русскими и польскими владѣніями въ XVIII ст. (См. „Разграниченіе воеводства Витебскаго и государства Россійскаго“ въ 1777 г. въ Истор.-Юридич. матеріалахъ, извлечен. изъ актовыхъ книгъ губерній Витеб. и Могилев.“. Витебскъ. 1872 г., в. 3, стр. 352, 354).

¹⁾ Наши предшественники искали Смоленскую землю почти только въ Смоленской и Могилевской губерніяхъ, какъ Вѣляев *op. cit.*; у Барсова мы встрѣчаемъ колебанія, а Погодинъ (Исслѣдованія, замѣчанія и лекціи, т. IV, Москва 1850 г. стр. 296—303) считаетъ Смоленское княжество бѣднѣйшимъ изъ всѣхъ; Довнаръ-Запольскій, ограничивающійся также почти исключительно Смоленской и Могилев. губерніями, постарался найти въ грамотѣ Ростислава руководящую нить для опредѣленія мѣстностей и остановился на географической послѣдовательности („Очеркъ Исторіи Кривицкой и Дреговичской земель“. Кіевъ. 1891 г. стр. 30).

Пятницкаго и Крылошовскаго. Послѣдній, по всей вѣроятности, лежалъ на восточной сторонѣ города, по рѣчкамъ Рачовѣ и Рачовѣѣ. Вѣроятно, центрами этихъ концовъ были церкви, какъ напр. св. Параскевы—Пятницы въ Пятницкомъ концѣ. Предполагаютъ также существованіе Ильинскаго конца съ церковью св. Пророка Іліи; онъ лежалъ, можетъ быть, по рѣчѣ Ильинѣѣ. Около города, въ низменной мѣстности, на берегу Днѣпра, при впаденіи рѣчки Смядины, находился знаменитый Смядыньскій монастырь въ честь св. мучениковъ Бориса и Глѣба; развалины его сохранились и по настоящее время¹⁾. Мы еще будемъ говорить о выдающихся памятникахъ этого города нѣсколько ниже.

На недалнемъ разстояніи отъ Смоленска размѣщались ближайшія къ нему села, *Ясенское* и *Дросенское*, принадлежавшія епископской кааедрѣ. Къ югу отъ города лежало *Доломостье*, а почти рядомъ

¹⁾ Guagnini: *Sarmatiae Europaeae Descriptio*. Spirae: 1581 г., р. 79 v.; Cellarii: „*Regni Poloniae magnique ducatus Lituaniae omniumque regionum juri polonico subiectarum descriptio*“, Amstelodami. 1659 а., р. 420; Герберштейнъ: „Записки о Московіи“, перев. Анонимова, Спб. 1866 г. стр., 109; изъ горъ, расположенныхъ вокругъ города, мы знаемъ: Васильевскую, Петерскую, Духовскую, Покровскую (Акты Москов. Государства, т. I, Спб. 1890 г. стр. 488, 99). Въ грамотѣ вел. князя Александра Литов. епископу Смоленскому Юсифу 1497 г. читаемъ:.... „а тыхъ людей, которыхъ передъ тѣмъ церковь Божья и владѣнники Смоленскіе мѣли, предки его, въ *Пятницкомъ концѣ* и въ *Крыловскомъ концѣ*, и на *Васильевской горѣ*, и за Днѣпромъ, намъ къ мѣсту нашему отступился“; далѣе: „дали есмо къ церкви Божой Пречистой Соборной и владѣнцѣ: мѣсто, землю съ одного, къ его людямъ тымъ, которые сѣдятъ за *Рачовою*, почонши отъ рѣки *Большой Рачовы*, оба поля дороги великоѣ, што идетъ къ перевозу объ одну сторону дороги до Днѣпра, а объ другую сторону дороги вверхъ Днѣпра за *Малую Рачовку*“. (Акты Зап. Россіи, т. I, № 144); относительно Смядины лѣтопись даетъ положительныя свѣдѣнія: 1015 г.: „...и приде (Глѣбъ) ко Смоленску, и поиде отъ Смоленска, яко зрѣима, и ста на Смядинѣ въ кораблі“; 1197 г.: „А самого (кн. Давида), несоша больна суша в монастырь къ святому мученику Борису и Глѣбу на Смядину“ (Ипатьев. Лѣт. стр. 94 и 472). О Подолѣ говорится въ житіи св. Меркурія: „ѣди, человѣче, (говоритъ Богородица пономарю) къ рабу моему Меркурію на *Подоліе*“ (Буслаевъ: „Древне-русская народная литература и искусство“ т. II, Спб. 1861 г. стр., 188). Объ открытіи развалинъ этого монастыря см. Мурзакевича: „Объ открытіи древней княжеской гробницы въ окрестностяхъ города Смоленска“, въ Трудахъ и Лѣтописяхъ Общ. Ист. и Др. Росс. 1837 г., ч. VIII, стр. 307 Далѣе см. Мурзакевича: „Исторія города Смоленска“. Смоленскъ. 1804 г., стр. 40—52, 81—82; Никитина „Исторія города Смоленска“. Москва, 1848 г., стр. 7, 8, 27, 34 прим. 52; Максимова: „Обитель и Житель“ (Др. и Нов. Россія 1876 г. т. II, стр. 207). Обзоръ памятниковъ Смоленска мы относимъ къ слѣдующей главѣ.

оставшіяся на Двинѣ и въ Приднѣпровьи, но за то эти передовые колонисты въ своемъ дальнѣйшемъ движеніи столкнулись съ сплошнымъ, а не спорадически уже разсѣяннымъ угрофинскимъ населеніемъ, и должны были уничтожить или ассимилировать его¹⁾. Вотъ почему мы имѣемъ право предполагать, что Смоленская земля при самомъ выступленіи своемъ на историческую сцену носила въ себѣ уже начала раздвоенія, что въ двухъ половинахъ ея, западной и восточной, существовала даже въ то время значительная разница въ населеніи, явившаяся результатомъ взаимодѣйствія разнородныхъ этнографическихъ элементовъ.

Въ то время, когда Кривичи раскидывали свои поселенія на огромныя пространства съ береговъ З. Двины до Финскаго залива и средняго теченія Волги, съ юго-запада, территорію между р. Днѣпромъ и Сожемъ колонизировало другое Славянское племя, Радимичи. Границы его колонизаціи въ сѣверо-восточномъ направленіи указываются археологіей. Мы видѣли, что преобладающій типъ похоронъ на пространствѣ, ограничиваемомъ указанными рѣками, есть погребеніе. Къ сѣверу отъ г. Ельни мы замѣчаемъ рѣзкую перемѣну: преобладающимъ является сожженіе. Вотъ эту черту, отъ Ельни до Днѣпра на западъ и до верховьевъ Десны на востокъ, можно считать границею между двумя племенами—Кривичами и Радимичами. Тутъ по верхнему теченію Сожа и его притоковъ столкнулись они и, вслѣдствіе характера мѣстности, должна была произойти череполосица. Племя Радимичей, на сколько можно составить себѣ о немъ понятіе по лѣтописнымъ даннымъ, не отличалось ни высокимъ культурнымъ развитіемъ, ни воинственностью. Оно довольно легко подчиняется власти Кіевскихъ князей, а затѣмъ территорія его дробится между тремя политическими центрами: Кіевомъ, Смоленскомъ и Черниговомъ²⁾. Сравнительно невысокое культурное развитіе Радимичей объясняется географическимъ положеніемъ ихъ территоріи, черезъ которую не проходило ни одного изъ главныхъ культурныхъ путей той эпохи: р. Сожъ

¹⁾ Ср. Aspelin: „La Rosomanorum gens“ Helsingfors, 1884, p. 21, а также Бѣльева, „Какъ образовалось великорусское племя“. (Извѣстія Антропол. Отд. Общества любителей естествознанія. 1865 г., т. I).

²⁾ О Радимичахъ см. нашу работу: „Исторія Сѣверской земли до половины XIV ст.“ Кіевъ, 1880 г.; Багалій: „Исторія Сѣверской земли до половины XIV ст.“. Кіевъ. 1882. Барсовъ распространяетъ поселенія Радимичей далеко на востокъ даже въ область р. Сейма, основываясь на топографическихъ названіяхъ, созвучныхъ имени Радимъ.

является второстепенной дорогой, а Днѣпръ принадлежалъ имъ той частью своего теченія, которая не имѣетъ главнаго значенія въ торговомъ отношеніи. Все таки ихъ культурное развитіе мы называемъ низшимъ лишь по отношенію къ таковому же у Кривичей, чрезъ область которыхъ проходили, на территоріи которыхъ связывались гигантскіе пути восточной и западной торговли. Кривичи должны были въ очень отдаленное время перешагнуть съ Днѣпра въ область р. Сожа и его притововъ. Судя по сохранившимся до сихъ поръ народнымъ преданіямъ, кривицкая колонизація не всегда носила здѣсь мирный характеръ, а скорѣе насильственный. На основаніи тѣхъ-же преданій можно предположить, что Кривичи проникли вглубь территоріи Радимичей¹⁾. Какъ не встрѣчало помѣхъ распространеніе кривицкихъ поселеній въ области, ограничиваемой Днѣпромъ и Сожемъ, такъ безпрепятственно должны были подвигаться Кривичи и въ юго-восточномъ направленіи въ силу тѣхъ же условій мѣстности, о которыхъ мы говорили въ началѣ нашего очерка. Съ береговъ Днѣпра ихъ поселенія легко перешли къ верховьямъ Десны и ея притововъ и рѣки Угры. Но въ то-же время сюда придвинулась колонизація Сѣверянъ. При отсутствіи какихъ бы то ни было естественныхъ границъ, эти два противоположныхъ потока должны были столкнуться. На основаніи результатовъ, добытыхъ при изученіи говоровъ великорусскаго нарѣчія, можно предполагать, что среднее Поволжье²⁾ заселилось съ юга и составляло одну область съ Муромомъ и Рязанью³⁾, но не подлежитъ сомнѣнію, что Муромо—Рязанская область была колонизована Сѣверянами⁴⁾, которыхъ приходится считать, слѣдовательно, и колонизаторами земли Суздальской. Вмѣстѣ съ

¹⁾ Въ интересующей насъ части Могилевской губерніи до сихъ поръ существуютъ въ различныхъ мѣстностяхъ преданія о двухъ богатыряхъ Сидоркѣ и Радѣ. Они жили въ двухъ сосѣднихъ поселеніяхъ (между прочимъ въ деревняхъ Сидоркахъ и Радичахъ). Они перебрасывались топорами и убили другъ друга (см. Древности. Труды Москов. Археол. Общ. т. XI, в. 3, протоколы и Фурсова и Чоловскаго: „Дневникъ раскопокъ въ Могилев. губерніи“. Могилевъ. 1892 г. стр. 29). По преданіямъ Кричевъ носилъ въ древности имя „Кривичевъ“ и былъ основанъ Кривичами (Город. поселенія Росс. Имперіи т. II, Сиб. 1861 г. стр. 234).

²⁾ Подъ именемъ средняго Поволжья мы разумѣемъ область отъ истоковъ р. Москвы до впаденія въ Волгу р. Оки.

³⁾ Соболевскій: „Очеркъ русской діалектологіи“ (Живая Старина, 1892 г., в. 1, стр. 4).

⁴⁾ См. труды, указаные въ примѣч. 2 на стр. 5, а также Иловайскаго: „Исторія Рязанскаго княжества“. Москва. 1858 г.

тѣмъ мы видѣли, что несомнѣнно Кривицкія поселенія достигали до средняго теченія р. Москвы и, конечно, благодаря условіямъ мѣстности, должны быть подвигаться далѣе. Стало быть, въ области Мери происходило столѣновеніе Кривицкаго и Сѣверянскаго племени, начавшееся еще на берегахъ Десны, Оки и Угры.

Обзоръ населенныхъ мѣстъ Смоленской земли въ пору самаго цвѣтущаго состоянія ея еще болѣе убѣдитъ насъ во всемъ сказанномъ. Но прежде намъ необходимо остановиться на одномъ изъ важнѣйшихъ источниковъ для историко-географическаго очерка интересующаго насъ княжества. Мы разумѣемъ извѣстную учредительную грамоту Ростислава Мстиславича Смоленской епископіи. Она даетъ указанія на значительное количество городовъ и волостей земли, но при этомъ ея показанія въ болѣе части случаевъ не повторяются въ другихъ имѣющихся у насъ источникахъ, такъ что опредѣленіе мѣстностей, указываемыхъ ею, приходится дѣлать только на основаніи ея-же самой. Отсюда вытекаетъ необходимость рѣшить, что положилъ въ основу княжескій дьякъ при перечисленіи мѣстностей, въ какомъ порядкѣ размѣщалъ онъ ихъ? Не разъ уже пытались нанести на карту Смоленскіе города и волости, при чемъ въ основу полагалась мысль о географической ихъ послѣдовательности, но, къ несчастью, такой строгой послѣдовательности въ нашей грамотѣ нѣтъ. Къ счастью, нѣкоторыя мѣстности съ болѣе или меньшимъ приближеніемъ могутъ быть прикрѣплены къ извѣстнымъ пунктамъ. И вотъ, благодаря этому, мы видимъ, что княжескій дьякъ переносится съ одного конца земли въ другой или перескакиваетъ значительныя пространства безъ всякаго основанія, если только мы признаемъ географическую послѣдовательность въ его перечисленіяхъ. Такъ напр. отъ Жидичей, лежащихъ въ области р. З. Двины, грамота вдругъ переходитъ къ Басеѣ, волости, находящейся на лѣвой сторонѣ Днѣпра, въ нынѣшней Могилевской губерніи; отъ Путтина и Бѣницъ, городовъ несомнѣнно восточныхъ, совершается скачокъ на западъ къ Дѣдичамъ и Копысю; сказавъ о залѣской дани въ Суздаль, неожиданно дьякъ переходитъ въ центръ княжества къ Вержавску на р. Вержѣ. Такимъ образомъ, княжеская канцелярія, перечисляя мѣстности, съ которыхъ шла десятина на епископію, не руководствовалась ихъ географическою связью, а чѣмъ то инымъ. Выпишемъ названія находящихся въ грамотѣ городовъ и волостей съ обозначеніемъ получаемыхъ съ нихъ княжес-

кихъ доходовъ. Вержавляне Великіе—1000 гр., Врочницы—200 гр., Торопецъ—400 гр., Жижець—130 гр., Каспля—100 гр., Хотшинъ—200 гр., Жабачевъ—200 гр., Вото. овичи—100 гр., Шуйская—80 гр., Демняны—30 гр., Ветская—40 гр., Былевъ—20 гр., Бортницы—40 гр., Витринъ—30 гр., Жидичи—10 гр., Басея—15 гр., Мирятичи—10 гр., Добрятинъ—30 гр., Добрачковъ—20 гр., Бобровницы—10 гр., Дѣдогостичи—10 гр., Зарубъ—30 гр. Остановимся пока на этомъ. Вглядываясь внимательно, мы замѣчаемъ тутъ правильную періодичность въ размѣщеніи доходовъ: 1000 гр., 200 гр.; затѣмъ доходъ берется бѣльшій—400 гр.; спускается—130 гр.,—100 гр.; снова подымается 200 гр., 200 гр.; 100 гр., 80 гр., 30 гр.; опять возвышается—40 гр., 20 гр.; снова увеличивается—40 гр., 30 гр., 10 гр.; опять—15 гр., 10 гр.; новый рядъ—30 гр., 20 гр., 10 гр.—Мѣстности разбиваются на группы, и въ каждой такой группѣ онѣ размѣщаются по доходу въ нисходящемъ порядкѣ, и такъ перечислены онѣ всѣ. На основаніи этого мы можемъ сгруппировать города и волости Смоленской земли въ такіе отдѣлы:

I

Вержавляне В.—1000 гр.
Врочницы—200 гр.

II

Торопецъ—400 гр.
Жижець—130 гр.
Каспля—100 гр.

III

Хотшинъ—200 гр.
Жабачевъ—200 гр.
Вото. овичи—100 гр.

IV

Шуйская—80 гр.
Демняны—30 гр.

V

Ветская—40 гр.
Былевъ—20 гр.

VI

Бортницы—40 гр.
Витринъ—30 гр.
Жидичи—10 гр.

VII

Басея—15 гр.
Мирятичи—10 гр.

VIII.

Добрятинъ—30 гр.
Добрачковъ—20 гр.
Бобровницы—10 гр.

IX.

Дѣдогостичи—10 гр.

X.

Зарубъ—30 гр.

Съ этого мѣста идетъ перечисленіе городовъ уже не групповое, а въ

съ нимъ волость *Погоновичи*, въ которой находился участоѣъ *Мошинская земля*, также отданная на содержаніе епископіи. Къ сѣверо-западу отъ Долгомостья, на лѣвомъ берегу Днѣпра были села *Нимикори*, озера которыхъ пожертвованы были церкви Святой Богородицы Смоленской. Къ югу-же отъ Смоленска находился укрѣпленный городоѣъ *Воищина*, какъ его форпостъ¹⁾.

Къ юго-западу отъ Смоленска, къ сѣверу отъ Днѣпра, почти на его берегу, лежали *Лодейницы* при озерѣ Купринскомъ. Они стояли при началѣ передаточнаго пути изъ Днѣпра въ Касплю и платили князю 10 гривенъ дани въ годъ²⁾. Далѣе по водному пути, на бере-

¹⁾ „Село *Дросенское* со изгон и съ землей святѣй Богородици и епископу, и село *Ясенское*, и съ бортникомъ и съ изгон святѣй Богородици; и се есми далъ землю въ *Погоновичохъ Мошинскую* святѣй Богородици и епископу; и озера *Нимикорская* и съ сѣножатями“... (Уставная Грамота Ростислава, Будановъ—Христоматія, I, 225). Въ Литовской Метрицѣ упоминается дворецъ *Ясена*, (Любавскій: „Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-русскаго государства“, Чтенія Москов. Общ. Ист. и Древ. Росс. 1892 г. кн. IV, стр. 269). Изъ жалованной грамоты Александра Смоленску 1505 г. видно, что Смоленскіе королевскіе намѣстники заставляли Смольнянъ сыпать пруды на *Есеной* (Акты З. Россіи, т. I, № 218). Очевидно, теперь это село Есена на Днѣпрѣ ниже Смоленска при р. Ясеной. Село *Дросенское*—теперь с. Дресна при р. Дресенкѣ и Днѣпрѣ къ юго-востоку отъ Смоленска (Списки населен. мѣстъ Смоленской губерніи № 323, 324, 786). *Погоновичи* упоминаются также въ судной грамотѣ кн. Казимира 1475—1490 г., но уже какъ селище (Акты Зап. Россіи, т. I, № 70). Въ настоящее время с. Погоново Краснин. у. на р. Погоновкѣ (Списки См. губ. № 7944). *Долгомостье* упоминается въ житіи св. Меркурія: „Ты же видѣ (говоритъ Богородица Меркурію) и ступай на мѣсто, называемое *Долгій мостъ*, потому что тамъ злой богоборецъ уготовилъ рати на мой городъ“. (Буслаевъ оп. cit. стр. 189). *Долгомостье* было населеннымъ мѣстомъ и въ XVII ст. (См. Акты Москов. Государства т. I, 1890 г., стр. 428); въ XVII ст. въ Долгомостѣ существовала церковь св. великомученика Георгія (Привилегія Владислава IV, архіеп. Смолен. 1634 г., Акты Вилен. Комиссіи т. I, стр. 70); а въ настоящее время—это село съ тѣмъ же именемъ Смоленск. у., на безымян. рѣчкѣ (Списки насел. мѣстъ Смолен. губ. № 843) *Нимикори*—теперь село на Днѣпрѣ Немикари (Ibid. 929—930). Въ 1258 г.: „придоша Литва съ Полочани къ Смоленску і взяша *Воищину* на щитѣ“. (Новгор. I Лѣт., стр. 278). Ясно, что *Воищина* была около Смоленска, чему воплѣи и соотвѣтствуетъ Воинновщина дер. при р. Наготи, Смол. у. (Списки населен. мѣстъ № 792 и Карта Шуберта листъ 44).

²⁾ Помѣщая *Лодейницы* въ указанномъ мѣстѣ, мы руководствуемся слѣдующими соображеніями. Тутъ стоитъ теперь село Ладжижи или Ладжижицы (См. Списки Смолен. губ. № 47, и карту Шуберта листъ 29). Разница въ именахъ крайне незначительна, и древнее „*Лодейницы*“ легко могло измѣниться въ „*Ладжижи*“, „*Ладжижица*“. Имя „*Лодейницы*“ произошло, очевидно, отъ занятій жителей приготовленіемъ людей, необходимыхъ въ пунктѣ перегрузки товаровъ съ волока въ Днѣпръ, или обратно; жители занимались разгрузкой людей, перегрузкой товара для отправленія черезъ волокъ, а ни одно мѣсто

гахъ рѣки Каспли лежала *Каспля*, центръ волости, платившая ежегодной дани 100 гривенъ. Эта значительная сумма платежа указываетъ на важное значеніе Каспли, стоявшей при началѣ Западнаго воднаго пути ¹⁾. Къ сѣверо-западу отъ Каспли на р. Чернейкѣ были *Жидичи*, платившіе 10 гр. годовой дани. Можетъ быть, жители этого поселенія также принимали какое-нибудь участіе въ перегрузкѣ и перевозкѣ товаровъ, вообще тѣмъ или инымъ способомъ промышляли, благодаря близости къ важному волоку ²⁾. Поднимаясь далѣе на сѣверъ по водному пути, мы достигаемъ Жижецкаго озера, на которомъ стоялъ *Жижецъ*, вносившій въ великокняжескую казну 130 гривенъ дани, бывшій также центромъ волости. Значительность этого ежегоднаго взноса объясняется положеніемъ *Жижца* на великомъ водномъ пути, на которомъ онъ является первымъ послѣ *Торопца* по своимъ торговымъ оборотамъ ³⁾. Самымъ сѣвернымъ конечнымъ пунктомъ на этой

такъ не соответствуетъ этому, какъ то, гдѣ стоятъ теперешніе Ладыжицы. По всей вѣроятности, они назывались въ XVII в. Ладыжинимъ, который является центромъ Ладыжинской волости. Въ Ладыжинѣ указывается церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, а въ Ладыжинской волости—церковь святого Архангела Михаила (Привилегія Владислава IV архіепископу Смол., Черниг. и всей сѣверы. Акты Виленской Археогр. Коммиссіи, Вильна, 1865 г. т. I, стр. 69 и 70).

¹⁾ „А въ *Каспли* 100 гривенъ, а изъ того епископу взяти 10 гривенъ“. (Уставная грамота Ростислава, Христоматія Буданова, стр. 222). Въ перемирной грамотѣ Василия III и Сигизмунда *Каспля* является волостью. Сигизмундъ обязуется въ перемирные годы ни воевати, ни заѣзжати: „города Смоленска съ путми и съ волостми, что къ нему тянется, и волостей: Еловца..... *Каспли*“ и т. д. (Сборникъ Император. Рус. Историч. Общества, т. XXXV; „Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными“. Сиб. 1882 г., стр. 638—639). Въ XVII в. въ *Касплѣ* была церковь Святителя Николая (Привилегія Владислава Архіепископу Смоленскому Креуѣ Реутскому 1634 г., Акты Вилен. Коммиссіи, т. I, стр. 70). *Каспля*—слобода Смоленской губ., Порѣчскаго уѣзда; при учрежденіи намѣстничества въ Смоленскѣ сдѣлана городомъ, который перенесенъ потомъ въ Порѣчье (Щекатовъ, Словарь Географическій Россійскаго Государства, Москва, 1804 г. т. III, стр. 389). См. Списки населен. мѣстъ Смолен. губерніи № 8570 и карту Шуберта листъ 28.

²⁾ На мѣстоположеніе Жидичей мы указывали раньше. (См. прим. 4 на стр. 56).

³⁾ „а въ *Жижици* дани 130 гривенъ, а съ того епископу взяти 13 гривенъ“. (Уставная грамота Ростислава, Христоматія Буданова, стр. 222). Въ лѣтописяхъ онъ носитъ имя *Жиже* и *Жижицъ*. Такъ въ Новгород. I лѣтописи подъ 1245 г. читаемъ: „а князь (Александръ Нев.) поговися по нихъ (за Литвой отъ Торопца) съ своимъ дворомъ і би я подъ *Жижечемо*....“ (Новгор. I Лѣт. изд. 1838 г. стр. 271; въ спискѣ Археогр. Коммиссіи вариантъ: „*Жижице*“); въ Воскресен. Лѣтописи: „и би ихъ подъ *Жижице*“ (П. С. Р. Л. т. 7, стр. 152). Къ *Жижицу* тянула волость, какъ это видно изъ позднѣйшихъ документовъ.

главной торговой дорогѣ въ Смоленской землѣ былъ *Торопецъ*, платившій 400 гривенъ ежегодно. Мы уже говорили, что онъ въ древности носилъ еще названіе *Кривитебскъ*. Можно предполагать, что въ отдаленныя времена городъ находился тамъ, гдѣ существуетъ, въ полуверстѣ отъ него, городище на р. Торопѣ, съ валомъ изъ насыпной земли, носящее имя *Кривити* или *Кривитебскъ*, вслѣдствіе чего и за новымъ городомъ удерживалось въ преданіи старое названіе. Новый городъ былъ со всѣхъ сторонъ окруженъ водой: съ одной стороны у него озеро Соломено, а съ трехъ другихъ—р. Торопа и рѣчки Уклеянка и Смородинка. Рѣка Торопа раздѣляется у города на два рукава и затѣмъ вливается въ озеро Замковье. Замѣчательно, что часть рѣки между городомъ, т. е. дѣтинцемъ, и подгородіемъ до озера Замковья на пространствѣ версты не замерзаетъ, а въ самые сильные морозы покрывается льдомъ, всего дня на два, на три. По всей вѣроятности, въ этой-то части рѣки и была гавань Торопца. Благодаря водѣ Торопецъ приобрѣлъ огромное значеніе въ торговомъ отношеніи, но благодаря ей-же ему грозила постоянная опасность. Такъ въ 1337 году городъ подвергся сильному наводненію, „потоне“, по выраженію лѣтописи, что довершило бѣдствіе отъ пожара, случившагося раньше. Кромѣ своей торговли, Торопецъ славился еще рыбными ловлями, столь значительными, что часть улова доставлялась великому князю Смоленскому, который напелъ возможнымъ десятину этой своей части еще пожертвовать епископской кааедрѣ¹⁾).

Такъ во время переговоровъ съ Литовскими послами въ 1503 году Московскіе бояре говорили: „а Велижъ, Озерцо, Плавъецъ, *Жижецъ*, то волости Торопецкіе и нинѣ таятъ къ Торопцу“. (Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 395). Въ настоящее время—Жижецъ погостъ при озерѣ Жиждѣ Торопец. у., Псков. губ. (Списки населен. мѣстъ Псков. губерніи, № 12981).

¹⁾ „а въ Торопчи дани четириста гривенъ, а епископу съ того взяти 40 гривенъ“ .. „А се даю отъ Торопчи отъ всѣхъ рыбъ, иже идеть ко мнѣ, десятину святѣй Богородици и епископу...“ (Уставная грамота Ростислава, Христоматія Буданова, стр. 222 и 224); Новгород. I Лѣтоп. изд. 1888 г. стр. 333; Опись городовъ 1678 г. въ Дополн. къ Актамъ Истор. т. IX, № 106; Кириллова: „Цѣлѣбное состояніе Россійскаго Государства“, стр. 82 „Топографическія извѣстія, служащія для полнаго географическаго описанія Россійской Имперіи“, Сиб. при Имп. Ак. Н. 1771 г. т. I, ч. 1, стр. 389 и 392; „Городскія поселенія Россійской имперіи, т. IV, Сиб. 1864 г., стр. 300; Митроп. Евгений: „Исторія княжества Псковскаго“, Кіевъ, 1831 г., стр. 23; Мурзаневичъ: „Исторія губериск. города Смоленска“, Смоленскъ, 1804 г., стр. 19. Города Торопецъ, Жижецъ и Касилъ—соединены въ грамотѣ

Главная часть города Смоленска лежала на лѣвой сторонѣ Днѣпра, гдѣ, по всей вѣроятности, находился и княжескій дворецъ, въ которомъ писалась уставная грамота. Вотъ почему, переходя къ волости „*Бортницы*“, княжескій писецъ выражается: „на оной сторонѣ“. Этотъ городокъ вносилъ въ казну князя 40 гривенъ дани, величина которой обуславливалась близостью *Бортницъ* къ торговому пути черезъ рѣку Вотрю (Днѣпръ—Вотря—Елша—З. Двина—Кунья—Ловать). Въ такомъ-же положеніи былъ и *Витринъ*, платившій 30 гривенъ ¹⁾.

Эти два поселенія переносятъ насъ къ великому водному пути (Днѣпръ—Вотря—Пола—Ловать). Отъ Смоленска онъ шелъ по Днѣпру, переходилъ въ р. Вопь, затѣмъ достигалъ устья рѣки Вотри. Тутъ, въ важномъ пунктѣ, гдѣ начиналась переправа товаровъ и людей чрезъ рядъ передаточныхъ рѣчекъ и озеръ въ р. Елшу, а черезъ нея въ Западн. Двину, въ этомъ важномъ пунктѣ лежали *Воторовичи* ²⁾.

въ одну группу, хотя по мѣстности лежатъ далеко другъ отъ друга; пограничными городами съ запада ихъ назвать нельзя, особенно Торопецъ, западнѣе котораго лежатъ, какъ мы увидимъ тотчасъ, Клинь и Дубровна. Очевидно, княжескій дѣлъ въ основаніе положили здѣсь не пограничность и не совѣстность, а ихъ *торговое значеніе*, какъ передаточныхъ пунктовъ изъ одной земли въ другую.

¹⁾ Мы беремъ для *Бортницъ* нынѣшнее село Бортники Духовщин. у. Смолен. губ. на р. Ключицѣ (Смолен. Списки № 6246 и карта Шуберга листъ 48). Въ Уставной Грамотѣ сказано: „а въ *Бортницѣхъ* на оной сторонѣ 40 гривенъ, а изъ того епископу 4 гривны; а въ *Витринѣ* дани 30 гривенъ, а изъ того епископу три гривны“. (Уставная грамота Ростислава, Христоматія Буданова, стр. 222—223). Бортники, которые мы беремъ, дѣйствительно, за Днѣпромъ, „на оной сторонѣ“, является ближайшимъ поселеніемъ. Недалеко отъ него, въ томъ-же направленіи отъ Смоленска, мы находимъ селцо *Витрицу* на р. Вотрицѣ, притокѣ Вотри. (Семеновъ: Географическій Словарь, т. I, стр. 585 и Списки населен. мѣстъ Смолен. губерніи, № 6116). Уставная грамота соединяетъ Бортничу, Витринъ и Жидичи въ одну группу. Тутъ основаніемъ послужило мѣстонахожденіе всѣхъ ихъ трехъ къ сѣверу отъ Днѣпра, „на оной сторонѣ“. Здѣсь они являются, дѣйствительно, самыми близкими къ Смоленску поселеніями „на оной сторонѣ“.

²⁾ „а въ *Вотоовичи* дани 100 гривенъ, а изъ того епископу взяти 10 гривенъ“ (Уставная Грамота Ростислава). „Вотоовичи“ такъ напечатано въ Христоматіи г. Буданова, но сразу уже чувствуется, что тутъ чего-то недостаетъ. „Вотоовичи“ чуждо русскому уху съ своимъ стеченіемъ двухъ гласныхъ. Оказывается, что здѣсь невѣрная транскрипція. На этомъ мѣстѣ въ рукописи дефектъ, съ обозначеніемъ котораго и напечатано это слово въ изданіи Археографической Коммиссіи: Вото.овичи. (Дополненія къ Актамъ Историч. т. I, № 4, стр. 6). Дѣлались различныя попытки возстановить это слово въ настоящемъ видѣ, вставкой какой нибудь буквы. Мы видѣли уже и еще увидимъ, что волости полу-

Они платили 100 гривенъ, что стояло въ связи съ ихъ важнымъ торговымъ значеніемъ. Далѣе на этомъ пути, на берегу р. Ельмы стоялъ городъ *Лучинъ*. Остается неизвѣстнымъ, сколько онъ платилъ полюдья, что касается мыта и пошлинъ съ корчемъ, то тутъ количество взноса должно было измѣняться по обстоятельствамъ¹⁾.

Перейдемъ теперь на сѣверъ. Между р. З. Двиной въ верхнемъ ея теченіи и р. Торопой, при озерѣ Песно, мы предполагаемъ мѣсто-нахожденіе *Врочницъ*. Врочницы ежегодно вносили въ княжескую казну 200 гривенъ. Мы видѣли, что верховья Волги принадлежали Смоленской землѣ, такимъ образомъ въ рукахъ Смоленскихъ Кривичей оказывается начало великаго восточнаго пути. По нашему мнѣнію, тутъ, у начала, Волги находились два значительныхъ въ торговомъ отношеніи пункта Смоленской земли, *Хотшинъ* и *Жабачевъ*, вносившіе князю по 200 гривенъ ежегодной дани. Хотшинъ лежалъ на Волгѣ, а Жабачевъ у озера Сабро²⁾. Далѣе -вверхъ по теченію

чають имя по рѣкамъ и рѣчкамъ, какъ волости Каспля, Жижець. На основаніи этого мы вставляемъ букву *р.* *Воторовичи* соотвѣтствуютъ рѣкѣ Вотрѣ или Отрѣ, а въ древнѣйшее время она могла быть Вотгря, откуда и образовалось современная Вотря. Положеніе Воторовичей вполне соотвѣтствуетъ и количеству платимой ими дани.

¹⁾ Списки населенныхъ мѣстъ Смолен. губерніи № 9310 и карта Шуберта листъ 43. Опредѣленіе мѣсто-нахожденія Лучина см. выше примѣч. 3 на стр. 10.

²⁾ Говоря откровенно, мы не имѣемъ никакой возможности опредѣлить мѣсто-нахожденія *Врочницъ*. Въ Уставной грамотѣ Ростислава говорится: „а во Врочницѣхъ... гривенъ, то ти зяти изъ того епископу 20 гривенъ“ (Христоматія Буданова, стр. 222). Слѣд. Врочницы платили 200 гривенъ. Никакихъ другихъ указаній мы не имѣемъ; никакихъ населенныхъ мѣстъ съ такимъ именемъ нѣтъ. Не выдавая свое рѣшеніе за конечное, мы руководствуемся при нанесеніи Врочницъ на карту двумя соображеніями. Высокая дань показываетъ, что Врочницы стояли въ какомъ-то важномъ пунктѣ. Затѣмъ имя „Врочницы“, очевидно, произошло отъ „Урочницы“, отъ слова „урокъ“. Единственными подходящими именами изъ современныхъ были-бы Рокиницы, Роковичи, но такихъ подходящихъ нѣтъ, но за то есть *Роково*, Торопецк. у. Псков. губерніи, при оз. Песно. Географ. положеніе этого мѣста могло поднять населеніе до возможности вносить ежегодно 200 гр., а названіе древнее могло измѣниться (Списки населен. мѣстъ Псков. губ. № 12720; карта Шуберта листъ 43). „А въ Хотшинѣ 200 гривенъ, а изъ того епископу зяти 20 гривенъ; а въ Жабачевѣ дани 200 гривенъ, а изъ того епископу зяти 20 гривенъ“. (Устав. Грамота Ростислава, Христоматія Буданова, I, 222). Много есть Хотѣвыхъ, Хотинковъ и т. д., какъ Жабинныхъ, Жабій и т. п., но ни въ одномъ случаѣ нѣтъ такого близкаго совпаденія по имени, какъ Хотшинъ и Хотошино, и близости теперешняго Жабья съ послѣднимъ. Притомъ оба они находятся именно въ такой мѣстности, которая могла дать жителямъ 200 гривенъ дани. Повторяемъ, что не выдаемъ свое рѣшеніе за абсолютно

Волги лежала *Ржевка*, укрѣпленный пунктъ, закрывавшій верховья волжскаго пути со стороны Суздальской земли. Какъ можно предположить, онъ всегда танулъ къ Торопцу. По крайней мѣрѣ въ XIII ст. Ржевка принадлежала торопецкому князю Мстиславу, и въ лѣтописи является какъ „городець Мстиславль“. Теперь это городъ Ржевъ¹⁾.

Перейдемъ теперь снова на Днѣпръ и двинемся вверхъ по его теченію отъ устья р. Вои. Тутъ мы встрѣтимъ на берегу Днѣпра прежде всего *Сверковы Луки*. Это былъ центръ волости, отданной, какъ кажется, въ собственность епископской катедрѣ. По дорогѣ на востокъ, Сверковы Луки являлись станціей между Дорогобужемъ и Смоленскомъ. Въ этой волости находилось гдѣ-то и озеро *Колодарское*, бывшее во владѣніи Смоленской епископіи²⁾. Почти на равномъ разстояніи отъ Сверковыхъ Лукъ и Дорогобужа лежалъ *Жиуирадь*, небольшой городокъ, нѣчто въ родѣ форпоста Дорогобужа³⁾. Самъ *Дорого-*

вѣрное. Что касается Жабиня, встрѣчающагося въ позднѣйшихъ документахъ, то онъ, несомнѣнно, находился далеко на юговостоѣ, куда не заходили Смоленскія владѣнія (Сборникъ Имп. Рус. Истор. Общ., т. XXXV, стр. 118, 120 и др.). Списки населен. мѣстъ Тверской губерніи № 8514 и 8997; карта Шуберта листъ 42.

¹⁾ Для опредѣленія положенія Ржевки ясное указаніе даетъ разсказъ лѣтописи подъ 1216 годомъ: Князь-же (Мстиславъ) с Новогороди быша верху Волги, и князь Святославъ (Всеволодовичъ) обещалъ *городець Ржевку Мстиславлю* с полки въ 10000, Мстиславъ же съ Владимиромъ с Плесковскимъ поиде вборзѣ въ 500, толко бо всѣхъ вой баше, и пригоняша, а они бяху побѣгли прочь; Ярунъ затворися въ градѣ въ 100, и отбѣси ихъ, и Мстиславъ взя Зубцевъ“. (Лавр. Лѣт. по Академ. списку, стр. 467). Отъ верховьевъ р. Волги первый городъ и является нынѣшній Ржевъ; недалеко отъ него лежитъ и Зубцевъ внизъ по Волгѣ. Что касается отождествленія Ржевки съ городомъ Вержавскомъ, то объ этомъ мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ.

²⁾ „...и на *Сверковыхъ Лукахъ* сѣножати и уѣздъ княжъ, озеро *Колодарское* Святѣй Богородици“. (Уставная Грамота Ростислава, Христоматія Буданова, I, стр. 225). Въ 1503 г. литовскіе послы представили списокъ Смоленскихъ волостей, между которыми находимъ: „*волостька пречистотъ Богоматери владычня, Сверковы Луки*“. (Сборникъ Имп. Рус. Историч. Общ. т. XXXV, стр. 395 и 400; см. также Сборникъ Муханова, 1866 г. стр. 126—127). „А землею отъ *Дорогобужа* до *Сверковыхъ Лукъ* 10 в., а отъ *Сверковыхъ Лукъ* до Смоленска 50 в...“ („Путь отъ Москвы до Смоленска“, Временникъ Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. 1852 г., кн. 15, стр. 47—48). Въ документѣ XVII в. *Сверковы Луки* названы *Свирцовы Луки*; въ нихъ была церковь Успенія Пресвятой Богородицы. (Привилегія Владислава IV, архіепископу Смоленскому 1634 г., Акты Вилен. Археогр. Комиссіи, т. I, стр. 69). Теперь на Днѣпрѣ село Сверколучье. (Списки насел. мѣстъ Смолен. губ. № 5106).

³⁾ „Того-же лѣта (1301 г.) князь Александръ Глѣбовичъ Смоленскій хотя ратию къ *Дорогобужу*, *Жиуирадь* остуши и воду отня“. (Татищевъ: Исторія Россійская, т. IV,

бужь, всегда хорошо укрѣпленный городъ, служилъ оплотомъ Смоленска съ востока, вслѣдствіе чего великіе князья Смоленскіе старались всегда держать его въ своихъ рукахъ. Проѣхавъ Дорогобужъ и поднявшись еще вверхъ по Днѣпру, мы приходимъ къ весьма важному пункту въ торговомъ отношеніи. По берегамъ рѣки Вержи, впадающей въ Днѣпръ съ лѣвой стороны, лежали девять погостовъ, *Вержавляне Великіе*, съ своимъ центромъ, городомъ *Вержавскомъ*. Вержавляне Великіе вносили въ княжескую казну ежегодно 1000 гривенъ дани, которая, впрочемъ, могла колебаться, а самъ городъ ихъ *Вержавскъ* платилъ 30 гривенъ. Высокое матеріальное благосостояніе погостовъ обуславливалось ихъ положеніемъ въ узлѣ путей на сѣверъ съ верховьевъ Днѣпра въ Обшу и на востокъ въ Вазузу¹⁾.

Теченіе р. Обши, въ которую переходилъ водный путь съ верховьевъ Днѣпра, закрѣплялось за Смоленской землей городомъ *Бѣлымъ*.

стр. 82). Мы беремъ для *Жириада* село Городохъ, между Дорогобужемъ и Сверковыми Луками (Карта Шуберта листъ 44), но должно сказать, что другія лѣтописи, говоря о томъ-же событіи, совершенно не упоминаютъ о Жириградѣ.

¹⁾ ...у *Вержевляныхъ у Великихъ* 9 погостъ, а въ тѣхъ погостѣхъ платитъ ктожъ свою дань и передѣль иступници по силѣ, кто что мога, а въ тѣхъ погостѣхъ а нѣкоторый погибнетъ, то ти и десятины убудеть, а въ тыхъ погостѣхъ во всѣхъ сходится дани осмь сотъ гривенъ, а передѣла сто гривенъ, а на иступницѣхъ сто гривенъ, то ти изъ того взяти епископу къ Святѣй Богородици сто гривенъ...“; ...у *Вержавску* въ городѣ три гривны десятины святѣй Богородици“. (Уставная грамота Ростислава, Христоматія Буданова, I, стр. 221—222, 224). Отождествлять Вержавскъ съ Ржевомъ не представляется возможности. Мы не знаемъ когда именно, но Ржевъ отходить во владѣнія Новгорода В. Отъ конца XV ст. до насъ дошло „Списаніе князей и бояровъ Смоленскихъ за его милости короля Польскаго и в. князя Литовскаго Казимира“ 1492 г. Въ немъ между прочимъ говорится: „За Днѣпромъ болре у *Вержанскомъ* пути Лукьянъ Лопшевничъ, Васько Горьшовичъ, братъ его Ивашко...“ (Описаніе рукописей Румянцевскаго Музея, стр. 129), а между тѣмъ Ржева (Ржевъ) въ это время находилась уже во владѣніи князей Тверскихъ (Борзаковский: Исторія Тверскаго княжества, Спб. 1876 г., 45—46; почтенный авторъ отождествляетъ Ржевъ съ Вержавскомъ, но съ этимъ нельзя согласиться). Слѣд. Казимиръ не могъ имѣть въ виду этого города, какъ ему не принадлежала. См. также Любавскаго: „Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-русскаго государства“. (Чтенія Москов. Общ. Ист. и Др. Росс. 1892 г. т. IV, стр. 272). На основаніи сказаннаго приходится признать *Вержавскъ* въ теперешней Вержѣ, селѣ на одноименной рѣкѣ (Карта Шуберта листъ 43. См. также примѣчаніе 5 къ Уставнымъ грамотамъ Ростислава у г. Буданова). Что касается Дорогобужа, то онъ упоминается въ грамотахъ Ростислава (Христоматія Буданова, I, стр. 228) въ XII ст., а въ XIV в. является городомъ, не всегда покорнымъ Велик. Князю Смоленскому. См. напр. Лавр. Лѣтоп. подъ 1300 г. по Академ. списку, стр. 461. Теперь уѣздн. городъ Смоленской губерніи.

По преданію, онъ былъ основанъ первоначально верстъ на 30 выше, при устьи р. Бѣлой, отъ которой и получилъ свое имя. Назывался онъ также и *Богородиченъ*. Городъ былъ окруженъ дремучими лѣсами и очень хорошо укрѣпленъ. Его глубокую древность доказываютъ разсыпанные въ окрестностяхъ курганы ¹⁾.

Въ Суздальскую землю изъ Смоленской существовало, какъ мы видѣли выше, двѣ дороги: одна черезъ Вазузу (Вазуза—Волга), другая черезъ Вязьму (Вязьма—Жижила—Воря—Колоча). Между двумя рѣками, Днѣпромъ и Вазузой, на одномъ изъ незначительныхъ притоковъ перваго, надо предполагать мѣстонахождение *Солодовничей*, вносившихъ въ княжескую казну 20 гривенъ ²⁾. На рѣкѣ Вязьмѣ стоялъ важный въ торговомъ и политическомъ отношеніи городъ *Вязьма*. Несомнѣнно, это одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Смоленской земли. Въ XI ст. онъ уже существовалъ, имѣлъ нѣсколько церквей, монастыри. Въ политическихъ событіяхъ земли Вязьма начинаетъ принимать участіе въ XIV столѣтіи. Возникновеніемъ своимъ на этомъ мѣстѣ онъ, безъ всякаго сомнѣнія, обязанъ важности этого пункта въ торговомъ отношеніи: тутъ, какъ мы видѣли, происходила нагрузка товаровъ съ востока для отправки ихъ внизъ по Днѣпру. Вязьма всегда была сильно укрѣплена ³⁾.

¹⁾ *Бѣлый* выступаетъ на исторической сценѣ въ XIV в. Въ 1359 году Смоленские ходили уже на *Бѣлый*, чтобы воротить его подъ свою власть отъ Литвы. (Никон. Лѣт. Слб. 1786 г. ч. III, стр. 213; Татищевъ: „Исторія Россійская“, т. IV, стр. 189; Карамзинъ: „Исторія Государства Россійскаго“, Слб. 1842 г., ч. IV, стр. 182—183, примѣч. 395). Guagnini Descriptio Sarmatiae Europaeae. Spirae, 1581 г., р. 80; Смоленскій Вѣстникъ 1888 г. № 52; Герберштейнъ: „Записки о Московіи“, Перев. Анонимова, Слб. 1866 г. стр. 109; Городскія поселенія Россійской Имперіи. Слб. 1864 г., т. 4, стр. 586.

²⁾ „съ *Солодовничей* 20 гривенъ, изъ того Святѣй Богородици и епископу 2 гривни“. (Уставная грамота Ростислава, Христоматія Буданова, стр. 223). И въ настоящее время тутъ стоитъ д. Солодовня, Сычев. у. Смолен. губ. (Списки насел. мѣстъ Смолен. губерніи, № 10625; см. также примѣч. 22 на стр. 223 Христоматіи Буданова.

³⁾ Городскія поселенія Росс. Имперіи. Слб. 1864 г., т. IV, стр. 591; Герберштейнъ: „Записки о Московіи“ Слб. 1866 г., стр. 109; Guagnini: „Omnium regionum Moschoviae monarchiae subjectarum... descriptio“, въ *Rerum Moscoviticarum auctores varii*. Francofurti. MDC. р. 161; „Того-же лѣта Олександръ Глѣбовичъ изъ Смоленска приходилъ ратію къ Дорогобужу, и остуши городъ воду отъялъ; Андрей *Вяземскій* князь приде с *Вяземци* и поможе Дорогобужцемъ...“ (Лавр. Лѣт. по Академич. списку, стр. 461, подъ 1300 годомъ). Этотъ важный пунктъ является съ начала XV ст. яблокомъ раздора между Литвой и Москвой. См. Супрасльск. Лѣт. подъ 1403 г., стр. 136; Никон, Лѣтоп. ч. 4, изд. 1788 г.

На водораздѣлѣ между рр. Вазузой и ея притокомъ Гжатью стоялъ, какъ намъ кажется, *Былевъ*. Онъ платилъ князю 20 гривенъ дани, изъ которыхъ епископъ получалъ десятину¹⁾.

Къ юго-востоку отъ Былева на рѣчкѣ *Дидовкѣ* стояли *Дидоюстичи*, вносившіе князю 10 гривенъ ежегодной дани²⁾.

Волоки между Вазузой и Окской системами, т. е. между верховьями рѣкъ Москвы и Протвы, были закрѣплены цѣлымъ рядомъ поселеній. Тутъ стояли *Болонескъ*, *Ветца* и *Вышнее Глинско*, со своими волостями. *Ветская* волость упоминается еще въ уставной грамотѣ Ростислава, въ XII в., когда она вносила князю ежегодной дани 40 гривенъ. *Болонескъ* лежалъ, какъ надо думать, при устьѣ рѣки Оболони, впадающей въ Гжать, и *Вышнее Глинско* у самыхъ верховьевъ р. Москвы³⁾.

подъ 1406 г., стр. 316 и опять Супрасльск. Лѣт. подъ 1493 г., стр. 140. Что Вязьма существовала какъ городъ въ XI ст., доказываются слѣдующими обстоятельствами. Мы знаемъ, что преподобный Евфремъ, архимандритъ Борисоглѣбскаго Новоторжскаго монастыря, умеръ въ 1053 году. Ближайшимъ ученикомъ его былъ Преподобный Аркадій Новоторжскій, происходившій родомъ изъ города *Вязьмы*. (Архiep. Филаретъ: Русскіе Святые, Январь. Черинговъ. 1861 г., стр. 118—122; Барсуковъ: „Источники русской агиографіи“. Спб. 1882 г., стр. 57, 56, 195—196; Архим. Леонидъ: „Святая Русь“, 1891 г., стр. 124). Городу Вязьмѣ посвященъ особый трудъ г. Виноградова: „Историческій очеркъ города Вязьмы“. Москва. 1890 года.

¹⁾ „а на *Былевъ* дани 20 гривенъ, а и епископу изъ того 2 гривны“ (Уставъ Грам. Ростислава, Христоматія Будагова, стр. 223). Нигдѣ нѣтъ *Былева*. Но въ XV ст. мы находимъ поселеніе, принадлежавшее даже особому князю изъ рода Вяземскихъ и по имени напоминающее *Былевъ*. Въ 1490 г. Казимиръ Литовскій жалуется на нарушеніе мирнаго договора Москвитинами: „а князя Васильеву *Бывалецкаго* волость Негомиръ, а другую Сочивки также завоевали и выбрали и много шкотъ лочинили“ (Сборн. Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 49 и 74). И въ настоящее время существуетъ с. *Бывалцы* или Холмъ. Старый *Былевъ* могъ съ размноженіемъ князей сдѣлаться центромъ небольшого удѣла, какъ городъ старинный, къ которому принадлежала даже и нынѣшняя Сычевка, а имя могло легко измѣниться съ сохраненіемъ однакоже первоначальнаго смысла. (Списки населен. мѣстъ Смолен. губ., № 3498 и Любавскій (дор. cit., Чтенія, 1892 г., т. IV, стр. 284).

²⁾ Мы помѣщаемъ *Дидоюстичи* именно здѣсь, во первыхъ, вслѣдствіе удивительнаго совпаденія. Тутъ стоитъ село *Гостевое* на р. *Дидовкѣ*, отчего и могло произойти названіе *Дидоюстичи*. Со временемъ обозначеніе рѣчки отпало и осталось Гостевое. (Списки населен. мѣстъ Смолен. губерніи, № 4069). Во вторыхъ, еще и потому, что *Дидоюстичи*, по нашему мнѣнію, принадлежать къ группѣ восточныхъ поселеній, о которыхъ мы сейчасъ будемъ говорить.

³⁾ Въ Духовной грамотѣ Дмитрія Донскаго 1389 г. указаны слѣдующія *Можайскіи* волости: Исмель, Числовъ, Боянь, Берестовъ, Поротва, Колоча, Тушковъ, *Вышнее Глинско*, Пневичи съ Загорьемъ, *Болонескъ*, Коржань, Верей, Рудъ, Гордошевичи, Гремичи, Заберега,

Далѣе, внизъ по теченію Москвы, былъ расположенъ *Тушковъ*, а къ востоку отъ него, по рѣкѣ Исконѣ, впадающей съ лѣвой стороны

Сутовъ и села Рѣпинское и Ивановское въ Гремичахъ. (Собр. Госуд. Грамотъ и Догов. 1813 г., ч. I, 2, стр. 59). Очевидно, всѣ эти волости существовали еще и въ то время, когда Можайскъ со всѣми своими волостями принадлежалъ Смоленской землѣ. Кромѣ этого соображенія, въ пользу принадлежности всѣхъ этихъ волостей Смоленской землѣ говорятъ и данниа о нѣкоторыхъ изъ нихъ въ отдѣльности, которыя будутъ нами указаны въ своихъ мѣстахъ. Потомъ уже, гораздо позже, явились волости Боровскія, Медынскія, Верейскія, даже въ видѣ отдѣльныхъ княжествъ. Вотъ почему, въ спорахъ между уполномоченными Литвы и Москвы, каждый разъ были правы обѣ стороны, смотря на вопросъ съ двухъ различныхъ точекъ зрѣнія, хотя одинаково историческихъ. Уполномоченные Литовскіе называютъ напр. *Путынь* волостью *Смоленскою*, что и вѣрно, ибо она принадлежала землѣ Смоленской, какъ видно даже изъ грамоты Ростислава, а болѣе Московскіе утверждаютъ, что это волость не Смоленская, а *Боровская*, основываясь на позднѣйшемъдробленіи. Теперь въ частности о *Болонескѣ*. Въ Можайскихъ Актахъ онъ носитъ названіе *Болонскій* и *Оболонскій* или *Оболенскій* (Можайск. Акты. Сиб. 1892 г., стр. 198). Онъ, очевидно, носилъ имя по рѣкѣ *Оболони*, на которой находился его центръ. Его не должно смѣшивать съ *Оболенскомъ* на р. Протвѣ, недалеко отъ впаденія ея въ Угру. *Болонескѣ* Смоленскій лежалъ по р. *Оболони*, *Гжатю*, *верхнему теченію Вори* и *Ворьки*. Вотъ этому доказательству: „Въ *Болонскомъ* стану: въ Андреевской вотчинѣ Клешинина, село Ворганово, а нинѣ та вотчина село Ворганово за Григорьемъ Кокоревымъ на *рыкѣ* на *Болшой Вори* и устья на *Малой Ворки*“ (стр. 198); „пустошь, что была погостъ Рождественской на *рыкѣ* на *Жати*“. (Ibid); „Церковное мѣсто, что была церковь Николаи Чудотворца пустошь, что въ *Оболонску* на *рыкѣ* на *Джати*“ (стр. 175). Положеніе *Болонески* опредѣляется также съ достаточною ясностью изъ разсказа лѣтописца Игнатія Смольничина о походѣ Смоленскаго князя въ 1370 г. на Москву съ Ольгердомъ. „И взя князь велики Святиславъ *Паротву* и отпусти вся люди тоя земли къ граду Смоленску... и гнавшѣ *Можайчи* и побилъ Смольничъ на лесѣ на *Болонскомъ*, а полонъ весь отъяша, и бысть зло велико“. (Православ. Палестин. Сборникъ, Сиб. 1887 г., в. 12, стр. 31). Такимъ образомъ, *Болонскій* лѣсъ находится какъ разъ на прямой дорогѣ отъ Протвы къ Смоленску. — „а въ *Ветскихъ* дани 40 гривенъ, а изъ того епископу четыре гривны“. (Уставныя грамоты Ростислава, Христоматія Будамова, I, стр. 222). Вмѣстѣ съ М. Ф. Будановымъ мы беремъ здѣсь с. Ветку, на Ветчинѣ (Списки Насел. мѣстъ Смоленской губерніи, № 3969). Является вопросъ, отчего княжеская канцелярія соединила Ветскую и Былевъ въ одну группу. Намъ кажется, что тутъ играло роль сходство ихъ положенія: *Былевъ* связывалъ Днѣпръ съ Вазузою—Гжатью, а *Ветская*—Вазузу—Гжатъ съ Москвой. Платимая обоними этими поселеніями годовая дань указываетъ, что ихъ географическое положеніе оказывало вліяніе и на ихъ матеріальное благосостояніе.—*Вышнее Глинско*—теперь с. Глинка у верховьевъ р. Москвы. (Списки Насел. мѣстъ Смоленск. губерніи. № 4526 и карта Шуберта, листъ 43). Въ спискѣ городовъ въ Воскресенской Лѣтописи, (П. С. Р. Л., т. VII, стр. 241) путаница: *Болонескѣ* названъ Залѣскимъ городомъ, и *Оболенскѣ* на Протвѣ—Смоленскимъ, какъ разъ наоборотъ.

въ Москву, была расположена область *Искона*, заключавшая въ себѣ станы *Искону*, или *Боянь*, и *Берестовъ*¹⁾.

¹⁾ Мы видѣли въ вышеприведенной духовной грамотѣ Дмитрія Донского волости: *Боянь*, *Берестовъ*, *Тушковъ* (см. предыдущее примѣчаніе), гдѣ онѣ названы волостями *Можайскими*. Въ Можайскихъ Актахъ находимъ: „Церковное мѣсто, что была церковь Бориса и Глѣба что въ пустоши на погостѣ *Тушковъ городищи* на Москвѣ рѣкѣ“ (Можайск. Ак., стр. 170); „Церковное мѣсто, что была церковь Рождества Пречистыя Богородицы пустошь, что былъ погостъ *Тушкова*“ (Ibid. 172). Въ настоящее время на этомъ мѣстѣ стоитъ с. *Тушкова (Городище)* при р. Москвѣ (Списки насел. мѣстъ Москов. губерніи, № 4282 и карта Шуберта листъ 43). Въ тѣхъ-же Можайскихъ Актахъ мы находимъ данныя и для *Исконы* и *Бояни*: „Въ *Исконскомъ стану*: церковное мѣсто, что была церковь Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, пустошь, что была въ селѣхъ *Березникахъ*...“ (Можайск., Ак. стр. 181); въ другомъ мѣстѣ (стр. 206) повторяется тоже, съ прибавкой, что *Березники* лежатъ на р. *Карбакѣ*. Далѣе. „Въ *Исконибоянскомъ стану*: церковь Покрова Пречистыя Богородицы въ *Васильевѣ помѣстьѣ* *Елчина* въ селѣ *Милитинѣ* на рѣкѣхъ на *Исконѣ*“ (стр. 207). Въ *Исконскомъ-же* и въ *Боянскомъ стану*: „церковное мѣсто, что была церковь страстотерпца Христова мученика *Георгія* на государевѣхъ землѣхъ, что былъ погостъ *Георгіевскій* на рѣкѣхъ на *Рузѣ*“ (Ibid); „въ томъ же стану: церковныя пустоши: пустошь *Попова*, что дана къ Дмитрію Селунскому въ селѣ *Лисовинѣ*... да пустошь-же дана *Дорминова* къ церкви къ *Воздвиженію Честнаго Животворящаго Креста Господня*, что въ селѣ *Березникахъ*“. (Ibid). Въ Писцовыхъ книгахъ XVI ст. мы находимъ: „Станъ *Исконской и Боянь*... за Григорьемъ за Григорьевымъ сыномъ *Тарусинова*, что было въ помѣстьѣхъ за *Михайломъ* за *Бутурлиннымъ*: деревня *Артемонова*...“ (Писцов. книги Москов. государства, изд. Имп. Рус. Геогр. Общ. Спб. 1877 г., стр. 822). Въ Уставной грамотѣ Ростислава читаемъ: „во *Исконѣ* дани 40 гривенъ, а изъ того Святѣй Богородицы и епископу 4 гривны“. (Уставная грамота Ростислава, Христоматія Будакова, стр. 224). Большая часть селъ, упомянутыхъ въ отрывкахъ, приведенныхъ нами изъ Писцовыхъ книгъ, существуютъ и въ настоящее время, что и даетъ возможность думать, что *Исконскій-Боянскій станъ* занималъ все пространство между рѣками *Иночю*, *Исконой* и *Рузою*, съ центромъ, лежавшимъ на р. *Исконѣ*, но при этомъ нижнее теченіе р. *Исконы* уже входило въ станъ *Берестовъ*. *Берестовъ* также упоминается въ Можайскихъ Актахъ: „Въ *Берестовѣ стану*: церковное мѣсто, что была церковь *Ильи Пророка* въ пустоши, что былъ погостъ *Берестовъ* на рѣкѣхъ на *Исконѣ*“ (Мож. Акты, стр. 209). Въ настоящее время это—село *Берестово* при р. *Исконѣ*. (Списки населен. мѣстъ Москов. губерніи, № 5010; карта Шуберта листы 43 и 57). Въ „Атласѣ Россійскомъ... стараніемъ и трудами Императорской Академіи Наукъ“ Спб. 1745 г., на картѣ Москов. губерніи обозначена р. *Обоянь*, какъ притокъ р. *Гжати*, что давало бы возможность по ея берегамъ помѣстить станъ *Боянь* или *Обоянь*. Но на картѣ академика *Шмида* 1773 г. также обозначена эта рѣчка, хотя и не названа, а у верховьевъ ея помѣщено с. *Дятлово*. Въ Можайскихъ Актахъ мы читаемъ: „Сына боярскаго *Микитинское* помѣстье *Некрасова сына Жеглова* пустошь, что было село *Никольское Дятлово* на рѣкѣхъ на *Обояни*“ (стр. 197)“. И теперь существуетъ это село на томъ же мѣстѣ (Карта Шуберта, листъ 43). Такимъ образомъ выясняется ошибка составителей Академическихъ картъ.

Еще далѣе на востокъ, на водораздѣлѣ между рѣками Москвой и Ламой, было *Загорье*, принадлежавшее въ волости *Пневичамъ*¹⁾.

По рѣкѣ Колочѣ, впадающей въ Москву, была расположена волость *Колочи*²⁾. Южнѣе ея по берегамъ рѣки Протвы лежала волость *Поротва*³⁾, занимавшая, какъ кажется, лишь верхнее теченіе указанной рѣчки, потому что среднее теченіе было занято другой волостью *Вереей*⁴⁾.

Въ р. Протву впадаетъ съ сѣвера небольшая рѣчка Корженка, а на ней стояла *Коржань*⁵⁾, а на другомъ притоцѣ Берегѣ, была расположена волость *Заберега*⁶⁾, прямо на югъ отъ которой лежала волость *Рудь* по рѣчкѣ того-же имени, впадающей также въ Протву⁷⁾.

¹⁾ См. Духовную грамоту Дмитрія Донскаго въ примѣч. 3 на стр. 67. Въ XVII ст. мы находимъ *Загорье* пустошъ въ Рузскомъ уѣздѣ; тутъ-же находится и село *Пенье*, можетъ быть, соответствующее Пневу. (Дарствен. грамота Іосифову Волоколамскому монастырю 1622 г. въ Акт. Ист. т. III, стр. 153). Въ Рузскомъ уѣздѣ Москов. губерніи и въ настоящее время существуетъ с. *Загорье* (Списки населен. мѣстъ Москов. губерніи, № 5289).

²⁾ См. Духовную грамоту Дмитрія Донскаго въ примѣч. 3 на стр. 67. Въ Можайскихъ Актахъ также упоминается *Колоцкій станъ* (стр. 199). Въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ также указана около Можайска волость *Колоча* (стр. 108). См. также Никон. Лѣт. ч. V, стр. 48. Центромъ этой волости была, по всей вѣроятности, и теперь существующая слобода *Колоча* на р. того же имени (Списки населен. мѣстъ Смолен. губерніи, № 4548).

³⁾ См. Духовную грамоту Дмитрія Донскаго въ примѣч. 3 на 67 стр.; въ Можайскихъ Актахъ встрѣчается *Поротовскій станъ на р. Протвѣ*, (стр. 176). И въ XII в. берега Протвы принадлежали Смоленской землѣ, что ясно видно изъ слѣдующаго мѣста лѣтописи подъ 1147 г.: „А ко Святославу присла Юрьи, повелѣи ему воевати Смоленскую волость; и шедъ Святославъ и взя люди Голядь, верхъ *Поротве*“ (Ип Лѣт., стр. 240).

⁴⁾ См. примѣч. 3 на 67 стр. Въ книгѣ Большому Чертежу (Спб. 1838 г.) указанъ городъ *Верей* на р. *Протвѣ*. (Стр. 120). Въ настоящее время это уѣздный городъ Московской губерніи. Въ спискѣ городовъ Воскресен. Лѣтописи (П. С. Р. Л., т. 7., стр. 241) Верей помѣщена въ число городовъ Залѣвскихъ, но это, очевидно, результатъ давняго обладанія Москвы этимъ городомъ. Въ 1370 г. Святославъ Смолен. пытался возвратить эти области въ союзъ съ Ольгердомъ, при чемъ былъ взятъ городъ *Верей* (Лѣтописецъ Игнатія Смольнянина, Палестина. Сборникъ, я. 12, стр. 31).

⁵⁾ См. примѣч. 3 на стр. 67. Въ XVII ст. *Коржань* была уже пустошью. Такъ въ Можайск. Актахъ находимъ: „Въ Степановскомъ помѣстьѣ Сумархова пустошъ, что было село *Коржаны* на рѣчкѣ на Корженкѣ (стр. 195). Теперь это село Корженъ, Можайск. у. (Списки насел. мѣстъ Моск. губерніи, № 4121).

⁶⁾ См. примѣч. 3 на стр. 67. По Можайскимъ Актамъ, берега рѣки *Береги* входили въ Поротовскій станъ (стр. 183 и 184), куда причислялась, вѣроятно, и волость Заберега. Рѣчка Берега впадаетъ въ Протву съ правой стороны (См. карту Шуберга, листъ 43).

⁷⁾ См. примѣч. 3 на стр. 67. Въ „Книгахъ *Можайскихъ* десятины пустовымъ церковнымъ оброчнымъ землямъ письма и дозору Алексѣя Артемьева сына Ракова 7176 г. (1668)“

Къ востоку отъ нихъ мы находимъ волость *Исмею* по р. Исмѣ, притокѣ Протвы съ лѣвой стороны¹⁾. На рѣкѣ Рудѣ, по всей вѣроятности, лежала и волость *Гордошевичи*. Далѣе на рѣкѣ Протвѣ слѣдуетъ, какъ кажется, искать *Путына* и *Бѣницы*²⁾. Эти поселенія были, какъ видно, не особенно значительны, такъ какъ вносили въ казну князя ежегодно: *Путтинъ*—4 гривны, а *Бѣницы*—дани 2 гривны да 4½ гривны пошлыны съ корчемъ. Къ югу отъ этихъ поселеній лежали *Бобровницы*, платившія князю 10 гривенъ въ годъ.

Направляясь къ востоку, мы находимъ волости *Числовъ* и *Сутовъ*,

берега р. Руди причисляются къ Можайскому уѣзду (Можайск. Акты, стр. 235). Рѣка Рудъ впадаетъ въ Протву съ лѣвой стороны (См. карту Шуберта, листъ 43).

¹⁾ См. примѣч. 3 на стр. 67. Принадлежность *Исмеи* къ Можайску видна не только изъ духовной грамоты Дмитрія Донского, но также изъ завѣщанія Василя Васильевича 1462 г., въ которомъ находимъ: „Да съ Можайскъ даю своей княгинѣ: село Чертановское съ деревнями и съ двора съ городскими, да Бѣлевицы съ деревнями, да *Исмитское* село съ деревнями, да мельницу подъ городомъ *подъ Можайскомъ* на Москвѣ на рѣцѣ...“ (Древняя Росс. Вивлиоика. Спб. 1774 г., стр. 18—19, ч. VI). Кромѣ того изъ Можайскихъ Актовъ видно, что берега рѣки Исмы входили въ область Можайскаго удѣла. („Книги *Можайскія* пустынь церковнымъ землямъ письма и межеванья Якова Данилова сына Львова 7161 г. (1653 г.)“). Акты Можайск., стр. 171, 212. Карта Шуберта, листъ 57).

²⁾ Гдѣ была волость *Гордошевичи*, мы рѣшить точно, за неимѣніемъ данныхъ, не можемъ. Такъ какъ въ духовной грамотѣ Дмитрія Донского *Гордошевичи* слѣдуютъ непосредственно за Рудской волостью, то дѣлаемъ предположеніе, что эти двѣ волости лежатъ близко одна отъ другой, и беремъ с. *Городецъ* на р. Рудѣ, Боров. у. Калуж. губерніи (См. Списки населен. мѣстъ этой губерніи, № 660). Почти то-же, что о Гордошевичахъ, приходится сказать и о *Путтинѣ* и *Бѣницахъ*. Намъ кажется, что сомнѣваться въ тождествѣ *Путтина* и *Путына* едвали возможно. Положеніе Путтина, хотя приблизительно, опредѣляется изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ 1494 году Литовскіе послы называютъ *Путынъ* волостью Смоленскою, но бояре Московскіе считаютъ ее—Боровскою: „И они (Литов. послы) въспросили: которые волости Боровскіе и Меднискіе и Можайскіе? И бояре имъ сказали волости Боровскіе: Трубна, *Путынъ*, а Меднискіе: Городечна, Нерожа, Дорожмиря...“ и т. д. (Сборникъ .Имп. Рус. Истор. Общ., т. XXXV, стр. 118—119 и 137). Такимъ образомъ, *Путтина* надо искать гдѣ-то на востокѣ Смоленской земли, не подалеку отъ Боровска. Затѣмъ въ Уставной грамотѣ Ростислава говорится: „на *Путтинѣ* присно платятъ четыре гривны, *Бѣницы* 2 гривны, корчмѣи погнѣпаты гривны“ (Вудановъ: Христоматія стр. 223). Оба они составляютъ одну группу поселеній почти съ одинаковыми платежами. Между тѣмъ на р. Протвѣ существуетъ с. *Бѣницы*, что вполне соотвѣтствуетъ указаніямъ на восточное положеніе Путтина, приведеннымъ раньше. Такимъ образомъ, эти факты взаимно поддерживаютъ другъ друга и заставляютъ искать *Путтина* недалеко отъ *Бѣницъ*. Въ современной же топографической номенклатурѣ мы не найдемъ ни одного названія которое соотвѣтствовало-бы всѣмъ указаннымъ обстоятельствамъ. *Бѣницы*—см. Списки населен. мѣстъ Калуж. губерніи, № 636 и карту Шуберта, листъ 57.

а прямо къ югу отъ нихъ, на рѣкѣ Пахрѣ, было расположено *Добрятино*, судя по ежегодной дани въ 30 гривенъ, весьма важное поселеніе. Южнѣе, на р. Истѣ, находился *Доброчковъ*, мало уступавшій *Добрятину* въ количествѣ дани, которая равнялась 20 гривнамъ въ годъ. Къ юв. отъ *Доброčkова* на р. Нарѣ лежали *Гремичи*¹⁾.

¹⁾ *Гремичи*—теперь *Гремячи* на р. Нарѣ. Гдѣ то въ этой волости былъ села *Ивановское* и *Рѣпинское*. (Списки Кал. губер. № 455). „Въ *Добрятинѣ* дани 30 гривенъ, а епископу изъ того три гривны; въ *Доброчковѣ* дани 20 гривенъ, а изъ того епископу 2 гривны; въ *Бобровницѣ* дани 10 гривенъ, а изъ того епископу гривна“. (Уставн. Грамота Ростислава, Буданова Христоматія, стр. 223). Непосредственно за ними слѣдуютъ *Дѣдгостичи*. Такимъ образомъ, всѣ эти поселенія должны находиться гдѣ—то въ одной сторонѣ; кромѣ того *Добрятино*, *Доброčkovo* и *Бобровницы* соединены въ одну группу. Можно, конечно, подыскать множество подходящихъ по названію мѣстностей, но только именно подходящихъ, напоминающихъ имена указанныхъ поселеній. Между тѣмъ мы имѣемъ двѣ мѣстности, по названію, вполне тождественныя съ первымъ изъ нихъ: *Добротино*—въ *Портч. у.* Смоленс. губерніи и *Добрятино*—*Подольс. у.* Москов. губерніи. Изъ нихъ *Добрятино* вполне совпадаетъ съ *Добрятинимъ* Ростиславовой Грамоты, по названію. Но этого мало. Если мы возьмемъ *Добротино* западное, то нельзя подыскать мѣстностей, хотя-бы съ напоминающими именами, которыя (мѣстности) могли-бы составить группу географически или въ какомъ—нибудь другомъ отношеніи: въ то время какъ *Добротино* находится къ сѣверу—западу отъ *Днѣпра*, большая часть мѣстностей съ названіями, подходящими къ *Доброчкову*, разсыпана къ югу отъ его верхняго теченія, въ области р. Сожа. Существуютъ *Бобровницы* къ сѣверу, которые съ нѣкоторой натяжкой можно было-бы соединить съ *Добрятинимъ* въ одну группу, но тогда нѣтъ возможности указать *Доброčkova*. Совсѣмъ оказывается другое, если мы возьмемъ *Добрятино* восточное (а не *Добротино*): получается рядъ поселеній, идущихъ съ сѣверо-востока на юго-западъ, являющихся пограничными съ этой стороны, что послужило основаніемъ для соединенія ихъ въ одну группу. Сверхъ того. Относительно *Добрятина* мы имѣемъ свѣдѣнія, что оно принадлежало къ древнѣйшимъ поселеніямъ. Такъ въ *Духовномъ завѣщаніи* Іоанна IV (1572—1578 г.) мы находимъ: „Да сына-же своего *Ивана* благословляю.... даю ему городъ *Москву*.... и съ *Добрятинскимъ селомъ* съ бортью и съ *Васильцовымъ* стомъ, и съ *Числяки*, и съ *Ординцы*....“ (Дополненія къ Актамъ Историч. т. I, стр. 378—9). Обращаясь къ спискамъ населенныхъ мѣстъ и современной картѣ, мы убѣждаемся, что *Васильцово*, *Ординцы* до сихъ поръ существуютъ въ *Подольс. у.* Москов. губерніи, гдѣ находится и *Добрятино* на р. Пахрѣ—село *Добрятинское* *духовнаго завѣщанія*. *Числяки*, очевидно, тождественны съ *Числовымъ* *духовной грамоты* *Дмитрія Донского* (см. примѣч. 3 на стр. 67) теперь *Чистыи Звѣнигор. у.* недалеко отъ *Добрятина*. *Доброчковъ* совпадаетъ съ с. *Добриной* на р. Истѣ, а *Бобровницы*—съ *Бобровниками* *Боровск. у.* *Калужской губерніи*. (См. Карту Шуберта листъ 57 и 44 и Списки населен. мѣстъ Москов. губ. № 4797, 2733, 4787, 4840 и *Калуж. губерніи* № 642). Что касается *Сутова*, то въ настоящее время нѣтъ поселеній съ подобнымъ именемъ, но такъ какъ въ *духовной грамотѣ* *Дмитрія Донского* онъ названъ волостью, а волости очень часто получали имена по, рѣкамъ то мы имѣемъ нѣкоторое право предполагать, что *Сутовъ*—волость былъ расположенъ по

Прямо къ югу отъ Рудьской волости былъ смоленскій городъ *Медынь*. Онъ стоитъ при впаденіи рѣчки Тамышевки въ р. Медынь. Сохранилось городище, древнее мѣсто города Медыни, или лучше, его дѣтинца, такъ какъ пространство, занимаемое имъ, не особенно велико: всего 28 с. длины, 15 с. ширины, а ровъ, его окружающій, имѣетъ 10 с. высоты. Этотъ городъ былъ потерянъ Смоленской землей лишь во второй половинѣ XIV столѣтія. Можетъ быть, недалеко отъ Медыни находился *Товъ*¹⁾.

Въ центрѣ этой восточной части Смоленской земли стоялъ на Москвѣ рѣкѣ городъ *Можайскъ*, утерянный Смольнянами въ 1303 году. Онъ лежитъ на возвышенной мѣстности, почти при впаденіи р. Можайки въ Москву. Вокругъ него горы Богородицкая, Петровская,

р. *Сутынки*, впадающей въ Пахорку; центръ волости, вѣроятно, лежалъ при ихъ сліяніи. Еще одно соображеніе о Добратинѣ далѣе.

¹⁾ Въ своемъ духовномъ завѣщаніи Дмитрій Донской пишетъ: „и что витягалъ боярѣнъ мой Федоръ Андырѣвичъ на обѣмъ рѣкѣ *Товѣ* и *Медынѣ* у *Смольнянъ*, въ то сыну моему князю Андырѣю“. (См. прим. 3, стр. 76). Такимъ образомъ, *Медынь* принадлежала. Можайскому удѣлу, на основаніи чего Москвѣ и удалось „*вытлѣать*“ ее у Смольнянъ. На основаніи древней принадлежности *Медыни* Смоленской землѣ, этого города постоянно требуетъ Литва, что ей едва и не удалось. По крайней мѣрѣ въ 1448 году былъ заключенъ договоръ между Казиміромъ, Иваномъ Можайскимъ и Воротынскимъ княземъ Феодоромъ Львовичемъ, результатомъ чего явилась слѣдующая грамота послѣдняго: „Ego princeps Theodorus Lwowicz Worotyński spondeo domino meo Casimire regi Poloniae et magno duci Lithuaniae, Russiae, Samogitiae etc. atque fidejubeo ejus regiae majestati pro genero meo principe Ioanne Andrejewicz Mozayski, quod si illum dominus meus rex collocaverit in solio magni ducatus Moschoviae in omnibus litteris, quibus aliquid paciscetur cum domino rege, titulum fratris minoris usurpaturus sit, atque idem gener meus dux Joannes jussu domino nostro regi et magni duci Lithuaniae cessurus est in urbes *Rogova* et *Medyn...*“ „Datum iu Troki 6956 Februarii die 5-ta indictone 11. (Monumenta . Medii Aevi historica res gestas Poloniae illustrantia. Tomus II. Codex epistolaris saeculi decimi quinti. W Krakowie. 1876 а. р., 2, № XXVIII, р. 35—36. Этимъ изданіемъ документовъ снабдилъ насъ И. А. Линиченко, за что и приносимъ ему величайшую благодарность). См. также Акты Зап. Рос. т. I, № 49.

„*Медынскъ*, бывшій городъ, отданъ во 188 году въ отчину Новому Іерусалиму монастырю“. „А *Медынское* городище во 188 году отдано“... и т. д. (Книга Большому чертежу, Сиб. 1838 г., стр. 119); Щекатовъ: Географич. Словарь, т. IV, стр. 214; Семеновъ: Географ. Словарь, т. III, стр. 204; Город. поселенія Росс. Имперіи, т. III, стр. 370; Топографич. извѣстія, служащія для полного географич. описанія Росс. Имперіи. Сиб. 1771 г., стр. 192; Топографич. описаніе Калужск. намѣстничества. Сиб. 1785 г., стр. 60.—Что касается *Това*, то мы не нашли никакихъ данныхъ для его приуроченія. Есть *Товъ* и рѣка *Това*, но въ такихъ мѣстахъ, куда не могли заходить смоленскія владѣнія, напр. Бѣлозерскій уѣздъ.

Воскресенская, Брыкина. Древность этого города доказывается существованіемъ около него кургановъ, сохранявшихся еще въ XVII ст. Съ самаго выступленія своего на историческую сцену въ XIII в. Можайскъ является уже городомъ сильно укрѣпленнымъ. До сихъ поръ сохранились остатки его значительныхъ укрѣпленій. Внутри города существовалъ древній храмъ, построенный изъ бѣлаго камня. Городъ считался подъ покровительствомъ Святителя Николая. Св. Николай изображался съ мечемъ въ правой рукѣ, „а въ лѣвой рукѣ градъ *Можаетскъ*“. Мы не имѣемъ свѣдѣній о торговлѣ *Можайска* за древнѣйшее время, но судя по даннымъ XVI и XVII вѣковъ, его торговые обороты были весьма значительны, и въ этомъ, конечно, нѣтъ ничего удивительнаго, потому что онъ являлся главнымъ звѣномъ, передаточнымъ пунктомъ въ торговыхъ сношеніяхъ Поволжья непосредственно съ землею Смоленскою и далѣе на западъ съ областью З. Двины. Если вѣрить одному официальному сообщенію, до литовскаго разоренія, т. е. до Смутнаго времени, Можайскъ имѣлъ 75 церквей. Въ концѣ XVI ст. мы находимъ въ немъ 15 торговыхъ рядовъ¹⁾.

Мы обозрѣли восточную половину Смоленской земли, составлявшую Можайскій удѣлъ ея. Вся она, съ переходомъ Можайска въ Москвѣ въ началѣ XIV ст., была потеряна Смольнянами. Когда основанъ Можайскъ, мы не знаемъ, но, несомнѣнно, онъ существовалъ раньше конца XIII ст., если въ это время становится уже удѣломъ. Является интересный вопросъ: почему въ Уставныхъ грамотахъ Ростислава XII в. изъ всей восточной половины земли упоминается всего лишь область Искона, отчего нѣтъ Можайска, нѣтъ Медыни? Предпологать расширеніе Смоленской земли послѣ XII ст. мы не можемъ, ибо знаемъ,

¹⁾ Принадлежность *Можайска* Смоленской землѣ видна яснѣ всего изъ разсказа лѣтописи подъ 1277 годомъ. „подобаетъ-же о семъ вѣдать, како сей глаголется Ѳеодоръ Ростиславичъ Ярославскій, понеже бѣ родомъ не Ерославскій, но *Смоленскій*. Слыши убо“: слѣдуетъ родословіе смоленскихъ князей, а затѣмъ: Ростиславичъ (Мстиславича) сынове: Ѳеодоръ, о немъ же нынѣ глаголемъ, да братъ его Глѣбъ, да Михайло, сини изобидеша его, и даша ему градъ *Можаетскъ* единъ, а братъ его Глѣбъ на великомъ княженіи сядаше въ *Смоленцѣ*“. (Никон. Лѣт. ч. III, стр. 62); Можайскіе Акты, стр. 6, 10, 34, 36, 37, 38—43, 480. Топографич. извѣстія, служащія для полнаго географич. описанія Росс. Имперіи, стр. 15; Историч. и топографич. описаніе городовъ Москов. губерніи, 1787 г., стр. 281—283; Воскрес. лѣт. (П. С. Р. Л. т. 7) стр. 187; Татищевъ: Исторія Россійская, ч. IV, стр. 84; Сураславская Лѣтоп. Москва, 1836 г., стр. 60—61.

что еще съ первой половины этого вѣка идетъ напротивъ постоянное служеніе смоленскихъ владѣній въ пользу Суздальской земли. По грамотѣ Ростислава выходить, будто весь позднѣйшій Можайскій удѣлъ представлялъ изъ себя незаселенную пустыню, только почему-то на сѣверо-восточной окраинѣ своей имѣвшую область Искону, платившую князю дань. Такъ не думалъ и Ростиславъ, такъ, конечно, не было и въ дѣйствительности. Изъ грамоты Ростислава видно только одно, что ни Медынь, ни Можайскъ въ XII в. не были административнымъ центромъ. Въмѣсто этого существовало въ восточной половинѣ Смоленской земли нѣсколько волостныхъ центровъ, какими и являются: *Искона, Ветская, Путтинъ, Бѣницы, Бобровницы, Доброчковъ, Добрятино*. Къ нимъ тянули другія волости, которыхъ въ полномъ составѣ перечислять въ грамотѣ не было нужды.

Если мы посмотримъ на карту, то увидимъ, что еще въ XII ст., какъ и въ XIV, Смоленскія владѣнія занимаютъ почти все среднее теченіе р. Москвы, охватываютъ его съ сѣвера (Искона, Берестовъ, Загорье) и юга (Числовъ, Сутовъ, Добрятино, Доброчковъ). Это обстоятельство заставляетъ предполагать, что то мѣсто на среднемъ теченіи р. Москвы, гдѣ стоитъ городъ Москва, также входило въ составъ Смоленской земли. Извѣстно, что г. Москва, т. е., раньше бывшее тутъ древнее поселеніе было укрѣплено Юріемъ Долгорукимъ¹⁾. Это былъ со стороны Суздальскихъ князей первый шагъ къ захвату всей восточной половины Смоленской земли, окончательно осуществившійся лишь въ XIV ст. На этотъ первый захватъ и указываютъ слова уставной грамоты: „*Суждали Залѣская дань, аже воротить Гюрии, а что будетъ въ ней, изъ того Святой Богородици десятина*“²⁾.

Въ число восточныхъ городовъ Смоленской земли мы помѣщаемъ и *Женню Великую*, которая, судя по количеству получаемой съ нея ежегодной дани въ 200 гривенъ, должна была играть важную, роль и

¹⁾ Что на мѣстѣ г. Москвы съ отдаленныхъ временъ существовало поселеніе, доказывается археологическими данными. Въ 1837 г. при сломѣ Алексѣевского монастыря оказалось 4 слоя: 1) песчаный, въ которомъ найдены ребра, клыки и зубы мамонта, 2) слой, въ которомъ оказалось нѣсколько арабскихъ монетъ Халифа Мустоинъ Биллаха въ ч. Мерв 862 г., Халифа Му' тезъ Биллаха въ Арменіи (Давинъ), столицъ арабской Арменіи, 3) слой кладбища XVI в. и 4) новое кладбище (Савельевъ: „О важности изученія восточной нумизматики“, Ж. М. Н. Пр. ч. 53, стр. 267).

²⁾ Христоматія Буданова, I, стр. 224.

мы, кажется, не ошибемся, если припишем ей значеніе административнаго центра той области, гдѣ потомъ центральнымъ пунктомъ является *Медынь*, тѣмъ болѣе, что и стоитъ она на р. Медынь¹⁾.

Непосредственнымъ переходомъ съ восточной въ юго-западную часть Смоленской земли является теченіе р. Угры. Связывающимъ звѣномъ между этими двумя половинами былъ городъ *Холмъ*, носившій еще прозвище *Браина*. Онъ былъ совсѣмъ отданъ епископіи²⁾.

¹⁾ „а въ Женни дани 200 гривенъ у Великий, изъ того Святѣй Богородици и епископу 20 гривенъ“ (Ibid. стр. 223). По нашему крайнему разумѣнію, это теперь с. Жуина на р. Медынь. (См. Щекатовъ: „Географич. Словарь, ч. II, стр. 503; Списки населен. мѣстъ Калужск. губерніи, № 2001).

²⁾ „И се и еще и Холмъ даю Святѣй Богородици и епископу, якоже дано дѣдомъ моимъ Володимиромъ Семенови, преже епископу, строить нарядъ, церковный и утверженіе (Уставная Грамота Ростислава, Христоматія Буданова, I, стр. 227). Холмъ, здѣсь упоминаемый, не можетъ быть тѣмъ Холмомъ, который стоитъ на Ловати и всегда принадлежалъ Новгороду В. Новгородцы всегда крѣпко держались за него. Они говорятъ: „А что Ржова и Великіе Луки, и Холмовски погостъ, четыре перевары, а то земли *Новгородскія*, а въ то ся тебѣ честному Королю не вступати“. (Договоръ Новгорода В. съ Казимиромъ 1471 г., Акты Археогр. Экспедиціи, т. I, № 87). Ср. Барсовъ: „Очерки рус. истор. географіи“, Варшава. 1885 г., стр. 313. Въ переписной оброчной книгѣ Деревской пятинѣ читаемъ: „*Погостъ Холмской...* на погостѣ церковь Спасъ Преображеніе...“ (Новгород. Писцовыя книги, изд. Археогр. Коммиссіи, т. II, Спб. 1862 г., стр. 826). Слѣд. этотъ Холмъ не могъ быть отданъ Смоленской епископіи, такъ какъ тянулъ къ Епископіи Новгорода В. Гдѣ-же искомый Холмъ? Съ одной стороны нельзя предположить, чтобы князь отдалъ епископіи какой-нибудь городъ, болѣе или менѣе важный въ политическомъ или стратегическомъ отношеніи. Холмъ отданъ совсѣмъ: онъ уже совершенно не платитъ князю дани; князь не заботится о его укрѣпленіи, ибо въ противномъ случаѣ въ грамотѣ было-бы сказано, сколько взимается съ него погородія, какъ это обозначено относительно другихъ городовъ. Но съ другой стороны даруемый епископіи городъ долженъ былъ имѣть значеніе въ торгово-промышленномъ отношеніи, чтобы епископія могла пользоваться съ него доходами. Едва ли поэтому можно сомнѣваться въ томъ, что Холмъ лежалъ на какомъ-нибудь торговомъ пути. И вотъ на пути изъ Суздальской земли въ Смоленскую и лежитъ *Браинь-Холмъ*. Важность этого города доказывается частнымъ упоминаніемъ его въ источникахъ. Такъ въ Можайскихъ Актахъ мы находимъ *станъ Браина Холма* (Можайск. Акты, Спб. 1892 г. стр. 185 и 192); положеніе его ясно опредѣляется изъ описаній пути отъ Москвы въ Смоленскъ: онъ лежалъ между верховьями р. Вори и Вязьмой (...въ Дубровѣ отъ Вязми восемь миль, церковь Успенія Святия Богородицы; на Холму на Браинѣ отъ Дубровы 30 миль; въ Варьскомъ (Ворьскомъ—Ворѣскѣ) церковь Святая Богородица Цокровъ, отъ Холму 30 верстъ“ (Вѣляевъ: „О географич. свѣдѣніяхъ въ др. Руси“, Записки Имп. Рус. Географ. Общ. Спб. 1852 г. кн. VI, стр. 238, а также Временникъ Имп. Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. 1852 г. кн. 15, стр. 47). Литовскій посолъ Лютоверь въ 1503 г. ѣхалъ изъ Москвы черезъ Можайскъ, Вязьму и Дорогобужъ: „а въ приставехъ

Къ сѣверу отъ средняго теченія р. Угры находился смоленскій городъ *Ховрачъ*¹⁾, а затѣмъ владѣнія Смоленской земли переходили въ область Десны. Тамъ по верхнему теченію Болвы лежала *Оболовь*. Взявшаяся съ нея *юстинная* дань указываетъ, что черезъ нее проходила торговая дорога изъ Угры въ Подесенье²⁾. Къ западу отъ Оболи, по р. Шуйцѣ была расположена волость *Шуйская*. Истокъ Шуйцы сближается съ истоками р. Угры, вслѣдствіе чего тутъ, по всей вѣроятности, былъ волокъ, что и объясняется данью въ 80 гривенъ, взявшейся ежегодно съ Шуйской въ княжескую казну³⁾.

Почти у самаго верховья р. Десны находится городъ *Елна*, а внизъ по этой рѣкѣ лежала волость *Дешняны*, платившая князю 30 гривенъ. По всей вѣроятности, городъ *Елна* былъ центромъ этой волости⁴⁾. Еще южнѣе, при сліяніи рѣчекъ Ботинки и Оси мы нахо-

у него былъ на Москвѣ Хозюкъ Повадинъ; а отъ *Холму* ѣхалъ съ нимъ до Москвы.... да и назадъ отъ Москвы до *Холму*". (Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ. т. XXXV, стр. 155). Въ настоящее время это, должно быть, Холмина на р. на Полотѣ Юхнов. у. Смолен. губерніи (Списки населен. мѣстъ Смолен. губерніи, № 11366).

¹⁾ „Того-же лѣта князь Андрей Ольгердовичъ полотцкии воевалъ *Ховрачъ* да *Родне*". (Никон. Лѣт. ч. 4, 1788 г. стр. 19, походъ 1367 г.). Теперь на мѣстѣ Ховрача хуторъ на р. Ховрачкѣ, впадающей въ Днѣпръ съ лѣвой стороны (Списки Населен. мѣстъ Смолен. губерніи, № 4626). О Роднѣ см. далѣе. Что берега р. Угры принадлежали Смоленской землѣ, видно изъ словъ лѣтописи подъ 1147 г.: „и посла я (Святославъ Половецъ) на *Смолянны* и повоюаша верхъ *Угры*" (Ип. Л. стр. 242).

²⁾ „во *Оболи* гостинная дань, и что ся въ ней сидится, изъ того Святѣй Богородици и епископу десятина". (Устав. Грам. Ростислава, Христоматія Буданова, I, стр. 224). Теперь село Оболювъ у верховья Болвы (Карта Шуберта, листъ 44).

³⁾ „а въ *Шуйцѣ* дани 80 гривенъ, а изъ того епископу 8 гривенъ". (Устав. грам. Ростислава, *ibid.* стр. 222). Простая описка княжескаго писца *Шуйцѣ* вмѣсто *Шуйцѣ* доставила много трудовъ изслѣдователямъ. Очевидно, здѣсь волость носитъ названіе по р. Шуйцѣ. Говорилось *Шуя* и *Шуйская*. Въ Литовской метрицѣ мы находимъ: „Григорію Михайловичу волость *Шуи* до воли...." (Любавскій, *op. cit.* Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. 1892 г. ч. IV, стр. 279). Въ 1494 г. *Шуя* ясно причисляется къ волостямъ Смоленскимъ (Сборникъ Истр. Рус. Ист. Общ. т. XXXV, стр. 136). Въ силу этого мы вмѣстѣ съ архимандритомъ Леонидомъ („Исторія Церкви въ предѣлахъ нынѣшней Калужской губерніи", Калуга. 1876 г., стр. 234—236) и г. Любавскимъ (*op. cit.*, Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. 1892 г., т. IV, стр. 371), признаемъ центромъ *Шуйской* волости нынѣшнее село *Шуи* Калужск. губ. Мосальск. у. (Списки насел. мѣстъ Калужск. губ., № 3295). Ср. Барсовъ: Матеріалы для истор.-геогр. Словаря Россіи, Вильна. 1865 г. стр. 216 и Бѣляевъ: „О географич. свѣдѣніяхъ въ др. Руси", Записки Имп. Рус. Геогр. Общ. кн. VI, 1852 г., стр. 178.

⁴⁾ Городъ *Елна* упоминается въ числѣ городовъ XII в. въ уставной грамотѣ.

димъ волость *Пацынь* (Поцинь), съ котораго взималось 30 гривенъ дани, да *юстинной* дани неопредѣленное количество, смотря по торговому движенію ¹⁾.

Къ юго западу отъ Пацыни надо искать, какъ кажется, города *Изяслава* ²⁾.

На среднемъ теченіи р. Осетра былъ городъ *Ростиславль*, служившій центромъ отдѣльной волости. Впослѣдствіи онъ носилъ имя Рославля. По всей вѣроятности, это поселеніе было укрѣплено Ростиславомъ, княземъ-основателемъ Смоленской епископіи, отчего и получило свое названіе ³⁾.

Ростислава (Христоматія Буданова, I, стр. 228). Въ перечисленіи городовъ *Ельня* названъ смоленскимъ (Воскр. Л. въ П. С. Р. Л. т. 7, стр. 241). Въ XV и XVI ст. обѣ стороны — Литовская и Московская одинаково признають *Ельню* волостью *Смоленскою* (Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ. т. XXXV, стр. 395, 396, 400, 483: государевы люди волости ихъ *смоленскіе* позасѣдали: *Ельню*, Ветлячи, Руду....⁴⁾). Относительно *Дешняне* въ Уставной грамотѣ Ростислава читаемъ: „а въ *Дешнянскѣ* 30 гривенъ, а изъ того епископу 3 гривны (Христоматія Буданова, I, стр. 222). Позднѣйшіе документы не знаютъ волости *Дешняне*, а волость *Ельню*. *Дешняне*, очевидно, получили свое имя отъ расположенія по р. Деснѣ, ибо десная и дешная въ славян. языкѣ стоитъ рядомъ, какъ весній и вешній. Въ древн. время волости, какъ мы не разъ видѣли, носили имена по рѣкамъ, а позже стали ихъ называть по главному центру.

¹⁾ „Въ *Поцини* дани 30 гривенъ, а въ *гостиннѣй* дани невѣдомо, а что ся сойдесть, изъ того Святѣй Богородицѣ и епископу десятина“. (Уст. Гр. Ростислава, Христоматія Буданова I, стр. 223). *Пацынь* и въ XVI ст. былъ волостью. „Былъ намъ чоломъ князь Василей Михайловичъ Мосальскій и просилъ у насъ имѣйнца въ Смоленскомъ повѣтъ, въ *Пацынской волости*.... (Грамота в. к. Литов. Александра 1500 г., Акты 3. Россіи, т. I, № 121). Эта волость всегда безспорно признавалась *Смоленскою*. (Переговоры 1503 г.: „а се волости *Смоленскіи*: Рославль, *Пацынь*, Святславль....“, Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ. т. XXXV, стр. 394 и 395); Семеновъ: Геогр. Словарь, т. IV, стр. 25; Списки населен. мѣстъ Смолен. губерніи, № 9758.

²⁾ *Изяславль* упоминается въ уставной грамотѣ Ростислава (Христоматія Буданова, стр. 228). Сошвенныхъ ему поселеній въ настоящее время нѣтъ. Мы беремъ село *Сеславль*, къ юго-западу отъ Пацыни. Тутъ, очевидно, произошла порча имени. *Сеславль* — поселеніе древнее и въ XVI в. носилъ имя *Свеславль*, что еще сильнѣе указываетъ на *Изяславль*. Въ перемирной грамотѣ Василія III съ Сигизмундамъ читаемъ: „также тобѣ, брату нашему в. г. Жигманту... не вступатись и не воевати.... *волостей*: *Пацыни*, Оедоровскаго, Осаивка, Пакиничъ, Сухаря, *Свеславля*...“ (Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ. т. XXXV, стр. 639 и 745). Если мы обратимся къ картѣ, то увидимъ, что перечисленные волости находятся около *Пацыни*, гдѣ и теперешній *Сеславль*. См. карту Шуберта, листъ 44.

³⁾ *Ростиславль* упоминается въ уставной грамотѣ *Ростислава* (Христоматія Буданова, I, стр. 228). Въ документахъ XVI в. Рославль является какъ центръ волости и какъ центръ нѣсколькихъ волостей, городъ удаленный (Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ.

Почти при впаденіи р. Осетра въ Сожѣ мы полагаемъ мѣсто-нахожденіе *Дѣдичъ*, поселенія, игравшаго не послѣднюю роль въ торговлѣ Смоленской земли. Такъ *Дѣдичи* уплачивали ежегодно *частинной* дани 7 гривенъ, не считая 15 гривенъ дани постоянной¹⁾.

Самымъ крайнимъ городомъ Смоленскимъ на юго-востокѣ былъ *Зарой*. Такими-же пограничными городами надо признать *Кричевъ* и *Прупой* или *Пропойскъ*. Первый изъ нихъ лежитъ при впаденіи рѣчки Кричевки или *Кривичанки* въ Сожѣ. По народному преданію, *Кричевъ* въ незапамятныя времена носилъ имя *Кривичевъ* и былъ основанъ Кривичами. До сихъ поръ сохранились слѣды его укрѣпленій, въ видѣ городища, на правомъ, возвышенномъ берегу Сожа. Природная недоступность мѣстности была еще усовершенствована руками человѣка: была сдѣлана высокая насыпь и проведенъ ровъ, сообщавшійся съ рѣкой Сожемъ. По всей вѣроятности, на томъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда стоялъ Перунъ, на крутомъ берегу Сожа, возвышается церковь св. Пророка Іліи. Какъ можно предполагать, *Кричевъ* тянулъ къ Мстиславскому удѣлу. *Пропойскъ* расположенъ при сліяніи Прони съ Сожемъ. Онъ уплачивалъ князю постоянной дани 10 гривенъ, да неопредѣленный платежъ съ корчемъ; слѣды древнихъ укрѣпленій *Пропойска* почти изгладились²⁾.

т. XXXV, стр. 394 и 395 и 638: „*города Рослава съ волостями*“). Этому городу посвящена специальная работа г. Рокачевскаго: „Опытъ собранія историческихъ записокъ о городѣ Рославлѣ“ въ Извѣстіяхъ Имп. Рус. Археол. Общ. т. IX; отзывы г. Савельева объ этомъ трудѣ см. т. X тѣхъ-же Извѣстій, протоколы, стр. 218—219; Городскія поселенія въ Рос. Имперіи, т. IV, стр. 624. Въ настоящее время Рославль — уѣзд. городъ Смоленской губерніи.

¹⁾ „Дѣдичи и дань и вира 15 гривенъ, гость 7 гривенъ, а изъ того Святѣй Бого-родици три гривны безъ семи ногать“. (Уст. Гр. Ростислава, Христоматія Буданова, I, стр. 223—224). Несомнѣнно, Дѣдичи находились гдѣ-то въ области Сожа, такъ какъ, по Устав. грамотѣ, принадлежать къ одной группѣ съ Копысемъ и Провойскомъ. Изъ древнѣйшихъ поселеній въ этомъ районѣ мы можемъ указать на с. *Дѣдины*, упоминающееся въ документѣ XVII ст.: „церкви Святые Покровы въ *Дѣдинѣ*... (Привиллегія Владислава IV архіеп. Смолен. 1534 г., — Акты Вилен. Коммиссіи, т. I, стр. 70). Къ этому-же поселенію относится, по всей вѣроятности, и слѣдующее: „Я Юрій Гладковичъ далъ есмь Пречистой Богоматери Пустынской сѣножать на *Сожи* подъ Сергіювымъ селищемъ, подъ *Дѣдовымъ*, обиточную...“ (грамота 1543 г., Археограф. Сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи Сѣв.-Запад. Руси, Вильна. 1807 г. т. II, стр. 13). Дѣдины лежатъ, какъ мы уже сказали, недалеко отъ Сожа, а потому сѣножати на берегу этой рѣки могли принадлежать къ этому селу. См. карту Шуберта, листъ 44.

²⁾ Относительно города *Зароя* см. примѣч. 2, стр. 56. „...князь Юрій Семеновичъ и з

Возьмемъ теперь снова исходнымъ пунктомъ центръ земли, городъ Смоленскъ. Направляясь къ югу, мы прежде всего должны остановиться на городѣ *Красномъ*. Къ юго-востоку отъ него не въ дальнемъ разстояніи лежалъ городъ *Василевъ*, а на юго-западъ *Круплъ*. Всѣ три выступаютъ на историческую сцену еще въ XII ст.¹⁾ Прямо къ югу отъ *Краснаго* и *Круля* простиралась волость *Молохза* по рѣкѣ того-

Новаграда великаго выѣха в Литву, и князь великий Казимиръ далъ ему очину его всю, Мстиславъ и *Кричевъ*, и иныхъ городовъ и волостей не мало“. (Новгор. Лѣт. I, Сиб. 1888 г. стр. 419). Можетъ быть *Кричевъ* — же разумѣется и подъ *Кречютомъ* въ Устав. Грамотѣ Ростислава: „у *Кречюта* дани 10 гривенъ, а Святѣй Богородици и епископу гривна“. (Христоматія Буданова, I, стр. 224). По крайней мѣрѣ такъ думалъ Бѣляевъ („О географ. свѣдѣніяхъ въ др. Руси“, Записки Имп. Рус. Геогр. Общ. кн. VI, стр. 179); Город. поселения въ Росс. Имперіи, т. II, стр. 284; Дневникъ раскопокъ Фурсова, Могилевъ. 1892 г. стр. 32 и 33; Максимовъ: „Обитель и житель“ (Др. и Нов. Россія, 1876 г. т. II, стр. 207 и 209); Щекатовъ: Географ. Словарь, т. III, стр. 588; Семеновъ: Географич. Словарь, т. II, стр. 792. Предположеніе Бѣляева имѣетъ долю вѣроятности: *Кречютъ* можетъ быть отнесенъ къ группѣ: Дѣдичи, Конисы, Прупой, въ которой онъ займетъ по количеству платимой дани послѣднее мѣсто. Соединенія этихъ четырехъ городовъ въ одну группу основано на ихъ пограничности.—„На *Прупои* 10 гривенъ, а изъ того епископу гривна, а въ корчмитѣхъ невѣдати, но что ся сойдесть, изъ того десятина Святѣй Богородици“ (Уст. Грам. Ростислава, Христоматія Буданова, I, стр. 224). Въ XIV ст. *Пропойскъ* называется *Пропошескъ* (Грамота Ягелла Скиргеллу 1387 г.: „takoz Proposzesk wes i ludi...“—Monumenta Medii Aevi historica res gestas Poloniae illustrantia. Tomus II. Codex epistolaris saeculi decimi quinti“. W Krakowie. 1876 г. № IX, р. 9—10); еще въ XVI ст. *Пропойскъ* былъ центромъ отдѣльной волости. Такъ въ грамотѣ Сигизмунда кн. Михаилу Мстиславскому 1525 г. читаемъ: „билъ намъ чоломъ князь Михайло Ивановичъ Мстиславскій о томъ, штожъ перво сего дали есмо ему село въ *Пропойской волости*, на имя Лобчо...“ (Акты Зап. Россія, т. II, № 139), См. также Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ. т. XXXV, стр. 400; Максимова, op. cit. стр. 209; Семеновъ: Географ. Словарь, т. IV, стр. 221.

¹⁾ „Томъ же лѣтѣ Давидъ Ростиславичъ сѣде Витебски, а Романови, Вячеславу внуку, да Ростиславъ *Васильевъ* и *Краснъ*“. (Ипатьев. Лѣт. подъ 1155 г. стр. 359). Въ настоящее время *Красный*—уѣзды городъ Смолен. губерніи, на рр. Свины и Мерейкѣ (Барсовъ: Матеріалы для истор. геогр. Словаря Россія, стр. 107; „Город. поселения въ Росс. Имперіи“, т. IV, стр. 617). Что касается *Васильева*, то вслѣдствіе близости его къ городу *Красному*, надо думать, что теперь это деревня Васильева на одномъ изъ притоковъ р. Вехры. См. карту Шуберта листъ 29.—О городѣ *Круплъ*, есть упоминаніе въ Устав. Грамотѣ Ростислава (Христоматія Буданова, I, стр. 227). Мы уже выше говорили, что подъ именемъ „крупецъ“ разумѣютъ въ Бѣлоруссіи короткіе, нѣкогда не замерзающіе притоки. Понятно, поэтому что сомненныхъ мѣстностей должно существовать множество. Но близъ деревни Шенной въ 1865 г. на *Круплъ* открыта подъ курганомъ подземная церковь (Максимовъ: „Обитель и Житель“, Др. и Нов. Россія, 1876 г. т. II, стр. 206). Около этого крунца мы и рѣшаемся помѣстить древній городъ *Круплъ*.

имени ¹⁾, а еще южнѣе, на р. Вехрѣ стоялъ городъ *Мстиславъ*. Онъ упоминается въ Уставной грамотѣ Ростислава въ концѣ первой половины XII вѣка. Слѣды его укрѣпленій—городище—сохранились до настоящаго времени. Это городище имѣетъ форму усѣченного конуса огромныхъ размѣровъ; кругомъ глубокій и широкий оврагъ. На искусственной древней насыпи въ древнія времена существовала церковь Сятого Пророка Іліи. Эта насыпь и теперь носитъ названіе Дѣвичьяго или *Дѣвьяго городка*, на которомъ до сихъ поръ происходятъ весеннія и лѣтнія игрища. Не трудно подъ именемъ *Дѣвьяго городка* открыть скрывающійся *Дивій городокъ*, мѣсто священное: не даромъ тутъ явился въ христіанскую эпоху св. Ілія, замѣнившій собой стараго Перуна. Во второй половинѣ XIV ст. Мстиславъ былъ утерянъ Смольнянами и перешелъ подъ власть Литвы ²⁾.

Къ западу отъ города Краснаго находилась, какъ можно предполагать, по р. Мереѣ или *Мирсѣ*, волость *Мирятичи*, вносившая 10 гривенъ дани. Непосредственно къ югу лежала волость *Басня* по берегамъ р. Баси, впадающей въ Проню. *Басня* платила въ княжескую казну ежегодно 15 гривенъ ³⁾.

¹⁾ Что *Молохва*, какъ волость, существовала еще до паденія политической самостоятельности Смоленска, доказывается жалованной грамотой литов. князя Александра Смоленску въ 1505 г. Въ ней мы читаемъ: „и што великій князь Витовтъ обернулъ былъ ко Мстиславу Смоленскому волости *Молоховскіи* люди; а тие люди его милость опять привернулъ къ *Молохвѣ* по старому; а тыхъ волостей *Смоленскихъ* никому не держати, ни жили бояромъ *Смоленскимъ-же*“. (Акты Зап. Россіи, т. I, № 213). Въ „Списаньи князей и бояръ Смоленскихъ“ 1492 г. находимъ: „Слуги *Молоховскаго* путя павъсирни: служба путниковъ Швѣдюхова и братовъ его ѿ;“ слуги *Молоховскаго* путя щитьни: служба Сычовыхъ сыновъ чотыри: Ерьмола, Иванъ, Серге', Шрътемъ.“ (Описаніе рукописей Румянцев. музеи, стр. 130). *Молохва* въ числѣ волостей Смоленскихъ упоминается и въ перемирной грамотѣ Василія III и Сигизмунда 1522 г. (Сборникъ Имп. Рус. Ист. Общ., т. XXXV, стр. 639). Въ XVII ст. мы находимъ *Молоховскій станъ*: „А полякъ Ярошъ Кашевскій въ распросѣ сказалъ... послалъ его изъ обозу гетманъ въ *Смоленской уѣздѣ* въ *Молоховской станъ* съ листами, а велѣно ему тотъ *Молоховской станъ* отъ литовскихъ людей оберегати, чтобъ тотъ *Молоховской станъ* литовскіе люди не грабили; въ томъ въ *Молоховскомъ стану*, отъ *Краснаю 20 верстъ*, взяли его государевы люди...“ (Акты Москов. Госуд., Спб. 1890 г., т. I, стр. 493). Рѣка *Молохва* протекаетъ по Краснин. у. Смолен. губ. и впадаетъ въ р. Вехру (карта Шуберта, листъ 29).

²⁾ Никон. Лѣт., ч. III, стр. 213; Уставная Грамота Ростисла (Христоматія Буданова, I, стр. 227); Дневникъ раскопокъ Фурсова, стр. 28; Максимова: „Обитель и Житель“ (Др. и Нов. Россія, 1876 г., т. II, стр. 206, 207, 208 и 209).

³⁾ „...въ *Басни* 15 гривенъ, а епископу изъ того полторы гривны; въ *Мирятичехъ*

Отъ города Пропойска граница Смоленской земли переходила къ Днѣпру. По берегамъ послѣдняго лежали смоленскіе города: *Зарубъ*, *Копысь* и *Орша*. *Зарубъ* въ XII в. представлялъ изъ себя село, принадлежащее сестрѣ князя Ростислава, Рогнядѣ. По всей вѣроятности, это было первое мѣсто остановки судовъ, входившихъ въ Смоленскую землю по Днѣпру, чѣмъ и можетъ объясняться значительная дань въ 30 гривенъ, платимая ежегодно жителями *Заруба*. Слѣды его видны на берегу Днѣпра и до сихъ поръ¹⁾.

Копысь извѣстенъ съ первой четверти XII ст. Какъ видно изъ установной грамоты Ростислава, онъ былъ мѣстомъ, гдѣ собирались пошлины съ товаровъ, шедшихъ вверхъ и внизъ по Днѣпру: торговый сборъ давалъ 4 гривны; перевозъ чрезъ Днѣпръ доставлялъ въ княжескую казну также 4 гривны, да неопредѣленный доходъ шелъ съ корчемъ, которыя естественно процвѣтали въ этомъ торговомъ пунктѣ²⁾.

дани 10 гривенъ, а епископу изъ того гривна“. (Уставная Грамота Ростислава, Христоматія Буданова, I, стр. 223). Мы присоединяемся относительно мѣстонахожденія Басѣи къ мнѣнію Барсова (Матеріалы для истор.-геогр. Словаря Россіи“, стр. 4). Что касается *Мирятичей*, то для прикрѣпленія ихъ на картѣ мы руководствуемся слѣдующими соображеніями: 1) волости носили названіе по рѣкамъ, 2) въ Уставной Грамотѣ Ростислава Басѣи и Мирягичи соединены въ одну группу, слѣд. ихъ надо искать прежде всего вблизи другъ-друга, 3) отъ *Мирей* легко могли произойти Мирятичи, 4) верховья Мирей и Басѣи сближаются другъ съ другомъ.

¹⁾ „...а въ *Зарубѣ* дани 30 гривенъ, а изъ того епископу 3 гривны“ (Устав. Грам. Ростислава, Христоматія Буданова, I, стр. 223). Положеніе *Заруба* опредѣляется ясно изъ разсказа лѣтописи подъ 1168 г.: Ростиславъ Мстисл. ѣздилъ въ г. Луки, тамъ разболѣлся и поспѣшилъ въ Кіевъ. Сестра его, Рогняда, совѣтовала ему остаться въ Смоленскѣ, но онъ желалъ быть положеннымъ въ Кіевѣ, въ Лаврѣ. „И поидоша с нимъ и Смоленська, а уже ему велики изнемогающе, а и бы в селѣ в Рогнядинѣ въ *Зарубѣ* и нача молвити...“ (Ипатьев. Лѣт., стр. 361—364). Очевидно, князь ѣхалъ по Днѣпру. Вообще, это была ближайшая дорога, а теперь тѣмъ болѣе везти больного князя околной дорогой, черезъ Десну, при чемъ пришлось-бы перетягиваться черезъ нѣсколько волоковъ, было-бы затруднительно. Вотъ почему мы не можемъ принять перваго предположенія Барсова, что *Зарубъ* — теперешнее Рогнядино на Деснѣ (Матеріалы для истор.-геогр. словаря Россіи, стр. 76), а беремъ его позднѣйшее мнѣніе, что слѣды *Заруба* замѣчаются за правымъ берегомъ Днѣпра въ селѣ Заровцы къ с.-з. отъ Шклова (Очерки рус. истор. географіи, стр. 313, Варшава. 1885 г.).

²⁾ „на Копысѣ полюдья четири гривны, а перевоза четири гривны, а торговаго четири гривны, а корчмыти невѣдомо, но что ся сойдетъ, изъ того десятина Святѣй Богородици. (Устав. Грам. Ростислава, Христоматія Буданова, I, стр. 224). Въ 1116 г. на одно

Орша или *Рѣша*, какъ и *Копысь*, извѣстна съ 1116 года, когда была сдѣлана попытка присоединить эти оба города къ землѣ Полоцкой. Уже въ то время *Орша* является сильно укрѣпленнымъ городомъ: съ одной стороны она была защищена Днѣпромъ, а съ остальныхъ деревянными укрѣпленіями, состоявшими позже изъ острога частокола. Не нужно забывать, что *Орша* лежитъ почти на поворотѣ Днѣпра отъ его верхняго теченія къ среднему и представляетъ собою ключъ къ Смоленску, замыкая собою его главный путь для сношеній съ югомъ ¹⁾.

Село *Зарубъ* было не единственнымъ смоленскимъ владѣніемъ на западъ отъ Днѣпра. Такъ, мы находимъ на р. Березинѣ, впадающей въ Днѣпръ съ сѣверо-запада, волость *Рудскую*, центромъ которой былъ городъ *Рудня* или *Родня* ²⁾.

Намъ остается еще указать два города на границахъ съ землей Новгородской, именно: *Кминъ* и *Дубровну*. Первый лежалъ къ сѣверо-

мгновеніе осуществилось стремленіе Полоцкихъ князей объединить Кривицкую землю во едино. Глѣбъ Минскій занялъ *Оршу*, *Копысь* и даже захватилъ *Смоленскъ*. Владиміру Мономаху пришлось отбирать ихъ назадъ (Ипатьев. Лѣтоп., стр. 203). Какъ кажется, *Копысь* лежалъ и на правой сторонѣ Днѣпра. По крайней мѣрѣ, въ Словарѣ Географическомъ Щекатова (т. III, стр. 734—5) читаемъ, что *Копысь* расположенъ на правомъ берегу Днѣпра и по обѣ стороны рѣчекъ *Смаркевши* и *Страшевки*.

¹⁾ Ипатьев. Лѣт., стр. 203 подъ 1116 годомъ. Въ 1386 году Смолен. князь Святославъ сдѣлалъ попытку воротить *Оршу* къ Смоленску, но потерпѣлъ неудачу. (См. напр. Лѣтопись Велик. князей Литовскихъ, изд. Попова въ Учен. Запискахъ II отд. Имп. Ак. Н. Спб., 1854 г., кн. I, стр. 35); Guagnini: Descriptio Sarmatiae Europaeae, p. 60; Город. поселенія въ Росс. Имперіи, т. II, стр. 187; Въ запискахъ игумена Ореста разсказывается, будто польскій король Казиміръ въ память спасенія отъ утопленія супруги своей Елены (?) въ день Святаго Пророка Іліи, велѣлъ построить въ Вѣлоруссіи шесть церквей во имя сего Святаго на берегахъ рѣкъ *Двины*, *Днѣпра* и *Сожа*. Таковы храмы въ *Витебскѣ*, *Бѣшенковичахъ*, въ *Могилевѣ* и *Кричевѣ*; въ *Оршѣ* и *Чериковѣ* Ильинскіе храмы сгорѣли. (Акты Витеб. комиссіи). Но Елена, дочь *Ивана III*, была замужемъ за *Александромъ*, а не *Казимиромъ*, а во вторыхъ Ильинская церковь существовала и въ *Мстиславлѣ*, построенная на мѣстѣ поклоненія языческимъ богамъ. Очевидно и въ *Оршѣ* надо предполагать ея основаніе на такомъ-же мѣстѣ.

²⁾ „Того-же лѣта князь Андрей Олгердовичъ полоцкіи воевалъ *Ховрачъ* да *Родне* (Никон. Лѣт. ч. 4, стр. 19, подъ 1367 г.). *Руда* или *Рудская* всегда признавалась волостью смоленскою. (См. Сборникъ Имп. Рус. Истор. Общ., т. XXXV, стр. 394, 483, 632, 638 и др.). Въ настоящее время это мѣстечко *Могилев. г.*, *Оршанск. у.* при р. *Березинѣ* (Городскія поселенія въ Росс. Имперіи, т. II, стр. 225).

западу отъ Жижда, между р. Куньей и Вскунцей, а второй — на рѣкѣ Куньѣ, недалеко отъ впаденія ея въ Ловать ¹⁾.

Мы закончили историко-географическій очеркъ Смоленской земли, политическія границы которой въ эпоху высшаго ея могущества могутъ быть приблизительно проведены слѣдующимъ образомъ. На западѣ Смоленская земля была отдѣлена отъ земли Полоцкой теченіемъ рѣки Днѣпра, на берегу котораго лежатъ *Копысь* и *Орша*. Затѣмъ отъ того мѣста, гдѣ Днѣпръ поворачиваетъ на юго-западъ, пограничная черта шла по сухому пути до верховьевъ рѣки Чернейки. Здѣсь мы видимъ городъ *Рудню* и на Чернейкѣ *Жидичи*. Затѣмъ граница идетъ по берегамъ р. Каспли, вѣроятно, до ея устья и поворачиваетъ на сѣверо-востокъ къ верховьямъ рѣки Куньи, притока Ловати. Тутъ мы видимъ *Клинъ* и *Дубровну*. Отъ послѣдняго города черта можетъ быть проведена къ среднему теченію р. Торопы, на которой передовымъ постомъ Смоленской земли является *Торопецъ*. Далѣе граница направлялась къ верховьямъ Волги, гдѣ мы находимъ волости *Хотшинъ* и *Жабачевъ*. По всей вѣроятности, теченіе Волги отдѣляло далѣе Смоленскую землю отъ Новгородской, а тамъ, гдѣ стояла Смоленская крѣпостца *Ржева*, сходились владѣнія трехъ политическихъ центровъ: Смоленска, Новгорода и Суздаля, такъ какъ Зубцовъ на Волгѣ уже принадлежалъ князьямъ Суздальскимъ ²⁾. Берега рѣки Вазузы въ ея нижнемъ теченіи и затѣмъ отчасти теченіе р. Гжати служили раздѣльной чертой между землями Суздальской и Смоленской. Приблизительно отъ средняго теченія Гжати граница рѣзко поворачивала на востокъ и переходила къ верховьямъ рѣки Ламы. Вѣроятно, гдѣ-то у средняго теченія р. Москвы, но несомнѣнно, восточнѣе одноименнаго ей города, она пересѣкала эту рѣку. Гдѣ

¹⁾ Положеніе *Дубровны* и *Клина* определяется разсказомъ лѣтописи подъ 1234 г.: Литва напала на Новгородскую волость „и отступила на *Клинъ*“. Дошла объ этомъ вѣсть къ князю Ярославу въ Новгородъ. „Поидоша на нихъ по *Ловати*; и постигоша я на *Дубровнѣ*, на селищи въ *Торопычской волости*“. (Новгород. I лѣтоп., стр. 244). Литва отступала на югъ, ибо иначе нельзя было ее преслѣдовать по Ловати, слѣд. городъ *Клинъ* находился гдѣ то къ югу, по теченію Ловати, недалеко отъ нея. Догнали Литву, не доходя до *Клина*, тоже, значитъ, гдѣ-то около Ловати. Положеніе *Клина*, села Торопецъ. у. Псков. губерніи и *Дубровны* на Куньи Новгород. губерніи вполне соответствуютъ этимъ фактамъ (См. карту Шуберта, листъ 27 и 28).

²⁾ См. примѣч. 1 на стр. 67.

она заворачивала на югъ, мы указать не можемъ, а съ юговосточной стороны ея направленіе опредѣляется смоленскими волостями: *Добрятинимъ, Доброчковимъ*, т. е., пересѣкаетъ рр. Пахорку и Пахру и доходитъ до нижняго теченія р. Протвы, гдѣ обозначается мѣсто-нахожденіемъ волости *Бобровницъ*, и переходитъ къ среднему теченію Угры. Отсюда пограничная черта направляется на юго-западъ къ верховьямъ рѣки Болвы, гдѣ волость *Оболъ* является крайней, и затѣмъ, перерѣзавъ водораздѣлъ между Болвой и Шуйцей, достигаетъ береговъ р. Десны, гдѣ была расположена Смоленская волость *Пацынь*, за которымъ слѣдуетъ *Изяславъ*, являющійся звѣномъ, связывающимъ подесненскія смоленскія поселенія съ поселеніями по берегамъ рѣки Ипути. Тутъ важнымъ стратегическимъ пунктомъ является городъ *Зарой*, открывавшій дорогу въ Смоленскую землю. Съ верховьевъ Ипути граница переходила къ берегамъ рѣки Вехры, гдѣ стояли города *Кричевъ, Пропойскъ*, а затѣмъ снова переходила къ берегамъ рѣки Днѣпра.

Въ заключеніе обратимъ вниманіе еще на два—три факта, рисующіе намъ характеръ границъ Смоленской земли. Оказывается, что съ древнихъ временъ по берегамъ рѣки Волги происходила страшная путаница междудомовыхъ отношеній: *однѣ и тѣ-же волости тянули къ Смоленску, а дань давали ко Твери*; другія наоборотъ; *одна и та-же волость платила дань и къ Новгороду и къ Москвѣ, и къ Литвѣ*, т. е., въ древности опять таки *къ Смоленску*; однѣ и тѣ-же волости *по суду* неопредѣленно относятся то *къ Новгороду*, то *къ Смоленску*¹⁾

¹⁾ „А которой мѣста порубежны *потяли* будутъ къ Литвѣ, или къ Смоленску, а *подать давали ко Твери*: ино имъ и нынѣшны тянути по старому; а который мѣста порубежны *потяли* будутъ ко Твери, а *подать* будутъ давали къ Литвѣ или къ Смоленску: ино имъ и нынѣшны тянути *по давному*, а *подать давати по давному-жѣ*“. (Договоръ Тверс. князя Бориса съ Витовтомъ 1427 г. въ Актахъ Зап. Россіи, т. I, № 33). „Дань *Ржовская здавна* потому шла, *господарю королю* его милости, и къ *Новгороду*, и къ *Москвѣ*....“ (Акты Запад. Россіи, т. I, № 71).

„А *Торопецкому* тивуну по *Новгородскимъ* волостемъ не судити, ни *Ржовскому*...“ (Договоръ Новгорода съ Казиміромъ 1440 г. въ Актахъ Зап. Россіи, т. I, № 39 и ихъ же договоръ 1470 г. въ Актахъ Археографич. Экспедиціи, т. I, № 67).

„А суль земли и водѣ и всему обидному дѣлу межи нами обѣщанъ отъ того переменъ, какъ дѣдъ нашъ, великій князь Витовтъ, послѣднее Смоленскъ взялъ подъ Юрьемъ“, (Договоръ Тверск. князя Бориса съ Казиміромъ 1419 и 1427 г., въ Акт. Зап. Россіи т. I, № 51).

Эти факты какъ нельзя болѣе соотвѣтствуютъ тѣмъ географическимъ условіямъ, въ которыхъ стояла Смоленская земля, и на которыя мы указывали выше. Такимъ образомъ, Смоленское княжество при выступленіи своемъ на политическую сцену уже должно было стоять подъ вліяніемъ трехъ весьма важныхъ факторовъ 1) различія этнографическаго двухъ его половинъ—сѣверо-восточной и югозападной, 2) неопредѣленности границъ и связанной съ этимъ запутанности пограничныхъ отношеній и 3) неразрывной связи торговыхъ путей земли съ проходящими въ сосѣднихъ областяхъ, что ставило ее въ экономическую зависимость отъ сосѣдей и вело къ постояннымъ недоразумѣніямъ. Мы старались, на сколько это было въ нашихъ силахъ, указать эти условія, какъ географическія, такъ и входящіяся съ ними въ связи, этнографическія, въ которыхъ пришлось дѣйствовать Смоленской землѣ съ момента появленія своего на исторической сценѣ. Какъ сказались они въ ея исторической судьбѣ, объ этомъ мы будемъ говорить въ слѣдующихъ главахъ.

АНТОНІЙ РАДИВИЛОВСКІЙ,

ЮЖНО-РУССКІЙ ПРОПОВѢДНИКЪ XVII в.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ЛЕГЕНДАРНО-ПОВѢСТВОВАТЕЛЬНОЕ СОДЕРЖАНІЕ ПРОПОВѢДЕЙ РАДИВИЛОВСКАГО.

Приклады изъ „Gesta Romanorum“, „Magnum Speculum“, „Goscinc'a“, „Повѣсти о Варлаамѣ и Іосафѣ“ и „Троянскихъ сказаній“. Басни.

Изучая проповѣди Радивиловскаго со стороны ихъ легендарно-повѣствовательнаго содержанія, мы видимъ, что онѣ съ этой стороны представляютъ большой интересъ: ни одинъ изъ южно-русскихъ писателей XVII в. не даетъ въ своихъ произведеніяхъ такого обилія разнаго рода прикладовъ изъ средневѣковыхъ сборниковъ, какъ Радивиловскій. Мы уже видѣли выше, что проповѣдь Радивиловскаго, какъ и другихъ современныхъ ему проповѣдниковъ, была обращена къ народу, т. е. къ той разнообразной толпѣ, какая собиралась въ церкви. Но кромѣ того мимолетнаго впечатлѣнія, какое могли оказывать проповѣди Радивиловскаго на сравнительно небольшое число слушателей при устномъ произнесеніи ихъ самимъ авторомъ, онѣ несравненно глубже и шире вліяли путемъ домашняго чтенія въ средѣ грамотнаго люда. Что южно-русская знать дорожила проповѣдями Радивиловскаго и, конечно, читала ихъ, видно изъ того участія, какое приняли Варлаамъ Ясинскій и Мазепа въ изданіи „Вѣнца“: они его напечатали безъ разрѣшенія патріарха, хорошо зная, что это не пройдетъ имъ даромъ. ¹⁾ Къ сожалѣнію мы не можемъ привести документальныхъ данныхъ для доказательства того положенія, что сборники Ра-

¹⁾ См. выше, Біографію Радивиловскаго, стр. 12—13.

дивиловскаго читались и въ средѣ простого, грамотнаго люда. Только лишь на одномъ экземпляръ „Огородка“ (въ библіотекѣ Михайловскаго монастыря) мы нашли надпись, что онъ пожертвованъ крестьяниномъ с. Спаска, Калужской губ., Никитой Абрамовымъ, въ 1812 г. Если „Огородокъ“ былъ занесенъ даже въ Калужскую губ., то, безъ сомнѣнія, много экземпляровъ сборниковъ Радивиловскаго вращалось въ южной Руси въ XVII—XVIII вв. среди простого, грамотнаго люда. Кромѣ того, въ XVII—XVIII в.в. въ Южной Руси выработался особый типъ „вагантовъ“ школьниковъ, которые были связующимъ звеномъ между школой и жизнью. 1) Эти школьники, конечно, прекрасно были знакомы съ сборниками Радивиловскаго и могли заносить въ народную среду результаты, добытые изъ ихъ чтенія. Такимъ образомъ, въ переходѣ въ южную Русь разнаго рода сказаній открывается еще одинъ, опредѣленно датированный, путь—проповѣди Радивиловскаго. Проповѣди Радивиловскаго должно быть придаваемо въ этомъ отношеніи особенно важное значеніе, такъ какъ трудно указать въ древне-русской литературѣ другой, болѣе удобный, путь для перехода въ простой народъ тѣхъ сказаній, какія были извѣстны западной Европѣ въ средніе вѣка. 2) Правда, въ народной поэзіи мы нашли мало параллелей прикладамъ Радивиловскаго (приклады Радивиловскаго въ большинствѣ случаевъ таковы, что мало могутъ затрогивать народное поэтическое творчество),—но, во первыхъ, не всѣ еще богатства народной поэзіи намъ извѣстны, и, во вторыхъ, и тѣ немногія параллели, какія она представляетъ, довольно характерны, чтобы установить связь между ними и прикладами Радивиловскаго.

Приводя ниже тѣ приклады, какіе мы нашли въ проповѣдяхъ Радивиловскаго, мы сопровождаемъ ихъ своими комментаріями и дѣла-

1) Объ этомъ можно найти свѣдѣнія въ работѣ Житецкаго, Мысли о малорусскихъ народныхъ думахъ, Киевъ, 1893 г.

2) Само собою разумѣется, что мы не стоимъ особенно за свою гипотезу и не можемъ сказать догматически, что такой то малорусскій рассказъ непременно развился изъ сходнаго съ нимъ приклада Радивиловскаго; опредѣленіе передаточныхъ станцій для бродячихъ сказаній народной словесности—дѣло очень трудное и окончательно можетъ быть рѣшено только лишь послѣ всесторонняго изученія многихъ вариантовъ какъ письменныхъ, такъ и устныхъ одного и того же сказанія. Но нѣкоторое подтвержденіе нашей гипотезы мы находимъ у того же Радивиловскаго: выше мы уже видѣли (см. Біографію, стр. 21), какъ въ народной малорусской словесности отразились астрономическія свѣдѣнія нашего проповѣдника, хотя, конечно, и они могли зайти къ народу другимъ путемъ.

емъ тѣ выводы, какіе, какъ намъ кажется, вытекаютъ изъ нашихъ надъ ними наблюденій.

Изъ „Gesta Romanorum“ ¹⁾ у Радивиловскаго мы находимъ слѣдующіе приклады:

1. Читаемъ въ Римскихъ Исторіяхъ, же еденъ царь мѣлъ три цноты всему своему панству найяснѣйшіе: першая, же былъ снанѣйшимъ надъ всѣ люде въ тѣлѣ, вторая, же былъ мудрѣйшій, третья, же былъ піенкнѣйшій; который долго жилъ безъ жены. Приходятъ потомъ пріятеліе и мовятъ: добрая естъ рѣчь мѣти жену и зродити потомство, бо ничтоже благо безъ жены. Отповѣдаетъ царь: возлюбленныи мои, вѣдаете сами, же естемъ богатый, сильный и піенкный, богатства не потребую, силы а нѣ тежъ піенкности, а їды такъ радите, идѣте по царствахъ и замкахъ, а мнѣ піенкной и мудрой шукайте дѣвы, а если тыи двѣ речи въ якой найдете, любо будетъ и убогая, пошлюблю ю себѣ за жену. Ишли теда, яко росказалъ, и знашли дѣву барзо сличную и мудрую зъ дому царского и еи цноты повѣдали цареви. Царь, хотячи еи досвѣдчити мудрости, заволаетъ единого зъ двору и мовить: наймилшій, тобѣ даю полотно љняное въ долготу и широту тылко три пяди, иди до дѣвы и отъ мене поздоровъ ю и дай ей тое полотно, съ которого бы презъ мудрость свою зробила мнѣ долгую кошулю для покрыта тѣла моего, що ежели учинить, будетъ мнѣ облюбеницею. Пошолъ тотъ поселя и, привитавши ю, речеть: ово, дѣво, полотно маешъ, тылко на три пяди въ долготу и въ широту, ежели зробишъ зъ мудрости своей такъ долгую кошулю панови моему, жебы могла все тѣло его окрити, то ему будешъ облюбеницею. Задивившисъ, дѣва речеть: зъ такъ малой штучки полотно не можетъ то быти; еднакъ нехай мнѣ дастъ таковое начиня, на которомъ бымъ робити могла, обѣцую ему то учинити. Пришедши, поселя ознаймуетъ цареви о отповѣди дѣвы. Заразъ царь

¹⁾ Литературную исторію этого сборника см. въ „Gesta Romanorum“ Oesterley'a, Berlin, 1872 г.; у Пыпина, Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ, стр. 180—198 (Ученныя записки Императорской Академіи Наукъ, т. IV, СПб., 1858 г.); въ введеніи кн. Виземскаго къ изданному Обществомъ любителей древней письменности бѣлорусскому тексту Римскихъ дѣяній (1877—1878 гг.); у Пташницкаго, Средневѣковныя западно-европейскія повѣсти въ русской и славянскихъ литературахъ, Историческое обозрѣніе, 1893 г., VI, стр. 157—198, и также у Барсова, Вольтеръ и Римскія дѣянія, СПб., 1892 г. Свои ссылки мы будемъ дѣлать по изданію Oesterley'a.

послать начине належитое и пиенное. Она то доказала на томъ начиню, же ему зъ такъ малои штуки полотна долгую зробила кошулю. Онъ, то обачивши, пошлюбилъ ю себѣ и взялъ за жену (II р. Огор., 1137).—*Gesta Romanorum*, cap. 64.

„Прикладъ“ этотъ относится къ цѣлу сказаній о мудрой дѣвѣ. Степень его распространенности въ литературахъ востока и запада можно видѣть изъ тѣхъ параллелей въ главѣ 64, какія приводитъ Oesterley въ своемъ изданіи „*Gesta Romanorum*“, ¹⁾ и также изъ статьи Веселовскаго въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1871 г., к. IV. Сходный мотивъ мы находимъ и въ малорусскомъ разсказѣ: „Хитрая дѣвка и панъ“ (Драгомановъ, Малорусскія народныя преданія и разказы, стр. 347, № 29). Для краткости мы выпишемъ только лишь самыя характерныя черты совпаденій этого разсказа съ „прикладомъ“ Радивиловскаго: панъ найшов стебенку лёну, дае чоловікові (отцу мудрой дѣвы) и каже: „неси оцю стебенку лёну, та нехай твоя дочка вимоче, висуше, побье, витріпа, попряде й витче сто локот полотна“..... Вона взяла ножик, пішла і вирізала саму тоншу гілочку із дерева, дала батькові, тай каже: „несіть до пана, нехай пан із оцёго дерева зроби міні гребінь, гребінку і днище, щоб було на чому прясти цей лён“. Приносе чоловік панові ту гілочку, розказав, шо ёму дочка загадала із неі зробить. Пан дививсь, дививсь, узав тай кинув ту гілочку на думці собі: „цю чорт іі одури; мабуть вона не с таких, щоб дурить“. Такимъ образомъ, въ этомъ пунктѣ малорусскій разсказъ расходится съ прикладомъ Радивиловскаго, но далѣе и панъ, убѣдившись еще разъ въ мудрости дѣвы, подобно царю приклада Радивиловскаго, „взяв і ожинивсь на ій“. Слѣдующаго конца малорусскаго разсказа нѣтъ въ прикладѣ Радивиловскаго: жили вони годів зо три дружно, а потім пан росердився на неі тай прогана: „бери, каже, собі усе те, шо тобі наймиліше, та тіко іди від мене“. Вона дивилась, дивилась, нема для неі милішого, як він; узала ёго за руку, тай тягне. Він тоді баче, шо нічого не може, помирився з нею, тай живуть вони десь і досі, та хлѣб жу-

¹⁾ Сравнивая „приклады“ Радивиловскаго съ соответствующими имъ латинскими текстами по изданію Oesterley'я, мы не будемъ приводить тѣхъ параллелей, какія Oesterley указываетъ для каждой главы, такъ какъ читатель легко можетъ ихъ найти въ концѣ изслѣдованія этого ученаго (*Nachweisungen*, стр. 714-749).

ють“,—но, кто знакомъ съ процессомъ народнаго поэтическаго творчества и знаетъ, что оно создаетъ законченныя произведенія изъ самыхъ разнообразныхъ *disiecta membra*, тотъ, конечно, не удивится тому, что между „прикладомъ“ Радивиловскаго и малорусскимъ разсказомъ, записаннымъ изъ устъ народа спустя двѣсти лѣтъ послѣ того, какъ онъ услышалъ данный разсказъ отъ своего проповѣдника, нѣтъ полнаго и всесторонняго соотвѣтствія. ¹⁾

2. Веспезіанъ мѣлъ дочеръ на имя А҃ляесь, которая такъ была піенкнуоу, же піенкностію своею на тотъ часъ всѣхъ преходила невѣсть. Трафилося дня одного, же ҃ды стала предъ отцемъ своимъ, отецъ, пойзрѣвши на ню, рекъ: наймилшая моя, имя твое отмѣню для піенкности тѣла твоего, нехай будетъ имя тобѣ оттого часу пани утѣшенія на знакъ того, абы всѣ, которые бы до тебе пришли смутными, отходили весолыми.

Братія возлюбленная! Веспезіанусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, а А҃ляесь естъ то Пречистая Дѣва Марія. Тая такъ естъ піенкная, якои другои не мѣлъ свѣтъ. Піенкнаць была Флорентина невѣста, о которой читаемъ въ Исторіяхъ Римскихъ, же піенкностію своею трехъ повабила царей, але снатъ, же далеко піенкнѣйшая Пресвятая Богородица, же не земныхъ, лечъ небесныхъ до себе трохъ царей повабила очи, Отца, и Сына, и Духа Святого (II р. Огор., 1143).

По сравненію съ латинскимъ текстомъ (Oesterley, cap. 63) прикладъ этотъ у Радивиловскаго значительно сокращенъ: приведено только лишь его начало. Морализація съ латинской совершенно не совпадаетъ: *filia tam pulchra domina solacii est regnum eternum*. О Флоріанѣ—см. Oesterley, cap. 62. Въ изданіи Общества любителей древней письменности („Римскія дѣянія“, 1877—1878 г., стр. 253) прикладъ, соотвѣтствующій 63 главѣ латинскаго текста „*Gesta Romanorum*“ по изданію Oesterley'я, передается въ слѣдующемъ видѣ: „Веспе-

¹⁾ Ср. еще Чубинскій, Труды этнографическо-статистической экспедиціи въ западно-русскій край, т. II, стр. 611, № 84, и стр. 614, № 85; Аванасевъ, Народныя русскія сказки, 1861 г., в. VI, стр. 177 и 178, б.; Романовъ, Бѣлорусскій сборникъ, т. I, в. III, стр. 392. Въ древне-русской письменности интересную параллель „прикладу“ Радивиловскаго мы находимъ въ Муромской легендѣ о Петрѣ и Февроніи (см. Памятники старинной русской литературы, 1860 г., в. I; здѣсь же см. приведенную Костомаровымъ малорусскую сказку „Семигѣтка“, которая также является параллелью къ нашему циклу).

сіанусть можныи королевствовалъ, который имѣлъ красну дѣвку именемъ Аглаиду, и та дѣвка своею красотою всѣхъ иныхъ превосходила, и того ради всѣмъ мила была. И прилучися въ нѣкоторый день, тогда та Оглайда, дочь его, предъ нимъ сказала, и король, смотрячи на нея прилѣжно, рекъ ей: паче всѣхъ краснѣйшая дѣщи моя, для великой красоты твоей ꙗжеменю тебѣ имя твое, отселѣ панна утѣхи на знамя тѣхъ, чтобы то, которыя приходятъ смутны, отходя бы съ веселіемъ“. Въ морализаціи: „дочь, прекрасная панна утѣхи, то есть царствіе небесное“,—какъ и въ латинскомъ текстѣ. Текстъ этой главы, найденный Пыпинымъ въ русскихъ спискахъ (Очеркъ..., 191), очевидно, сходенъ съ тѣмъ, какой приведенъ въ изданіи Общества любителей древней письменности: „Веспесіанусть можныи королевствовалъ“...

3. Читаемъ въ Римскихъ дѣяхъ о единомъ императорѣ, который будовалъ себѣ царскій замокъ, барзо піенъный.... (II р. Огор., 1197).—Oesterley, cap. 16. Морализація этого приклада у Радивиловскаго совершенно не совпадаетъ съ латинской и принадлежитъ собственному изобрѣтенію нашего проповѣдника.

4. Царъ нѣкоторый мѣлъ барзо піенъную дочь, которая единому гетманови, дана будучи въ жену, піенъное и Бога боится съ нимъ сплodiла потомство..... (Вѣнецъ, 102 и об., I р. Огор., 401).—Oesterley, cap. 78.

5. Былъ еденъ императоръ, который такое далъ право, ежели бы жена, отступивши присяги малжонку, зъ иншимъ чужолозство полнила, уставичне въ вязеню жебы сѣдѣла (I р. Огор., 577—578; Огор., 109).—Oesterley, cap. 86.

6. Царъ единъ нѣкоторого убогого слугу своего подвышшилъ, который, составши паномъ, непріятелей пана своего въ домъ принялъ... (I р. Огор., 785).—Oesterley, cap. 238 (app. 42). ¹⁾

¹⁾ Текстъ этого приклада у Радивиловскаго въ подробностяхъ не совпадаетъ съ латинскимъ текстомъ 238 (app. 42) главы „Gesta Romanorum“ по изданію Oesterley'я. Начало 238 с. у Oesterley'я слѣдующее: *quidam habuit tres amicos; unum valde divitem, alium mediocrem et tertium pauperem*, и т. д. Совершенно же сходный текстъ съ прикладомъ Радивиловскаго мы находимъ, очевидно, въ Confluent. codex'ѣ *Moralitatum Robert'a Holkot'a* (самогъ древнемъ изъ извѣстныхъ Oesterley'ю кодексовъ *Moralitatum*, написанномъ около 1350 г.),—см. Oesterley, *Gesta Romanorum*, стр. 249, № 28, *Nota de mundo etc.*: *Quidam rex quendam pauperem....* (Freundesproba). Въ рукописяхъ Радивиловскаго мы находимъ ссылки и на *librum sapientiae Holkot'a*—„Голкотъ на премудрости“.

7. Царь единъ мѣлъ двѣ дщеры, една была барзо сличной уро-
ды и всѣмъ милая, другая черная и всѣмъ неприемная.... (В., 103 об.—
104; I р. Огор., 407).—Oesterley, cap. 77.

8. Вынайду ю въ Исторіяхъ Римскихъ о единомъ царѣ, кото-
рый, маючи дщерь, барзо сличную, отижджаючи до нѣкоторой сторо-
ны, приказалъ ю вѣрному своему економови.... (I р. Огор., 149—150).—
Oesterley, cap. 94.

9. Читаемъ въ Исторіяхъ Римскихъ, же Веснезіанъ царство-
валъ безъ потомства часъ немалый.... (I р. Огор., 554—555).—Oes-
terley, cap. 10.

10. Былъ единъ императоръ, который въ оборѣ своей мѣлъ сло-
ня.... (I р. Огор., 584).—Oesterley, cap. 115.

11. Читаемъ въ Римскихъ дѣяхъ, же царь еденъ казалъ вола-
ти, абы всѣ безъ выбору до него пришли... (I р. Огор., 791—792).—
Oesterley, cap. 131.

12. Читаемъ въ Исторіяхъ Римскихъ, же межи двѣма братама
такая была незгода, же единъ другого всѣ добра спустошилъ... (I р.
Огор., 899).—Oesterley, cap. 39.

13. Единъ царь, о которомъ читаемъ въ Римскихъ Исторіяхъ,
казалъ былъ неѣдысъ въ церкви три образа выставити..., (I р. Огор.,
1082).—Oesterley, cap. 8.

14. Пишется въ Исторіяхъ, же единъ зъ мудрыхъ въ Римѣ на
едномъ столпѣ видѣлъ лѣтеры написанные... (В., 318 и об.).—Oester-
ley, cap. 42.

15. Пишутъ историкове, ижъ въ Римѣ часу одного показалася
такая пропасть, жеся ей все мѣсто устало... (В., 351 об.—352).—
Oesterley, cap. 43. Ср. подобный же прикладъ (въ сокращенномъ ви-
дѣ) въ проповѣдяхъ Стефана Яворскаго (Москва, 1804 г., ч. II, стр. 264).

На стр. 43 „Огородка“ мы находимъ у Радивиловскаго указаніе
и на 100 с. „Gesta Romanorum“: „чимъ былъ Плакида гетманъ, азажъ
не тигрисомъ? Змякчилъ его (Христосъ), ѣдыся ему показалъ въ ро-
гахъ елена на крестѣ“. Ср. Римскія дѣнія, изданіе Общества люби-
телей древней письменности, стр. 301, и Пыпинъ, Очеркъ..., стр. 193.

Слѣдующихъ двухъ „прикладовъ“ Радивиловскаго мы не находимъ
въ латинскомъ изданіи „Gesta Romanorum“ Oesterley'я:

1. Читаю въ Гисторіяхъ Римскихъ, же межи Римлянами и Кар-

таѣнчиками такая была негода, ижъ уставичне ся зъ собою били, то тыи, то овьи выйгравали и пройгравали. Трафилася одного разу въ сенатѣ рада о тое, чи выгубити Картаѣнчиковѣ, абы болшѣ не было оказіи до войны? чили нѣтъ? Като зъ своими подручными давалъ сен-тенцію албо зданіе на выгубленіе, Сцѣпію засѣ, абы заховани были, жебы страхомъ такъ близкого непріятеля людѣ Римскій, будучи зня-тый, отъ марнотравства былъ задержанный и жебы, нѣдѣ безпечными не будучи, завше въ цѣвченю военномъ zostавали“. Далѣе слѣдуетъ морализація, что „такъ власне и Христосъ Спаситель“.... (Огор., 826—827). Конечно, этотъ прикладъ Радивилевскій могъ взять и непосредственно изъ „исторіи римской“ и смѣшать „*Historiam Romanam*“ съ „*Gesta Romanorum*“, но могло быть и такъ, что прикладъ этотъ находился въ той редакціи „*Gesta Romanorum*“, которой пользовался нашъ проповѣдникъ, тѣмъ болѣе, что по своему содержанію онъ вполне подходитъ къ характеру этого сборника. Въ лат. редакціи „*Gesta Romanorum*“ мы находимъ нѣсколько прикладовъ, непосредственно взятыхъ изъ Римской исторіи, напр., сар. 87, 135 и др. Изъ приведенныхъ же выше прикладовъ, взятыхъ Радивилевскимъ несомнѣнно изъ „*Gesta Romanorum*“, видно, что этотъ сборникъ онъ иногда называетъ „Гисторіями Римскими“.

2. „Читаю въ Гисторіяхъ Римскихъ, же коло року тысяча четириста семдесятъ девятого единъ инокъ побожный въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы былъ въ захвиценю и запроваженный былъ до якогось палацу царского, где обачитъ царя великимъ войскомъ окруженного; тамъ же обачитъ, алитъ царица небесная Марія правую руку Божию полную стрѣлъ огнистыхъ, которыми свѣтъ южъ згубленный мѣлъ быти, задержуетъ, мовячи: не хоти, Сыну мой возлюбленный, еще карати свѣта, але прости мѣзернымъ грѣшникомъ, абы за грѣхи свои покутовали. Отповѣсть царь: азажъ не бачишь, о матко моя, что свѣтъ чинить! яко грѣхъ въ вшелякихъ станахъ взялъ гору! же отъ меншаго даже до священника, вси творять лєсть, а жадєнь милосердія не просятъ. Не хоти тєды справедливости моеї быти перешкодою. Мовитъ царица: Сыну мой, любъ бы людє милосердія не просили, зычатъ еднакъ, абысь є онымъ освѣдчилъ. И для того я, котораяся маткою милосердія называю, имъ отъ тебе оваго упрошовати не перестану. Ово тотъ инокъ, который мене полтораста разъ на день, Богородице Дѣво, радуйся, обрадованная, мовячи, шануетъ, прошу тєды,

абы кто колевнѣ его хотѣлъ быти наслѣдовцею, твой моглѣ ублагати гнѣвъ. А ꙗко царѣ, огнистыи стрѣлы зъ руцѣ своихъ выпустивши, на причину Матки своей призволилъ, Марія, зособна пришедши до оного инока, мовить: видѣлесь царя, огнистыи стрѣлы въ рукахъ своихъ держачого и оныи на землю выстрѣлити готуючогося, видѣлесь и мене, котораяся называю Маткою милосердія, оныи зъ руцѣ его вырывающую. Отповѣстъ: видѣлемъ. Речеть до него Марія: справѣже тое, абы всѣ знали, яко на потомѣ маюť уходитьи гнѣву Божого (Огор., 957; I р. Огор., 1305. Въ рукописи, кромѣ ссылки на „Гисторіи Римскіи“, на поляхъ мы находимъ еще и слѣдующее указаніе на источникъ: Алянусъ-де-Рупе, глава 45 псалтира своего).—Ср. *Discipulus, de miraculis Beatae virginis, exemplum IX.*

Разсматривая тѣ приклады Радивиловскаго, которые онъ приводитъ изъ „*Gesta Romanorum*“, мы видимъ, что, во первыхъ, „*Gesta Romanorum*“ Радивиловскому были извѣстны до 1671 года, такъ какъ въ его рукописныхъ томахъ „Огородка“, которые въ 1671 году были уже готовы къ печати, приклады изъ „*Gesta Romanorum*“ встрѣчаются очень часто; во вторыхъ, что примѣры изъ „*Gesta Romanorum*“ Радивилловскій приводитъ съ морализаціями; въ третьихъ, что они не всегда совпадаютъ съ тѣми латинскими текстами „*Gesta Romanorum*“, какіе изданы Оестерлей’емъ (*Gesta Romanorum, herausgegeben von H. Oesterley, Berlin, 1872 г.*): такъ, напр., мы видѣли, что Радивилловскій не только сокращаетъ и измѣняетъ какъ самый текстъ примѣра, такъ и его морализацію (см., напр., текстъ и морализацію № 2), но приводитъ иногда морализацію и своего собственнаго изобрѣтенія (см., напр., морализацію № 3); 4) что у Радивиловскаго есть два такихъ примѣра, источникъ которыхъ, хотя и указанъ въ „*Gesta Romanorum*“ („Гисторіи Римскіи“), но въ латинскомъ изданіи Оестерлей’я мы не находимъ имъ соотвѣтствія.

Возникаетъ вопросъ о той редакціи „*Gesta Romanorum*“, какою пользовался Радивилловскій. Благодаря тому, что г. Пташицкому удалось разыскать нѣсколько экземпляровъ польскаго перевода „*Gesta Romanorum*“, ¹⁾ существованіе котораго до послѣдняго времени под-

¹⁾ См. его статью „Средневѣковыя западно-европейскія повѣсти въ русской и славянскихъ литературахъ“, Историческое обозрѣніе, Сборникъ Историческаго общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ, издаваемый подъ редакціей Карѣева, 1893 г., т. VI, стр. 157—198; хотя ясное указаніе на существованіе польскаго перевода

вергалось даже нѣкоторому сомнѣнію, хотя, конечно, неосновательно, ¹⁾—вопросъ этотъ въ нѣкоторыхъ своихъ пунктахъ можетъ быть теперь рѣшенъ окончательно. Результаты, къ которымъ пришелъ Пташицкій послѣ своихъ кропотливыхъ разысканій, могутъ быть сведены къ слѣдующему: прежде всего, онъ нашелъ, что *латинскія* рукописи „Gesta Romanorum“, писанныя въ Польшѣ, указываютъ намъ на распространеніе тамъ „Gesta Romanorum“ въ одной только редакціи и той, которую слѣдуетъ считать болѣе древнею. Но и въ Польшѣ, на сравнительно небольшой территоріи, мы видимъ разнообразіе въ спискахъ; Пташицкій не нашелъ ни одной рукописи, которая бы была точной копіей другой. Разнообразятся онѣ не только по своему составу, но и по вариантамъ въ самомъ изложеніи. При томъ въ двухъ рукописяхъ Пташицкій нашелъ записки изъ польской исторіи, не входившія въ составъ „Gesta“, и въ одной рядъ статей, не встрѣчавшихся въ другихъ спискахъ, но по своему характеру вполне подходящихъ къ нашему сборнику. ²⁾ Что касается рукописныхъ сборниковъ польскаго перевода „Gesta Romanorum“, то, по мнѣнію Пташицкаго, ихъ не только не сохранилось, но и вовсе не было,—печатаніе же Римскихъ исторій въ польскомъ переводѣ началось въ Польшѣ въ первой половинѣ XVI в. и продолжалось до конца XVIII в.,—и потому, изученіе польской редакціи „Gesta Romanorum“ должно быть произведено на основаніи печатнаго текста. ³⁾

Первое упоминаніе о существованіи въ XVI в. польскаго изданія Исторій Римскихъ относится къ 1553 г., но этого изданія, несмотря на тщательныя разысканія, Пташицкому не удалось найти. Слѣдующее по времени указаніе находимъ въ русскомъ переводѣ „Gesta Romanorum“, въ сборникѣ Царскаго (440), въ которомъ го-

„Gesta Romanorum“ было извѣстно и раньше изъ сборника Царскаго (№ 440), гдѣ прямо сказано, что русскій переводъ сдѣланъ съ польскаго, напечатаннаго въ Краковѣ въ 1663 г. (см. Пыпинъ, Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ, стр. 184).

¹⁾ Такъ Петербургскіе издатели Римскихъ дѣяній предполагаютъ, что польскаго перевода „Gesta Romanorum“ и не было, а польскій языкъ, упоминаемый въ заглавіяхъ русскихъ переводовъ, былъ западно-русскій, казавшійся польскимъ или славяно-польскимъ московскимъ грамотѣямъ (Римскія дѣянія, изданіе Императорскаго Общества любителей древней письменности, 1877—1878 г., Предисловіе).

²⁾ Пташицкій, Историческое обозрѣніе. ., 1893 г., т. VI, стр. 178.

³⁾ *ibid.*, стр. 193.

ворится о Краковскомъ изданіи 1663 г., отпечатанномъ Войтехомъ Сѣкельновичемъ (должно быть Сѣселовичемъ). Извѣстный польскій библиографъ Эстрейхеръ въ частномъ своемъ собраніи имѣетъ указанія на изданія гг. 1697, 1738 и др., но изданія XVIII в. для насъ не интересны.

Изъ изданій XVII в. Пташицкому удалось познакомиться только лишь съ двумя: 1) съ дефектомъ Краковской библіотеки безъ начала и очень испорченнымъ и 2) съ полнымъ экземпляромъ той же библіотеки, безъ обозначенія мѣста и времени изданія (тоже XVII в.), но уже исправленнымъ сравнительно съ предыдущимъ.

По наблюденіямъ Пташицкаго во всѣхъ польскихъ изданіяхъ „Gesta Romanorum“, ему извѣстныхъ, въ теченіи XVII—XVIII вв. видоизмѣнялись только лишь заглавія, подновлялся языкъ и подчищался текстъ, переводъ же оставался одинъ и тотъ же. Что касается состава польскаго перевода, то онъ рѣзко отличается отъ всѣхъ западно-европейскихъ: всѣ извѣстные польскіе сборники содержатъ только лишь 39 рассказовъ. Оригиналomъ для польскаго изданія послужилъ печатный латинскій текстъ, но не перваго изданія, которое содержитъ 150 рассказовъ, а послѣдующихъ съ 180 статьями, такъ какъ въ польскомъ переводѣ мы встрѣчаемъ № 172 вульгаты. ¹⁾ Ближайшее сравненіе польскаго текста съ латинскимъ показываетъ, что въ польскомъ сборникѣ мы имѣемъ дѣло съ выборомъ, сдѣланнымъ самостоятельно и то исключительно для польскаго изданія. Составитель выбралъ изъ латинскаго сборника рассказы по своему усмотрѣнію, не стѣсняясь никакими традиціями; порядокъ статей совершенно произвольный... ²⁾

„Въ разныхъ (русскихъ) спискахъ „Римскихъ дѣяній“ счетъ главъ различенъ, но главный порядокъ, въ которомъ идутъ повѣсти, одинъ и тотъ же“. ³⁾ Но, „сравнивая разные списки „дѣяній“, можно придти къ заключенію, что переводъ былъ не одинъ. Варіанты ихъ касаются не отдѣльныхъ фразъ и словъ, но цѣлаго характера изложенія, такъ что въ однихъ спискахъ болѣе замѣтно вліяніе польскаго подлинника, въ другихъ господствуетъ обыкновенный книжный языкъ XVII в., соблюдаемый довольно правильно“. ⁴⁾ Въ Толстовской

¹⁾ Пташицкій, Историческое обозрѣніе..., 1893 г., т. VI, стр. 194.

²⁾ Ibid.

³⁾ Пыпинъ, Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ, стр. 185.

⁴⁾ ibid., стр. 194.

рукописи, описанной Пыпинымъ, всѣхъ главъ изъ „Gesta Romanorum“—тридцать девять. Тоже число тѣхъ же главъ мы находимъ и въ бѣлорусскомъ сборникѣ XVII в., изданномъ Обществомъ любителей древней письменности (1877—1878 гг.).¹⁾ Мы уже видѣли выше, что извѣстные польскіе переводы „Gesta Romanorum“ заключаютъ въ себѣ тоже только лишь тридцать девять главъ, которыя всѣ (за исключеніемъ соотвѣтствующей VIII с. вульгаты) совпадаютъ съ главами русскихъ переводовъ (въ русскихъ переводахъ несоотвѣтствующей является глава=109 с. вульгаты). Такимъ образомъ, очевидно, что русскіе переводы, изслѣдованные Пыпинымъ и изданные Обществомъ любителей древней письменности, несомнѣнно идутъ отъ польскаго перевода „Gesta Romanorum“, быть можетъ, даже того, описаніе котораго представилъ Пташицкій.²⁾

Обращаясь къ тѣмъ прикладамъ изъ „Gesta“, которые мы находимъ у Радивиловскаго, мы видимъ, что только лишь два его приклада совпадаютъ съ главами польскаго перевода (№ 2=63 с. вульгаты, и № 12=8 с. вульгаты). Такимъ образомъ, очевидно, что Радивилоскій не могъ пользоваться польскимъ переводомъ „Gesta Romanorum“ въ извѣстномъ намъ составѣ. Но, быть можетъ, у него подъ руками былъ польскій переводъ „Gesta Romanorum“ иного состава, еще неизвѣстнаго библиографіи? Но и это предположеніе оказывается несостоятельнымъ. У Радивиловскаго мы находимъ одинъ примѣръ, совпадающій съ 24 главой бѣлорускаго сборника (63 с. вульгаты). Сравнивая ихъ съ соотвѣтствующимъ текстомъ латинской вульгаты (къ несчастью, этотъ прикладъ у Радивиловскаго не полный), мы видимъ, что прикладъ Радивиловскаго несомнѣнно стоитъ ближе къ латинской редакціи, чѣмъ бѣлорусскій. Сохраняя латинизмы (напр.,

¹⁾ Кроме того, извѣстны еще приклады изъ „Gesta Romanorum“ по рукописямъ Соловецкой библіотеки. Всѣхъ повѣстей изъ „Gesta Romanorum“ въ Соловецкомъ спискѣ 25; онѣ значительно отличаются отъ текстовъ Дѣяній, описанныхъ Пыпинымъ и изданныхъ Обществомъ любителей древней письменности: языкъ ихъ почти свободенъ отъ польскихъ словъ и выраженій, которыя очень часто встрѣчаются въ текстѣ, изданномъ Обществомъ люб. др. писмен., см. Владиміровъ, Къ изслѣдованію о Великомъ Зерцалѣ, Ученныя записки Казанскаго университета по историко-фил. фак., 1884 г., стр. 354.

²⁾ Историческое обозрѣніе, 1893 г., т. VI, стр. 195 - 197. Какъ объяснить странное несовпаденіе русскихъ переводовъ съ польскимъ только лишь въ одной главѣ, мы рѣшать не беремся.

А҃ляисъ—Aglaes, бѣлорус. Аглаида), текстъ Радивиловскаго вообще вѣрнѣе передаетъ латинскую вульгату: „трафилосѧ дня одного, же҃ды (А҃ляисъ) стала предѣ отцемъ своимъ (Радив.)—accidit una die, quod cum filia ejus ante eum staret—прилучилося въ нѣкоторый день, тогда та оглаида, дочь его, предѣ нимъ скакала (бѣлор. текстъ).

Итакъ, если Радивилловскій не имѣлъ подъ руками польскаго перевода „Gesta Romanorum“, ¹⁾ то онъ долженъ былъ пользоваться или какой нибудь поздней латинской ихъ редакціей, ²⁾ или же брать свои приклады изъ какихъ нибудь другихъ сборниковъ, въ родѣ „псалтира Алянусъ-де-Рупе“, на который онъ и указываетъ, приводя, впрочемъ, такой прикладъ, какового мы не находимъ въ латинской вульгатѣ. ³⁾ Вѣроятно же всего, что у Радивиловскаго была подъ руками какая нибудь поздняя латинская редакція „Gesta Romanorum“, что и давало ему возможность свободно распоряжаться прикладами, соединяя для своихъ цѣлей два приклада въ одинъ (см. № 2), придумывая морализацію своего собственнаго изобрѣтенія (см. № 3) и т. д. ⁴⁾ Въ этой поздней латинской редакціи „Gesta Romanorum“ могли находиться и тѣ два приклада Радивиловскаго, которыми мы не нахо-

¹⁾ Не имѣлъ Радивилловскій и чешскаго перевода „Gesta Romanorum“, по крайней мѣрѣ, въ той его редакціи, какаѧ теперь извѣстна,—что видно изъ слѣдующаго сравненія:

Bylъ еденъ императоръ, который въ оборѣ своей мѣлъ слонѧ, до котораго жадеѧ зъ дворянъ его несмѣлъ приблизитисъ. Послышавши то, императоръ бадался отъ философъ, что была за натура слонѧ. Отповѣдили, же слонъ кохаеѧ барзо въ чистыхъ дѣвахъ и спѣваню (I р. Огор., 584).

Byesse nyekteraky czyesarz, genz myel geden hay, w kteremzto byesse hednorozecz, kteremuz to ne smyel zadny se przibliziti. Vslыssaw to czyesarz na przirozeny gednorozczowo tazasse se, a opy su gemu zaiste rzekli, ze gednorozecz nahe panny a czyste welmi miluge; a w zpywany gich se welmi weseli (Историческое обозрѣніе, 1893 г., т. VI, стр. 190).

²⁾ Доказательствомъ того, что приклады изъ „Gesta Romanorum“ были извѣстны Радивилловскому въ ихъ поздней латинской редакціи, можетъ служить прикладъ, соответствующій 238 с. (арр. 42) латинскаго изданія Oesterley'я, который неизвѣстенъ раннимъ латинскимъ изданіямъ съ 150 и 181 главами.

³⁾ Если только эта ссылка указана Радивилловскимъ не по ошибкѣ, такъ какъ ее мы находимъ только лишь въ рукописи, и она не повторена въ печатномъ изданіи „Огородка“.

⁴⁾ „Gesta Romanorum“ были извѣстны и Голятовскому: въ своемъ трактатѣ о проповѣдяхъ онъ упоминаетъ о цесарѣ Еввиньнѣ, наказанномъ за гордость (ср. малорусскую сказку о „Гордомъ царѣ“ у Рудченка, в. II, № 36), хотя въ самихъ проповѣдяхъ, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, онъ нигдѣ не приводитъ прикладовъ изъ этого сборника.

димъ соотвѣтствія въ изданіи Oesterley'я, если только Радивилловскій не ошибся въ указаніи своего источника.

Изъ „Великаго Зеркала“ ¹⁾ у Радивилловскаго мы находимъ слѣдующіе приклады:

1. Единъ лихоимецъ мѣлъ двоихъ сыновъ, зъ которыхъ единъ, словомъ Божиимъ будучи сокрушенный, рекъ до отца своего.... (В., 390 об.—391. На поляхъ—„Собратель зеркала“). Этотъ прикладъ взятъ Радивилловскимъ изъ *Magnum Speculum exemplorum*. Мы не имѣли подъ руками латинскаго текста *Magnum Speculum*, но тотъ же прикладъ находится и въ *Speculum exemplorum* (*Distinctio nona, CCXIII, ex diversis*), откуда вообще „приклады“ переходили безъ измѣненія и въ *Magnum Speculum* (см. Владиміровъ, Великое Зерцало, стр. 8). Привлекая къ сравненію тѣ тексты этого приклада, какіе мы нашли въ двухъ польскихъ печатныхъ изданіяхъ *Speculi* XVII в., ²⁾ мы видимъ, что Радивилловскій, несомнѣнно, пользовался латинскимъ, а не польскимъ текстомъ В. Зеркала. ³⁾

2. Читаемъ въ собраніи зеркала о одномъ лихвару, который не могъ быти наверненнымъ и отъ сповѣдника, абы вернулъ все, что кому выдерлъ... (I р. Огор., 1032—1033).—*Speculum exemplorum, Distinctio VI, LXXXIII*. Въ тѣхъ польскихъ изданіяхъ, какими мы

¹⁾ Специальное изслѣдованіе о Великомъ Зеркалѣ см. въ работѣ Владимірова, „Великое Зерцало“, изъ исторіи русской переводной литературы XVII в., М. 1884 г., и его же „Къ изслѣдованію о Великомъ Зеркалѣ“, Казань 1885 г.

²⁾ Одинъ печатный польскій переводъ *Magnum Speculum* относится къ 1633 году и имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Wielkie zwierciadło przykładow* и т. д., напечатано въ Краковѣ, въ МДСXXXIII году,—словомъ это то изданіе, которое указано у Пыпина (Очеркъ литер. истор..., стр. 199, и у Владимірова, В.—Зерцало, 30). Другое изданіе называется просто *Zwierciadło przykładow z roznych pisarzy, pobożnością, nauką i starożytnością przyzycznych, także z rozmaitych Historyi i Traktatow koscielnych wyięte naprzod przez X. Jana Maiora Societatis Iesu obiasnione, potym przez X. Antoniego Dauroulciusa Societatis Iesu rozszerzone w Kaliszu. Roku Panskiego 1696, въ двухъ томахъ* (см. Лаврская бібліотека, отдѣлъ IX, № 141 и отдѣлъ VII, № 49).

³⁾ Такъ, напр., у Радивилловскаго „пагорокъ, дымомъ курящійся“.... удачно передаетъ лат. *Vallem montis fumigantem*, тогда какъ въ польскомъ текстѣ „przerasć“—есть уже искаженіе; кромѣ того и другія мѣста приклада Радивилловскаго могутъ быть объяснены только лишь изъ латинскаго текста (ср. *Wielkie zwierciadło 1633 г.*, стр. 320, № XI и *Zwierciadło przykładow 1696 г.*, стр. 366, № VII, Вѣнецъ, стр. 390 об.—391 и *Speculum exemplorum, Distinctio nona, CCXIII, ex diversis*). Русский списокъ этого приклада см. у Владимірова, В. Зерцало, Приложение 3, № 214.

пользовались, этого приклада нѣтъ. Ср. Владиміровъ, В. Зерцало, Приложение 3, № 228.

Затѣмъ, у Радивиловскаго мы находимъ много прикладовъ, источники которыхъ указываются то въ „Зверцадлѣ“, то въ „прикладахъ Зерцала“, то въ „Зерцалѣ прикладовъ“, то въ „Зерцалѣ, титулъ такой то“..., и которые, хотя несомнѣнно стоятъ въ связи съ текстами польскихъ переводовъ *Speculi*, но иногда значительно отъ нихъ разнятся (мы не принимаемъ тутъ, конечно, во вниманіе знакомаго уже намъ вольнаго обращенія Радивиловскаго съ текстами прикладовъ: различія текстовъ идутъ иногда очень далеко и касаются существенныхъ сторонъ приклада):

3. Есть птаство въ сарадинской земли, Сороактесъ названное.... (Зерцало, о муцѣ Христовой, прикладъ ді, листъ 369. Огор., 1015).—*Speculum exemplorum*, *Distinctio IX*, CLXI; *Wielkie zwierciadło* 1633, стр. 369, примѣръ 14. Въ изданіи 1696 г. этого приклада нѣтъ. Ср. Владиміровъ, В. Зерцало, Приложение 3, № 31.

4. Пишется въ зерцалѣ прикладовъ, же братія единого монастыря, въ достаткахъ великихъ оплываючи.... (В., 263).—*Speculum exemplorum*, VI, XLIII; W. Z., стр. 261 и Z. p., ч. I, стр. 159; ср. Млодзяновскій, *Kazania*, т. I, стр. 107; Владиміровъ, В. Зерцало, Приложение 2, № 296; Памятники старинной рус. литер., в. IV, стр. 40, Повѣсть о Михаилѣ Клопскомъ.

5. Амвросій святой, разъ идучи до Риму, мимоходомъ навѣдиль богача... (Огор., 1025).—*Speculum exemplorum*, *Distinctio VIII*, LXXXV; W. Z., стр. 188, *Dobre powodzenie*; Z. p., подъ титуломъ лакомство, III; Владиміровъ, 2, 334; 3, 66.

6. „Нѣкоторый младенецъ распутного живота, великую маючи любовь ку Пресвятой Богородици, часто ю поздоровленіемъ rozmaitymъ выхвалялъ... (Огор., 931).—*Speculum exemplorum*, IX, XXVI; W. Z., стр. 20, IX; Z. p., стр. 16, № VIII.

7. „Пишется въ Зверцадлѣ о одной дѣвѣ, которая, заживаючи олѣйковъ на помазане своего лица...(В., 28 об.).—*Speculum exemplorum*, V, 130; W. Z., стр. 378; Z. p., стр. 445.

8. Пишетъ единъ учитель церковный, же нѣкоторый побожный мужъ уставичне въ молитвахъ своихъ просилъ Бога.... (Огор., 1004).—

Speculum exemplorum, IX, CLVIII; W. Z., стр. 369, № XIII; Z. p., стр. 429, № VIII.

Изъ „*Sermones*“ и „*exempla Discipuli*“¹⁾ у Радивиловскаго приведены слѣдующіе приклады:

1. Пишется въ Исторіяхъ о единомъ царѣ, который нѣдѣ, albo рѣдкося коли розсмѣялъ.... (В., 433 и об.).—*Discipulus, Sermo LXII*. Ср. Oesterley, *Gesta Romanorum*, сар. 143; Пыпинъ, Очеркъ..., 190; Владиміровъ, В. Зерцало, стр. 27; Римскія дѣянія Общества любителей древней письменности, стр. 220.

2. Въ церкви единой на верху столпа въ честь Преподобнословенной Дѣвы Маріи Богородицы былъ образъ Ей.... (В., 437 и об.).—*Discipulus, exempla, littera C, № IV*.

3. Въ нѣкоторомъ мѣстѣ была едина невѣста великая нечнота... (Огор., 961—962).—*Discipulus, miracula Beatae virginis, № 73*.

4. Пишетъ одинъ зъ учителей церковныхъ, же нѣкоторый богачъ, барзо лакомый и скупый, подѣ часъ голоду, абы не слышалъ подѣ окномъ своимъ гласовъ жалостныхъ..., зѣхалъ былъ... (В., 332 и об.).—*Discipulus, Sermo LXXXII*.

5. Умеръ одного часу вѣрный, побожный и въ цноты богатый нѣкоторый слуга князя Баварскаго.... (В., 155 об.—156).—*Discipulus, exempla, littera O, № 21*.

6. Пишется въ прикладахъ, же одинъ воинъ другого воина, товариша своего, забилъ отца.... (В., 454 и об.).—*Discipulus, exempla, littera I, № 15*.

7. Читаемъ о таковомъ епископѣ, который, повѣдаючи слово Божіе межѣ сараценами, наверху одного зъ нихъ до вѣры Христовы... (В., 164—165).—*Discipulus, exempla, littera E, № XIII*.

8. Въ единой церквѣ, гдѣ святоблнваго живота іерей отправовалъ литургію, а людѣ набоженства пильно слухалъ, образъ Преподобнословенной Дѣвы Маріи такъ потѣти началъ.... (Огор., 965).—*Discipulus, exempla de miraculis Beatae virginis, XI*.

Изъ „*Goscinc'a*“ Дзѣловскаго²⁾ у Радивиловскаго мы находимъ слѣдующіе приклады:

¹⁾ О *Sermones* и *exempla Discipuli* см. Cruel, *Geschichte der deutschen Predigt im Mittelalter*, стр. 480—486.

²⁾ О *Goscinc'a* см. выше, главу четвертую.

1) Пишется въ Исторіяхъ о нѣкоторомъ благородномъ человѣку, который, ѣдучи чрезъ лѣсъ, а при себѣ маючи серебряной монеты на тридцать фунтовъ, гроши тые згубилъ.... (В., 408 и об.).—Gosciniес, стр. 23—24. Ср. *Gesta Romanorum*, Oesterley, сар. 127; Пыпинъ, Очеркъ..., 189; Римскія Дѣянія Общества любителей древней письменности, стр. 203.

2. Пишетъ единъ изъ историковъ о двоихъ славныхъ купцахъ, которые, въ доброй зѣ собою живучи пріязни, куплями себѣ выгажали.... (В., 226).—Gosciniес, 316—317. Ср. *Gesta Romanorum* Oesterley'я, сар. 171; Пыпинъ, Очеркъ..., 189; Римскія дѣянія Общества любителей древней письменности, стр. 193.

3. Единъ благородный человѣкъ, умираючи, троякую науку до захованія сынови своему подалъ (В., 278 об., 279 и об.).—Gosciniес, 120. Ср. Oesterley, сар. 283; Владиміровъ, В. Зерцало, стр. 27—28; статью русскаго Пролога подъ 30 апрѣля: „слово, яко недостойтъ ити отъ церкви, егда поють; „Повѣсть о благочестивомъ рабѣ“ въ Памятникахъ старинной русской литературы, в. I, стр. 81.

4. Единъ еретикъ усадился былъ одного разу законника изъ правдивой вѣры католической на свою ересь знести.... (В., 410 и об.).—Gosciniес, стр. 282—283.

5. Единъ святоблिवый человѣкъ, идучи на молитву, былъ въ изступленіи ума... (В., 237).—Gosciniес, 91.

6. Пишется въ исторіяхъ о въ роскошахъ сего облуднаго свѣта кохающомъся богачу.... (В., 358 об.—359).—Gosciniес, 276—277.

7. Пишется въ Исторіяхъ, же единъ воинъ предъ Цесаромъ былъ оскарженный.... (В., 350 и об.).—Gosciniес, 279.

8. Былъ единъ пустыльникъ, барзо побожный и святоблिवого живота, который, дитя малое найшовши, выхováлъ (В., 298 об.—299).—Gosciniес, 493—494.

9. Единъ инокъ, о которомъ свѣдчить Анастасій Синаита.... (В., 398 и об.).—Gosciniес, стр. 178.

10. Былъ единъ великій обмовца и осуждатель людей духовныхъ... (В., 402 об.).—Gosciniес, 184.

11. Пишется въ Исторіяхъ, же была въ Римѣ една невѣста, негодная тогда имени того Екатерина.... (В., 475 и об.).—Gosciniес, 474—475.

12. Были едни малжонкове, которіи убогимъ працы своей не жа-

ловили.... (В., 178).—Gosciniес, 228. Сходный малорусский рассказ см. въ Филологических запискахъ, 1860 г., в. IV: „Народное сказаніе о добродѣтельной жизни малоросса“; ср. Драгомановъ, Малорусскія народныя преданія и рассказы, стр. 401; Романовъ, Бѣлорусскій сборникъ, т. I, в. II, стр. 337—338.

13. Пишется въ исторіяхъ, же единъ лакомый богачъ згубилъ зъ грошми мѣшоу.... (В., 150 об. и 151).—Gosciniес, 376; ср. *Disciplina clericalis Petri Alphonsi*, изданіе Schmidt'a, сар. 18 и примѣчаніе къ ней; рассказъ Пален и др. (Веселовскій, Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ, стр. 74).

14. Солиманъ, великій турецкій монарха, барзо здоровую судіямъ въ той рѣчи (судѣ) оставилъ науку... (В., 150 об.).—Gosciniес, 375—476; ср. Венеціанскій купецъ Шекспира.

Изъ повѣсти о „Варлаамѣ и Иосафатѣ“ ¹⁾ у Радивиловскаго приведенъ прикладъ о „пташникѣ и соловѣ“: пишетъ святыи Дамаскинъ, же единъ пташникъ поймалъ соловья... (Огор., 495).—Ср. Oesterley, сар. 167; Млодзяновскаго, *Kazania*, т. II, 380. Этотъ прикладъ взятъ Радивилоскимъ изъ Кутеенскаго изданія (1637) „повѣсти о Варлаамѣ и Иосафѣ“, какъ оказывается послѣ сравненія (см. 81—83 стр.).

Изъ „Троянскихъ сказаній“ ²⁾ у Радивиловскаго мы встрѣчаемъ слѣдующіе эпизоды: а) изъ юности Париса: Пишутъ поетове, ꙗко Парисъ, сынъ Пріама, царя Троянскаго, одного разу подле жродла въ лѣсѣ, близко Трои, заснулъ былъ, показалися ему три Богинѣ, Паллясъ, богиня мудрости, Юно, богиня крѣпости и Венусъ, богиня любви; до которыхъ прилучившися, богиня Незгоды яблѣко золотое въ жродло оное вкинула, на которомъ греческимъ писмомъ написано было: да будетъ даное піенѣйшей. Що тыи три богинѣ ꙗко обачили, почалися спречати о піенѣйшости, каждая зъ нихъ для набытя золотого яблѣка называючи себе піенѣйшею. А ꙗко не моглися межи собою

¹⁾ Объ этой повѣсти см. монографію Кирпичникова, *Греческіе романы и повѣсть о Варлаамѣ и Иосафѣ*, Харьковъ 1876; Пыпинъ, *Очеркъ...*, 129; объ источникахъ ея см. „Die Quellen des Warlaam und Iosaphat“ Felix'a Liebrecht'a, *Jahrbuch für romanische und englische literatur*, b. II

²⁾ О „Троянскихъ сказаніяхъ“ см. у Пыпина, *Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ*, СПб., 1858 г., стр. 50—62, и у Веселовскаго, *Изъ исторіи романа и повѣсти*, в. II.

згодити, обирають себѣ за еднача або судію Париса, царевича оного. Богиня мудрости мовитъ ему до уха: если мене осудишь быти піенкѣйшею, абымъ презъ тое могла одержати яблѣко сіе золотое, учиню тебе наймудрѣйшимъ. Богиня крѣпости, приступивши, мовить: если мнѣ тое золотое присудишь яблѣко, я учиню тебе найсилнѣйшимъ. Богиня любви мовить: если по мнѣ даси здане, же я, яко піенкѣйшая надъ нихъ, тое золотое одержу яблѣко, то будешь мѣти жену піенкѣйшую надъ всю Трою. Теды речеть Парисъ: піенная естесь, о Паллясь! піенкѣйшая естесь, о Юно, але ты найпіенкѣйшая естесь, Венеро“ (В., 316).

Сличая этотъ эпизодъ изъ „Троянскихъ сказаній“ съ тѣми его восточными и западными вариантами, какіе приведены у Веселовскаго (Изъ исторіи романа и повѣсти, в. II, стр. 30—67), мы видимъ, что Радивилловскій имѣлъ подъ руками не славянскій текстъ „Троянскихъ сказаній“, а западный. Въ славянскомъ текстѣ общее содержаніе этого эпизода слѣдующее: на свадьбу Пелея не была приглашена богиня Раздора. Она мститъ за это: сковала золотое яблоко и велѣла его забросить въ овощникъ (травникъ) короля Пелеша, а на яблокѣ было написано, что оно назначено красивѣйшей изъ трехъ богинь. Послѣ обѣда.... гости идутъ въ садъ, яблоко найдено, богини начинаютъ спорить и т. д. (см. Веселовскій, *ibid.*, стр. 36—37). Текстъ, подобный нашему, у Веселовскаго приведенъ по итальянскимъ редакціямъ. Такъ, напр., въ рассказѣ, изданномъ Горрой подъ заглавіемъ „*Istoriotta trojana*“, этотъ эпизодъ мы находимъ въ слѣдующихъ чертахъ, сходныхъ съ текстомъ Радивилловскаго: Парисъ *заснулъ* у одного источника, тогда какъ у другого, по сосѣдству, сошлись три богини, *madonna Giuno*, *madonna Pallas* и *madonna Venus*. Онѣ бесѣдуютъ, но тотчасъ заспорили, когда среди нихъ упало яблоко съ надписью: *pulchriori detur*. Онѣ идутъ искать кого-нибудь, кто бы разсудилъ ихъ, и находятъ Париса.... Сходныя черты мы находимъ и у компилятора Трояно: Парисъ охотится за ланью, засыпаетъ у ручья; поблизости расположились три богини. Среди нихъ богиня Раздора... бросаетъ яблоко. Богини заспорили, обращаются къ Меркурію, и тотъ направляетъ ихъ къ Парису (Веселовскій, *ibid.*, 52).

Итакъ, мы видимъ, что Радивилловскій несомнѣнно пользовался западной редакціей „Троянскихъ сказаній“. Основываясь на указаніи

его— „пишутъ постове“, можно думать, что это былъ *стихотворный* рассказъ.

б) Эпизодъ „объ исканіи Ахилла“: Была негдѣсь валная зо всеи Греческой земли подѣ Трою военная выправка. Пописоваль Улиссесъ по всѣхъ провинціяхъ, по мѣстахъ и мѣстечкахъ воина. Слышачи тое Тетисъ, Ахиллесова matka, а обавляючися, жебы его хочай малого на войну не взято, хотячи то утаити, такои на тое ужила штуки: убравши его по бѣлоголовску, межи цорками ховала. Улиссесъ, вѣдаючи о томъ добре чи зъ шпѣговъ, чили тежъ зъ вѣщковъ, же Тетисъ маеть сына, приѣжджаеть въ домъ матки его, пытаючи, где сына подѣла. Matka мовить: не маю я сына, славный Гетмане, жадного, опрочъ цорокъ, и ставитъ ему вси свои дѣти въ одѣню бѣлоголовскомъ. Чтожъ тутъ чинить Улиссесъ? на штуку заживаеть штуки. Положилъ предъ очима дѣтей оныхъ зъ одной стороны мечъ, сагайдакъ, пуйналь, пуклѣръ, панцирь и иншіи оружія военныи, зъ другой стороны положилъ банаки, манелѣ, наушници, ланцушки, меделка, зверцадла, смотрячи, ктосъ зъ нихъ до чого порветъ. Алить едина, которая власне женского полу была, порвется за наушницу, другая за мыло, третья за зверцадло, иная за ланцушки, а Ахиллесъ, которійся мужчиною уродилъ, любо былъ приодѣный въ платѣ женское, все тое опустивши, порвется до меча, до пуклера, до сагайдака, до стрѣль, до стрѣлбы. Позналъ Улиссесъ, же то полу мужескаго и взялъ его на войну зъ собою, лѣтъ доховаль, а потомъ дѣльнымъ гетманомъ всего войска оглядалъ (Огор., 335).

Этотъ эпизодъ изъ Овидія вошелъ и въ „Gesta Romanorum“ (Oesterley, cap. 156). Изъ сравненія оказывается, что прикладъ Радивиловскаго взять не изъ „Gesta Romanorum“, а изъ „Троянскихъ сказаній“, но, какою ихъ редакціей пользовался нашъ проповѣдникъ, опредѣлить мы не можемъ, такъ какъ у насъ нѣтъ подъ руками разныхъ списковъ „Троянскихъ сказаній“, а у Веселовскаго (Изъ исторіи романа и повѣсти, в. II, стр. 81) приведены лишь нѣкоторыя черты изъ эпизода объ исканіи Ахилла.

Мотивъ испытанія переряженной дѣвушки — мальчика см. въ сказаніяхъ о Соломонѣ (Пыпинъ, Очеркъ...., стр. 115, и Веселовскій, Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ...., стр. 342, примѣч. 2, и 343). ¹⁾

¹⁾ Объ испытаніи пола см. еще О. Миллеръ, Илья Муромецъ и богатырство Киев-

У Радивиловскаго мы довольно часто встрѣчаемъ и „басни“. Не указывая ихъ всѣхъ, такъ какъ онѣ не представляютъ интереса, мы приведемъ здѣсь только одну басню, такъ она нашла себѣ отраженіе и въ народной малорусской словесности: Запросилъ одного разу лисъ журавля на банкетъ, на которомъ далъ журавлю поливку барзо рѣдкую на мѣлкой мисѣ. Усиловаль журавель зажити долгимъ своимъ посомъ, лечъ згола ему было неспоро, а лисъ якъ ѣсть, такъ ѣсть. На томъ лиса банкетѣ не наѣвшия, журавель умыслилъ ветъ за ветъ отдать лисови, прето запросилъ тежъ лиса на банкетъ и далъ ему потраву въ банѣ шеляной зъ тѣсною шією, розумѣючи, же такъ лисови штуку за штуку отдастъ. Зъ тои шеляной банѣ барзо смачно журавель потравы уживалъ, а лисъ, немогучи онои потравы своимъ пыскомъ досягнути, яко звѣря барзо хитрое и промыслное, немного мыслячи, вывернулъ баню на камень, истолкъ оный статокъ и такъ самъ все поѣлъ, же журавлеви нѣчого незостало. Що видячи, журавель жалосне заволазъ: любъ такъ, любъ овакъ, всегда зъ лисомъ справа опакъ (В., 349 об.—350).¹⁾ Ср. *Fabulae Aesopicae, Lipsiae*, 1829, стр. 178, № 397; Рудченко, Народныя южно-русскія сказки, в. I, № 17, Журавель и лисичка; Афанасьевъ, Народныя русскія сказки, в. IV, № 6, Лиса и журавль.

Безъ указанія на источникъ у Радивиловскаго мы находимъ слѣдующій интересный прикладъ:

На дворѣ Жиґмунта кесаря былъ дворянинъ единъ, которій, не малый часъ служачи, не могъ жадного уряду, жадного одержати подвышшениа и часто на кесаря нарекалъ, же на заслуженныхъ дворянъ своихъ жадного не маєтъ бачениа. Донесуть то кесареви, который, хотячи подобныи сварги его зганити, такую штуку учинилъ: казалъ себѣ дати два роструханы сребрныи еднакои роботы, еднакои ваги. Еденъ наполнилъ златомъ, другой оловомъ подъ одною жъ вагою,

ское, СПб., 1869 г., стр. 635—643; Веселовскій, *Croissans crescens* и средневѣковыя легенды о половой метаморфозѣ (Приложеніе къ XXXIX т. Записокъ Императорской Академіи Наукъ, СПб., 1881 г.), Сазановичъ, Пѣсни о дѣвущѣхъ войнахъ и былины о Ставрѣ Годиниовицѣ, Варшава, 1886 г.

¹⁾ Въ рукописи указанъ и источникъ, откуда Радивиловскій заимствовалъ эту басню: „Іоак. Камер., книга фабул“; это Іоакимъ Камераріусъ, жившій между 1500—1572 г. и издавшій въ 1538 г. прозаическую латинскую передѣлку Эзопа.

же такъ тяжкимъ былъ единъ, яко и другій, и, казавши предъ себе заволати ового своего милого дворянина, речеть: слышу, ижъ тамъ нарѣкаете на неласку мою, яко бымъ я на услуги ваши не мѣлъ баченя; абысте вѣдали, же мнѣ на добротчинности и ласцѣ моей несходить, але вамъ на щастю сходить; ово маєте два роструханы, въ одномъ злато, а въ другомъ олово; обирайтежъ себѣ единъ зъ нихъ, а обачимо, кто того вашего нещастя причиною? еслимъ я виненъ и небачный? Фрасовливый неборакъ дворянинъ не вѣдаетъ, что чинити, по которій руку склонити; смотритъ пилно на тотъ и на овъ, подноситъ тотъ и овъ, една обоихъ вага. Что вѣдати? въ которомъ злато, въ которомъ оловъ? вздыхаетъ сердечне ку небу, проситъ Бога съ сокрушеніемъ сердца, абы не трафилъ на оловъ. Наконецъ, озметъ единъ и речеть: наяснѣйшій кесару, господине мой, тотъ озму. Добре, отповѣстъ кесарь, ваше щасте, еслисте натрафили на злато. Отворить роструханъ, ажъ (о несчастье!) оловъ. И мовить кесарь: видите, кто причиною нещастя вашего, не я, бомъ положилъ злато, але Богъ; на добротливости и ласцѣ моей вамъ несходило, але сходило на волѣ Божіей. Ёды бы хотѣлъ Богъ, рука бы ваша нѣколи таковой въ бракованю не учинила омылки (Огор., 564).

Прикладъ этотъ несомнѣнно взять Радивиловскимъ изъ какогонибудь польскаго источника, мнѣ неизвѣстнаго,—на это указываетъ имя кесаря—„Жиґмунтъ“. Ближайшую параллель, а можетъ быть и прямой источникъ польскаго разсказа, мы находимъ въ новеллѣ Боккаччо (Декамеронъ, X, I): ¹⁾ Нѣкій рыцарь служить у испанскаго короля; ему кажется, что онъ мало вознагражденъ, вслѣдствіе чего король достовѣрнѣйшимъ опытомъ доказываетъ ему, что это не его вина, а вина злой доли, послѣ сего щедро его награждаетъ. ²⁾

У Радивиловскаго мы находимъ слѣдующій интересный разсказъ о чудѣ Св. Николая: Пишетъ святой Меоодій патріарха, же единъ христіанинъ у жыда не малую суму грошей позычилъ, а ёды не мѣлъ кто бы ся

¹⁾ О новеллахъ Боккаччо, перешедшихъ изъ Польши и въ русскую литературу, см. Пыпинъ, Отечественныя записки, 1857 г., 2, и его же Очеркъ литературой исторіи..., стр. 276—278. Южно-русскій пересказъ новеллы Боккаччо о Сигизмундѣ и Гвискардѣ конца XVII или начала XVIII в. см. Кіевская Старина 1885 г., VI; ср. еще „Смѣхотворныя повѣсти“, напечатанныя въ Памятникахъ древней письменности (1878—79).

²⁾ Декамеронъ Боккаччо, переводъ Веселовскаго, т. II, стр. 243—245, ср. также Oesterley, сар. 109 и параллели къ ней.

за него ручилъ, на олтару святого Николая поприсягль (на что и жидъ оный призоильт), же мѣль ему отдати, ѿдѣся своего часу назначеного упомнить. Выйдетъ рокъ единъ, выйдетъ другій и третій позыченымъ грошамъ, упоминается жидъ, абы отдалъ, а онъ подъ присягою твердить, жемъ я уже тебѣ отдалъ. Чтожъ чинитъ жидъ? позываетъ его до уряду и правне зъ нимся расправуетъ. Судъ, выслушавши контроверсиі албо спору обои стороны, наказуетъ присягу христіанину. Тутъ же слушайте, якои зрады ужилъ христіанинъ хитрій. Идучи до присяги, палицу наполнилъ златомъ и, присягаючи, жидови отдалъ, мовячи: же ему болшъ, нежели былъ виненъ, отдалъ. По сконченю присяги палицу знову до себе взялъ. А ѿды повернулъ зъ суду, на ростаню дорогъ зморенный упалъ, которого возъ зъ великимъ пудомъ наихавши, забилъ, палицу зламалъ и злато, которое въ ней было, высыпалъ. Послышавши о томъ, жидъ, злякшися, прійдетъ, зраду обачить, и ѿды ему много радили, абы злато взялъ, нехотѣль, ажъ бы умерлый молитвами и заслугами святителя Николая ожилъ, твердячи: что, еслибы тое было, теды мѣль крещеніе святое принять. Скоро тое жидъ вырекль, заразъ умерлый ожилъ, а жидъ, видячи тое, окрестился (Огор. 703).

Прикладъ этотъ мы находимъ въ *Speculum exemplorum, distinctio octava*, № LXXIII, но безъ ссылки на патріарха Меѳодія; ср. *Wielkie zwierciadło* 1633 года, стр. 912, № VI, и *Zwierciadło przykadow* 1696 г., ч. II, стр. 303, № VI. Источникъ въ обоихъ польскихъ изданіяхъ указанъ въ *Speculum Historiale*, lib. 13, cap. 77.

Сходный разсказъ существуетъ и въ устахъ простого малорусскаго народа. Въ селѣ Благовѣщенкѣ, александр. уѣзда, екатерин. губ., И. И. Манджура записалъ слѣдующій разсказъ: „Одинъ бѣдный мужикъ не могъ заплатить подушнаго. Призвали его въ „сборню“, стали наказывать, бить, наконецъ, привязали къ столбу. Еврей далъ ему денегъ, взявши съ него въ церкви предъ иконою св. Николая обѣщаніе, что онъ заплатитъ. Но мужикъ, разбогатѣвъ, не вспомнилъ своего обѣщанія. Однажды въ полѣ, на дорогѣ, его настигъ фургонъ. Мужикъ свернулъ съ дороги, фургонъ за нимъ, такъ въ другой, въ третій разъ и дальше; наконецъ, фургонъ наѣхалъ на мужика и переломилъ ему ту руку, которою онъ бралъ у еврея деньги. Мужикъ отдалъ еврею деньги, а еврей принялъ христіанство. ¹⁾

¹⁾ Киевская Старина, 1887 г., XI, стр. 403.

Въ приведенномъ малорусскомъ разсказѣ нѣтъ эпизода о палкѣ (такъ какъ трудно допустить, чтобы проф. Сумцовъ, передавая этотъ разсказъ своими словами, не упомянулъ о немъ). Но, быть можетъ, среди малорусскаго народа попадаются варианты и съ этимъ эпизодомъ. Эпизодъ о палкѣ мы находимъ въ Псковскомъ преданіи „о горѣ Судомѣ“, которое напоминаетъ извѣстный судъ Санчо въ Донъ-Кихотѣ Сервантеса (часть II, глава 45). ¹⁾

Ср. Прологъ, Слово о Ѳеодорѣ купцѣ, иже, взявъ злато у жидовина, далъ поручника образъ Христовъ, иже на вратѣхъ мусією устроенъ (31 октября), и о христіанинѣ, взявшемъ злато у жидовина, и заприся его, кляшеся ему, яко не возьмѣ.

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ см. Буслаевъ, Русская народная поэзія, т. I, стр. 464, XVII, ср. также Oesterley, Gesta Romanorum, cap. 109 и параллели къ ней.

ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНЫХЪ ЗАКОНОВЪ ЛИТОВСКАГО СТАТУТА.

Глава III.

Законодательные источники уголовныхъ постановлений Литовскаго Статута.

Всю совокупность узаконеній Литовско-Русскаго государства, служившихъ источникомъ Статута, необходимо раздѣлить на двѣ части: 1) законы, вышедшіе до появленія 1-го Статута, и 2) законы, изданные позднѣе—въ періодъ развитія Литовскаго Статута—до составленія 3-й его редакціи.

Въ пользу такого дѣленія можно выставить слѣдующія основанія.

Законы, слѣдовавшіе за изданіемъ 1-го Статута, имѣли ту отличительную особенность сравнительно съ достатутовымъ законодательствомъ, что они въ большинствѣ случаевъ появлялись, вызываемые потребностью дальнѣйшаго развитія Статута, именно необходимостью исправленія недостатковъ и восполненія пробѣловъ его. Такое назначеніе имѣли отдѣльныя сеймовыя постановленія до Люблинской уніи 1569 г.; такимъ же характеромъ были проникнуты цѣлыя группы конституцій общаго сейма, которыя прямо получали названіе „поправъ статutowыхъ“.

Далѣе извѣстно, что послѣ изданія 1-го Статута въ законодательной сферѣ Литовскаго государства выступила дѣятельность шляхетскихъ сеймовъ, а со времени Люблинской уніи организованъ былъ общій сеймъ для Польши и Литвы. Такія преобразованія въ законодательной власти Литвы несомнѣнно должны были отразиться и на поддержаніи законовъ. Узаконенія шляхетскихъ сеймовъ получили сос-

ловный характеръ, а законодательная дѣятельность общаго сейма руководилась тенденціей правоваго сближенія Литвы съ Польшей.

Наконецъ, выше была высказана и аргументирована мысль, что литовско-русскіе законодательные памятники до-статутоваго періода, именно Уставныя земскія грамоты и Судебникъ Казиміра, заключаютъ въ себѣ почти чистое выраженіе русскаго обычнаго права (почему мы и воспользовались ими при изложеніи обычнаго права, какъ источника Статута). Но это замѣчаніе не можетъ быть отнесено къ памятникамъ литовскаго законодательства, появившимся въ эпоху Статута до 3-й его редакціи: отдѣльныя узаконенія XVI в., постановленія сеймовъ послѣ Уніи 1569 г. во многомъ содержатъ въ себѣ реформаторскіе приемы подъ вліяніемъ примѣси иноземнаго права.

Въ силу изложенныхъ соображеній намъ предстоитъ рассмотретьъ *отдѣльно*: 1) какъ вошли въ Статутъ законодательные памятники до-статутовой эпохи и 2) какъ отразились въ кодексѣ новыя узаконенія XVI вѣка.

I.

Характеръ заимствованій въ Литовскій Статутъ уголовныхъ постановленій изъ старыхъ памятниковъ литовско-русскаго права.

Что старые памятники литовско-русскаго законодательства легли въ основу 1-й ред. Литовскаго Статута, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія при самомъ поверхностномъ знакомствѣ съ этими памятниками. Первый Статутъ, подобно первому Московскому Судебнику, можетъ быть названъ сводомъ уставныхъ грамотъ (съ присоединеніемъ Судебника Казиміра).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ между 1-мъ Статутомъ съ одной стороны и Уставными грамотами и Судебникомъ Казиміра съ другой можно указать почти буквальное сводство.

Конституціонныя постановленія Уст. грамотъ и Земскаго привилея 1457 г. (ст. 4), возвѣщавшія начало индивидуальной отвѣтственности за преступленія, были заимствованы Л. Статутомъ безъ измѣненія (1 р. I, 7; 2 р. I, 14; 3 р. I, 18 ¹⁾).

¹⁾ Трудно было въ древности выдержать основное требованіе индивидуальности наказанія при той тѣсной солидарности личныхъ и имущественныхъ правъ, которая связ-

Постановленіе Судебника Казимира о томъ, что въ случаѣ несостоятельности вора поличное выдавалось истцу судебной властью, а

вала членовъ семьи и другихъ союзовъ. Однако можно думать, что осуществленію этого требованія много препятствовало отсутствіе юридически опредѣленныхъ наказаній (личныхъ), которыя всѣ сливались въ потокъ. Потокъ означалъ лишеніе преступника личныхъ и имущественныхъ правъ, имѣніе его подвергалось разграбленію; но при семейной общности имущественныхъ правъ отъ этого невинно, но неизбежно, должна была страдать его семья. Кромѣ того, даже личная неприкосновенность членовъ семьи не могла быть гарантирована вслѣдствіе произвольныхъ формъ потока, которыя опредѣлялись степенью раздраженія общества или его представителя—князя. Это подтверждается свидѣтельствомъ памятниковъ древней Руси. Изъ бытовыхъ памятниковъ видно, что тамъ, гдѣ общество само расправлялось съ преступникомъ, какъ это было въ В. Новгородѣ, тамъ преступникъ и его семья подвергались полному произволу раздраженного общества; оно не знало мѣры своему гнѣву и выражало его необузданно: въ Новгородѣ 1209 г. „Мирошкинъ дворъ и Дмитровъ зажгоша, а животы ихъ поймаша, и села ихъ распродаша и челядь“; въ 1230 г. „заутра убиша Семѣна Борисовца, и домъ его весь разграбиша, и села и жену его яша“. и т. д. („Обзоръ ист. русск. пр.“ стр. 277). Въ Р. Правдѣ потокъ постигалъ не только преступника, но и его семью; князь могъ по своему усмотрѣнію поступить съ ними. Въ договорѣ смоленскаго князя съ нѣмцами сказано: „ажъ разгнѣвается князь на своего человека, а будѣте виноваты Немчицу Русинъ а отиметь князь все, жену и дѣти у хольство, пѣрвое платити ему Латинину, а потомъ князю какъ любо съ своимъ члвкомъ“ (ст. 11).—Если мы перейдемъ къ уст. грамотамъ Лит. государства, то и въ нихъ найдемъ еще слѣды того древняго состоянія уголовного права, когда невинная семья преступника участвовала въ его отвѣтственности. Напримѣръ, Уст. Витебская грамота, удержавшая древній потокъ для несостоятельнаго вора, постановляетъ, что жена и дѣти его выдаются потерпѣвшему для отработки долга. Правда, здѣсь точнѣе опредѣляется отвѣтственность семьи: она имѣетъ характеръ гражданскаго удовлетворенія потерпѣвшаго; тѣмъ не менѣе отвѣтственность эта не обусловлена соучастіемъ въ преступленіи; слѣдовательно, семья преступника могла терпѣть невинно. Но по мѣрѣ того, какъ древній потокъ переходилъ въ опредѣленные виды наказаній, уяснялось, что индивидуальность наказанія есть необходимое условіе его примѣненія; общественное чувство реакціи противъ преступленія, которое раньше не знало мѣры, было поставлено въ опредѣленные границы и формы отдѣльныхъ видовъ наказанія. Первымъ такимъ опредѣлившимся, еще близкимъ къ потоку, наказаніемъ была смертная казнь за политическія преступленія, соединенная съ конфискаціей (Кіевская уст. грам.). Конечно, это наказаніе было рассчитано на личность преступника, но, будучи по своему характеру тѣмъ же потокомъ и разграбленіемъ, оно вело къ тому, что невинная семья преступника лишалась имущества. Однако обыкновенныя преступленія уже не влекли для невинной семьи преступника такихъ послѣдствій. Дѣйствительно, уст. Кіевская грамота, предусматривавшая такой же случай несостоятельности вора, какъ и упомянутая Витебская грам., но за то назначавшая вмѣсто потока смертную казнь, уже ясно обуславливала отвѣтственность семьи соучастіемъ ея въ преступленіи; такой же смыслъ имѣли и соотвѣтствующія статьи Судебника Казимира (ст. 1, 4—6). Отсюда можно видѣть, что начало индивидуальности наказанія въ русскомъ уголовномъ правѣ начинается получать надлежащую реализацію вмѣстѣ съ переходомъ древне-русскаго потока въ опредѣленно-обозначенные виды наказаній.

преступникъ подвергался повѣшенію (2 ст.), вошло въ Л. Статутъ въ болѣе только развитомъ видѣ (1 р. XIII, 28).

5-я ст. Судебника о томъ, что жена и дѣти вора, схваченнаго на мѣстѣ преступленія и не успѣвшаго еще принести украденную вещь домой, не подлежали отвѣтственности, почти буквально заимствована Л. Статутомъ (1 р. XIII, 12).

Но мы не должны надѣяться, что законы, служившіе источникомъ Л. Статута, вошли въ него всѣ безъ всякихъ измѣненій. Это не могло случиться по слѣдующимъ обстоятельствамъ, предрѣшавшимъ характеръ пользованія законодательными источниками при составленіи Статута ¹⁾.

Относительно конституцій, изданныхъ послѣ Люблинской Уніи, самъ законодатель предписывалъ, чтобы ихъ сначала переработали и потомъ только включили въ 3-й Статутъ ²⁾.

Помимо этого нѣкоторыя законодательныя постановленія, вѣроятно, исправлялись составителями Л. Статута по соображеніямъ редакціоннаго характера. Дѣло въ томъ, что Л. Статутъ редактировался въ комиссіяхъ ученыхъ юристовъ, свѣдущихъ въ кодификаціонной техникѣ; тогда какъ другіе законодательные акты Лит. государства составлялись безыскусственно; напр. о Судебникѣ 1468 г. законодатель выражается такимъ образомъ: „мы съ князми и съ паны—радою нашею вел. кн. Литовскаго и съ всимъ поспольствомъ согадавши, урядили есмо такъ“; при такомъ простомъ способѣ составленія законовъ естественны были недостатки въ отношенія ихъ формулировки, которые должны были устранить составители Л. Статута.

Но были еще другія соображенія, которыя побуждали редакторовъ Статута видоизмѣнять постановленія, служившія имъ источникомъ, и которыя вытекали главнымъ образомъ изъ необходимости приспособить старые законы къ новымъ условіямъ жизни.

Въ самомъ дѣлѣ—нѣкоторые законодательные памятники Лит.-Русскаго государства были составлены еще въ концѣ 14 в., т. е. въ ту эпоху, когда начала древне-русскаго общественнаго быта находи-

¹⁾ Vol. leg. т. 2-й, pag. 1020.

²⁾ Здѣсь будутъ также указаны и тѣ *обстоятельства*, которыя имѣли силу по отношенію къ позднѣйшимъ узаконеніямъ, изданнымъ послѣ 1-й р. Л. Статута: приемъ этотъ дастъ возможность избѣгать повтореній. Потому-то въ этомъ отдѣлѣ вопреки принятому плану изложенія будутъ рассмотрѣны впослѣдствіи нѣкоторые законы, изданные въ эпоху Статута.

лись еще въ полной силѣ. Такъ, Уставныя грамоты относятся къ тому времени, когда каждая русская земля Лит. государства сохраняла еще цѣлостность своей территоріи, такъ что во главѣ ея стоялъ старшій городъ, а ему подчинялись пригороды, вокругъ которыхъ располагались подчиненныя имъ волости; когда населеніе земское было скрѣплено такимъ же единеніемъ, и рѣзкихъ разграниченій между классами не существовало; когда наконецъ общественная власть была такою же единою общеземскою: вѣче старшаго города управляло всей землею¹⁾. Но эти главныя основанія государственнаго устройства древней Руси мало по малу разлагались подъ вліяніемъ шляхетскихъ привилегій и жалованныхъ грамотъ на магдебургское право и уступали мѣсто новымъ отношеніямъ. Въ эпоху Статута вслѣдствіе введенія въ Литвѣ нѣмецкаго права городъ отдѣлился отъ земли, и такимъ образомъ распалась прежняя территоріальная цѣлостность каждой отдѣльной земли; привилегированное положеніе шляхетскаго сословія сравнительно съ прочей массой населенія, созданіе изъ городского класса особаго мѣщанскаго сословія и усиленіе строгости крѣпостнаго права—нарушили прежнее единство земскихъ классовъ; наконецъ, такому же раздробленію подверглось и прежнее общеземское самоуправленіе по суду и администраціи: раньше выдѣлилось мѣщанское самоуправленіе, позднѣе шляхтичи также получили право выбирать своихъ собственныхъ „урядниковъ“, а крестьяне подчинились власти своихъ владѣльцевъ,—копныя же суды ихъ потеряли прежнее свое значеніе²⁾.

Понятно, что въ виду этого болѣе раннія законодательныя постановленія должны были перейти въ Л. Статутъ послѣ предварительнаго измѣненія ихъ соотвѣтственно новымъ общественнымъ отношеніямъ.

Въ заключеніе нужно еще замѣтить, что по своему характеру и цѣли нѣкоторые законодательные источники Л. Статута не соотвѣтствовали тому назначенію, которому долженъ былъ служить этотъ кодексъ; поэтому составители его вынуждены были производить въ нихъ соотвѣтствующія измѣненія.

¹⁾ М. Ф. Влад.-Будановъ, „Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ.“ Журн. Мин. Нар. Пр. 1868 г., № 9, стр. 743—747.

²⁾ М. Ф. Вл.-Будановъ, назв. соч. Ж. М. Н. Пр. 1868 г., № 9, стр. 757—759; О. И. Леонтовичъ, „Крестьяне по литовско-русскому праву 15 и 16 столѣтій.“ Кіевскіи Универс. Извѣстія 1863 г., № 10, стр. 36—48, № 11, стр. 1—7.

Въ Лит. государствѣ издавались въ разное время законы, имѣвшіе силу дѣйствія не на пространствѣ цѣлаго государства, а въ предѣлахъ только извѣстной мѣстности: такое мѣстное значеніе имѣли уст. грамоты до 1-го Статута и королевскія постановленія, вызванныя сеймовыми петиціями шляхетства отдѣльныхъ земель, въ половинѣ 16 в. Такъ какъ Л. Статутъ являлся кодексомъ, который долженъ былъ имѣть обязательную силу почти на всей территоріи Лит. государства, то составители его, конечно, обязаны были устранить въ упомянутыхъ законахъ всѣ черты, связанныя съ той или другой мѣстностью, прежде чѣмъ включить ихъ въ Статутъ.

Кромѣ того, достатутное законодательство (Уст. грамоты, Судебникъ Казимира и др.) вовсе не имѣло цѣли исключить обычное право изъ практики судебной; между тѣмъ какъ Л. Статутъ выразилъ довольно горделивое притязаніе водворить въ государствѣ господство одного писаннаго закона, чтобы онъ былъ единственнымъ источникомъ права для судьи (1 р. I, 9; 2 и 3 р. I, 1). Конечно, согласно съ этимъ и уголовныя постановленія Статута должны были формулироваться иначе, чѣмъ въ болѣе раннихъ законодательныхъ памятникахъ.

Наконецъ, нѣкоторые законы, бывшіе источникомъ Л. Статута имѣли временное значеніе и вызваны были частными случаями (Уставъ Вилевскаго сейма о сборѣ войска по случаю предстоящей войны съ Россіей 1507 г., Окружная королевская грамота о власти и правахъ гетмана во время похода его съ войскомъ 1507 г., Уставъ о имѣніяхъ государскихъ измѣнниковъ 1509 г., законъ о совращеніи въ іудейство 1540 г. и др.). Понятно, что они должны были видоизмѣниться въ Л. Статутѣ, который былъ вызванъ общей потребностью утвержденія закономѣрнаго порядка въ государствѣ и былъ рассчитанъ на болѣе или менѣе продолжительное дѣйствіе.

Въ справедливости высказанныхъ замѣчаній можно удостовѣриться путемъ ближайшаго разсмотрѣнія законодательныхъ источниковъ Статута.

1. Въ Уставныхъ грамотахъ Лит. государства часто встрѣчаются лишь отрывочныя *упоминанія* о разныхъ видахъ преступленій; при этомъ напрасно стали бы мы искать болѣе обстоятельнаго опредѣленія ихъ въ другихъ мѣстахъ названныхъ памятниковъ. Если же мы обратимъ вниманіе на тѣ постановленія, въ которыхъ эти преступленія только мимоходомъ перечисляются, то увидимъ, что законы эти не

опредѣлили ихъ въ отношеніи состава и наказанія, потому что преслѣдовали совсѣмъ другія задачи.

Такъ—Уст. Бѣльская грамота, отмѣчая такіе виды преступныхъ дѣяній, какъ наѣздъ на домъ, изнасилованіе и др., дѣлала это съ той цѣлью, чтобы разграничить компетенцію суда правительственнаго (старосты) и земскаго (судьи и подсудка)¹⁾. Волынская грамота, упоминающая о разбоѣ „приличномъ“, гвалтѣ, шляхетской ранѣ и т. п., главнымъ образомъ имѣла въ виду установить границу между государственнымъ судомъ и частно-владѣльческимъ²⁾. Въ Кіевской грамотѣ говорится о грабежахъ, о незаконномъ взиманіи пошлинъ и т. п., но на первомъ планѣ все-таки стояла забота о томъ, чтобы по поводу этихъ правонарушеній урегулировать отношенія между вел.-княжескими органами управленія и населеніемъ³⁾. Наконецъ, въ Уст. Витебской и Полоцкой грамотахъ упоминается объ употребленіи въ торговлѣ невѣрныхъ вѣсовъ и мѣръ и о продажѣ недоброкачественнаго воска: „такожь и въ вѣсы Витебскіи, а ни въ локоть намъ не вступатися; а коли который Витблянинъ у вѣсѣхъ проступить, або у локти: ино Витблянѣмъ самимъ казнити виноватого по своему праву, а намъ въ то не вступатися; а въ котораго Витблянина загудятъ воскъ въ Ризѣ, або индѣ, а пріѣдетъ до Витебска: ино Витблянѣмъ, самимъ казнити виноватого“ и т. д. Значить, цѣль этого постановленія также заключалась не въ опредѣленіи названныхъ въ немъ преступленій, а въ раздѣленіи сферъ правительственной юстиціи и земской.

Всѣ приведенные примѣры, какъ и многіе другіе, показываютъ, что главная цѣль Уст. грамотъ заключалась въ регламентаціи отношеній между правительствомъ и населеніемъ отдѣльныхъ земель главнымъ образомъ въ области управленія и суда. Эти отношенія такъ были установлены, что населеніе не могло нуждаться въ точномъ опредѣленіи путемъ законодательнымъ нормъ уголовного права: старыя обычаи русскихъ земель были оставлены въ своей силѣ и подтверждены вел. княземъ; примѣненіе же ихъ въ судахъ обезпечивалось тѣмъ, что нѣкоторые уголовныя дѣянія были непосредственно подвѣдомственны

¹⁾ М. Ясинскій, Уст. земскія грамоты Лит.-Русск. госуд., стр. 182.

²⁾ М. Ясинскій, назв. соч., стр. 182.

³⁾ тамъ же стр. 149.

суду народа (какъ это видно изъ Полоцкой и Витебской грамотъ); тѣже преступленія, которыя считались подсудными правительственнымъ органамъ, разбирались ими не иначе, какъ совмѣстно съ представителями земства.

Л. Статуту предстояла совсѣмъ другая задача—дать по возможности *полныя опредѣленія различныхъ преступныхъ дѣяній*, на основаніи которыхъ судьи могли бы разрѣшать отдѣльные случаи изъ практики; поэтому отрывочныя упоминанія о нихъ, попадающіяся въ Уст. грамотахъ, не могли удовлетворить Лит. Статутъ и послужить для него источникомъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова; но и они оказывали, безъ сомнѣнія, извѣстную услугу при кодификаціи Статута, подсказывая составителямъ его, какіе виды преступленій предусматривало обычное право ¹⁾ и, слѣдовательно, какіе вопросы законодательства необходимо было имъ разрѣшить.

Однако въ уст. грамотахъ по поводу нѣкоторыхъ преступленій были даны болѣе полныя опредѣленія, которыми Л. Статутъ могъ воспользоваться уже, какъ источникомъ. Какія же постановленія уст. грамотъ, равно какъ и другихъ законодательныхъ актовъ Литвы, перешли въ Статутъ и какъ они видоизмѣнились въ немъ?

2. Отмѣтимъ прежде всего редакціонныя измѣненія стараго законодательнаго матерьяла въ Литовскомъ Статутѣ, какъ удачныя, такъ и неудачныя.

Смоленская и Кіевская уст. грамоты содержатъ въ себѣ постановленіе о ложномъ доносѣ съ весьма широкимъ и сложнымъ составомъ, предусматривая ложныя обвиненія не только въ уголовныхъ, но и въ гражданскихъ дѣлахъ ²⁾. Такое, можно сказать, всеобъемлющее опредѣленіе уст. грамотъ было значительно сужено въ Л. Статутѣ: въ немъ ничего не сказано о предьявленіи ложныхъ гражданскихъ исковъ, а дано только постановленіе о ложномъ доносѣ въ преступленіяхъ, подлежащихъ суду государя, т. е. политическихъ (1 р. I, 1; 2 р. I, 2). Однако неудачная редакція этого постановленія въ 1-мъ

¹⁾ Въ этомъ отношеніи для редакторовъ Статута Р. Правда не могла замѣнить уст. грамотъ, потому что ей были неизвѣстны нѣкоторыя преступныя дѣянія, упоминаемыя въ уст. грамотахъ, напримѣръ, грабежъ, находъ на недвижимость и др.

²⁾ „Што ся тычетъ ябедниковъ, которые ходѣчи по мѣсту людей соромотать, и божь клеплють, и зарядиваютъ заряды великіе.“ (Смоленская грам.); „а любо слуга добръ врожений шляхтичъ на пана своего што иметь сочѣти“. . . . (Кіевск. грам.).

и 2-мъ Статутахъ вызывала, очевидно, сомнѣнія въ судебной практикѣ относительно круга его примѣненія; поэтому въ 1578 г. послѣдовало толкованіе его со стороны законодательной власти¹⁾. Впрочемъ, толкованіе это отступило отъ первоначальнаго смысла постановленія и распространило его силу на ложный доносъ во всѣхъ преступленіяхъ, за которыя была назначена смертная казнь или лишеніе чести. Такое неправильное толкованіе его съ отрицательной стороны послужило источникомъ 3-го Статута, заставивъ составителей его точнѣе формулировать 2-й артикулъ 1-го разд. о ложномъ доносѣ, возвративъ ему прежній смыслъ.

Въ другомъ случаѣ Л. Статутъ принялъ постановленіе уст. грамоты въ цѣломъ объемѣ, но размѣстилъ содержаніе его въ двухъ артикулахъ: такъ, Бѣльская уст. грамота говоритъ вмѣстѣ о переораніи межи и о самовольномъ пользованіи чужими посѣвами или сѣнокосами: Л. Ст. (1-й р.) относительно перваго преступленія далъ опредѣленіе въ 10 арт. 8-го разд., а относительно втораго въ 16 арт. того же раздѣла. Такимъ образомъ, дѣяніе, прежде разсматривавшееся, какъ одно преступленіе (переораніе межи есть лишь средство для незаконнаго пользованія), въ Статутѣ разлагается на два самостоятельныя преступленія.

Иногда наоборотъ, уст. грамоты предусматриваютъ только частные случаи какого либо преступнаго дѣянія, не давая общаго понятія о немъ: напр., Витебская и Полоцкая грамоты говорятъ о присвоеніи вел.-княжескихъ рѣкъ и озеръ, т. е. объ одномъ изъ видовъ посягательства вообще на недвижимость; Л. Статутъ обобщилъ это постановленіе, замѣнивъ его болѣе общимъ опредѣленіемъ о присвоеніи вел.-княжескихъ недвижимыхъ имѣній.

Такое обобщеніе и приданіе большей полноты постановленіямъ, заимствованнымъ въ Л. Статутъ, можно наблюдать и въ другихъ случаяхъ.

Въ 7-й ст. Судебника 1468 г. опредѣляется отвѣтственность хозяина за соучастіе въ кражѣ подвластнаго ему человѣка; Л. Статутъ говоритъ объ отвѣтственности за соучастіе не только въ кражѣ, но и въ разбоѣ (1 р. XIII, 15). Въ Судебникѣ постановляется, что державшій бродягу отвѣчалъ за него, если въ околѣцѣ случалась въ это

¹⁾ „Временникъ общества ист. и древн. росс.“, кн. 23, стр. 205.

время пропажа („а въ томъ часу што у кого изгынеть“), а бродяга скрылся (ст. 8.); въ Л. Статутѣ (2 р. XIV, 23) это постановленіе имѣетъ болѣе общій характеръ: приютившій у себя лицъ, не состоявшихъ на службѣ, или слугъ безъ рекомендаціи привлекался къ отвѣтственности въ случаѣ совершенія по сосѣдству вообще какого либо преступленія („и подъ часомъ стала бы се шкода отъ таковыхъ або раны або головщизна“).

3. Другія узаконенія, бывшія источникомъ Л. Статута, измѣнялись въ немъ *по существу*.

Въ Л. Статутѣ есть такое постановленіе: если бы обвиняемый не сознался на пыткѣ въ преступленіи, потому что оградилъ себя отъ боли посредствомъ чаръ и заснулъ, не чувствуя мученій, то, не смотря на это, онъ долженъ былъ удовлетворить истца за вредъ, причиненный ему кражей (1 р. XIII, 14; 2 р. XIV, 15; 3 р. XIV, 18). Постановленіе это составлено подъ вліяніемъ Судебника Казимира съ той разницей, что Судебникъ назначалъ въ этомъ случаѣ смертную казнь (18 ст.); правда, онъ требовалъ для примѣненія столь строгаго наказанія еще дополнительныхъ условій (добрыхъ свидѣтелей, довода сока и знанія околицы о томъ, что обвиняемый прежде воровалъ и былъ пытанъ); но и по Л. Статуту пыткѣ подвергался „таковой человекъ, на котораго знаки злодейские пописаны были, а он бы передъ тымъ у злодействе отъ околицы поволянъ былъ, або за то платежъ чинилъ, або в книгахъ чорныхъ написанъ былъ, а торпостой будетъ ли человекъ добрый“ (1 р. XIII, 25). Чѣмъ же объяснить такую разницу между Судебникомъ и Статутомъ?

Очевидно, во время изданія Л. Статута законодатель, хотя остался по прежнему суевѣрнымъ, т. е. признавалъ возможность колдовства, однако благоразумно допускалъ сомнѣніе. Поэтому онъ обязывалъ не-сознавагося на пыткѣ отвѣтника, если съ его стороны можно было предположить примѣненіе волшебныхъ средствъ, только къ платежу частнаго вознагражденія на томъ же самомъ основаніи, какъ и въ другихъ случаяхъ при перѣшительности доказательствъ преступленія, когда, напр., при обвиненіи въ кражѣ безъ поличнаго у обвиняемаго не доставало одного или двухъ свидѣтелей, чтобы совершенно оправдать себя (2 р. XIV, 7; 3 р. XIV, 10). Вообще въ Л. Статутѣ нѣтъ закона, который бы опредѣлялъ наказаніе за чародѣйство. Только 3-й Статутъ при перечисленіи преступленій, подвѣдомственныхъ городскому суду, упомина-

еть о чародѣяніи рядомъ съ „трутизной“ (отравленіемъ); но гродскіе суды должны были разрѣшать этого рода дѣла не на основаніи Л. Статута (онъ не опредѣлилъ ни состава этого преступленія, ни наказанія за него) или обычнаго права, а по совѣсти или на основаніи иноземныхъ кодексовъ (напр., кодексовъ нѣмецкаго права) въ силу 54 арт. 4-го раздѣла¹⁾.

1) Относительно субсидіарныхъ источниковъ права, которые допускались 3-мъ Статутомъ, въ послѣднее время высказаны были слѣд. взгляды.

„Л. Статутъ 1588 г., говоритъ проф. Бершадскій, . . . не могъ конечно не предвидѣть, что опредѣленія его могутъ оказаться со временемъ недостаточными и что въ законахъ окажутся пробѣлы. На этотъ случай Л. Статутъ постановляетъ, что судья обязанъ руководиться: во 1-хъ, обычнымъ правомъ, во 2-хъ, опредѣленіями прежнихъ Статутовъ, въ 3-хъ общимъ смысломъ законовъ, и въ 4-хъ примѣненіемъ аналогическихъ положеній иностраннаго права. Поэтому утверждать, что „въ случаѣ сомнѣнія“ Литовскій судья долженъ обращаться тотчасъ же къ Польскимъ конституціямъ, неправильно, такъ какъ судья долженъ былъ, въ случаѣ отсутствія, неполноты и неясности закона, идти порядкомъ, предписаннымъ въ Статутѣ, т. е. обратиться прежде всего къ обычаю, затѣмъ къ тексту прежнихъ Статутовъ, общему смыслу законовъ и затѣмъ уже къ законамъ другихъ христіанскихъ странъ („Литовскій Статутъ и польскія конституціи“, стр. 49).

Проф. Леонтовичъ также выдвигаетъ на первое мѣсто обычное право въ ряду другихъ вспомоgetельныхъ источниковъ, восполнявшихъ 3-й Статутъ („Источники русско-литовскаго права“, стр. 7).

„Субсидіарные источники права, говоритъ онъ, въ томъ числѣ и обычное право, признаются третьимъ Статутомъ (1588 г.) . . . При этомъ „звычай стародавній“ разсматривается, какъ главный субсидіарный источникъ права (р. III, ар. 17; IX, 32; XIV, 9), дѣйствовавшій въ судебной практикѣ предпочтительно предъ аналогическими положеніями иностраннаго права. По Статуту 1588 г. господаръ обязывается „все привилія земские стародавние, и ново отъ насъ даные вольности и звычайи добрые стародавние ховати и ни въ чомъ того не нарушати“ (разд. III, арт. 15).

Въ этихъ замѣчаніяхъ роль обычнаго права нѣсколько преувеличена, и схема субсидіарныхъ источниковъ права, дѣйствовавшихъ рядомъ съ 3-мъ Статутомъ, представлена несогласно съ точнымъ смысломъ узаконеній Статута относительно этого предмета.

Если принять 15-й арт. 3-го разд. безусловно, то онъ долженъ будетъ въ корнѣ подорвать силу 1-го арт. 1-го раздѣла: въ самомъ дѣлѣ, въ то время какъ послѣдній стремится утвердить въ судебной практикѣ принципъ единообразія и законности, первый, признавая разнообразные источники права, ведетъ къ хаосу.

Очевидно, арт. 15-й 3-го разд., какъ законъ конституціонный, имѣлъ въ виду не опредѣленіе источниковъ права, а утвержденіе тѣхъ привилегій шляхты (въ области государственнаго права), которыя отчасти были предоставлены имъ разными законодательными актами, а отчасти выработались путемъ обычая, практики.

Собственно же источники права опредѣляются арт. 54-й 4-го раздѣла: „а мы юс-подаръ такъ же судъ головный, воеводе, старостове и вриадники наши судья, подсудокъ, и судъ замковый або дворный и ништо иный ничего з головы и домьслу своего, такъ же и

Если въ данномъ случаѣ Л. Статутъ смягчилъ Судебникъ Казимира, то при сравненіи другихъ постановленій онъ можетъ показаться болѣе строгимъ и отсталымъ, чѣмъ Судебникъ.

Суд. Казим., ст. 1.

Што съ лицомъ приведуть татя, будетъ ли мочи чимъ платити, ино заплатити истинну; пакъ ли чего у дому не будетъ, а будетъ ли то жона вѣдала зъ дѣтми уже изро-слыми, ино женою и дѣтми запла-тити, а самого на шибѣнницу; а што будутъ малыи дѣти, ниже се-ми годовъ, тѣи въ томъ невинни.

1-й Л. Ст. XIII, 27.

Если бы в дому лицо застато, де-ти и жона при томъ были, а тѣхъ речей краденыхъ вживали; тогда они повинни будутъ тую шкodu пла-тити и сами головами своими вы-даны быти; ни жили не у вечную не-волю але поколя ся выробять....., а горлом тот сам має каранъ быти, яко злодей, который крадь.

Въ приведенной статьѣ Судебника не сказано, какой характеръ имѣла выдача жены и дѣтей преступника потерпѣвшему, но изъ дру-гой статьи его (4 ст.) мы узнаемъ, что они оставались въ зависимо-сти отъ потерпѣвшаго только до отработки долга такъ же, какъ и по Л. Статуту. Затѣмъ Л. Статутъ ставитъ условіемъ отвѣтственности жены и дѣтей пользованіе плодами преступленія и не требуетъ, по-видимому, знанія о самомъ преступленіи; но это нужно приписать не-удовлетворительности редакціи, потому что въ другомъ мѣстѣ Л. Ста-

зъ ведомости своей судити и сказывати не мають, *только водлугъ сего статуту*, а где бы чего в томъ статуте недоставало, тогда судъ прихилиючися до ближ-шого справедливости *водле сумненя своего, и прикладомъ иншихъ правъ хрестіаньскихъ то отправовати и судити маєтъ*“.

Такимъ образомъ, по *общему правилу* всѣ государственные суды въ случаѣ непол-ноты закона должны руководиться справедливостью, совѣстью и аналогіей иностраннаго законодательства, но не *обычнымъ правомъ*. Только *фактически*, рѣшая дѣла по справед-ливости или по совѣсти, судья могъ принимать во вниманіе обычное право; кромѣ того, оно допускалось *по исключенію* въ тѣхъ случаяхъ, когда *прямо на него ссылался законодатель*. Сверхъ тѣхъ примѣровъ обращенія къ обычному праву, которые приведены проф. Леонто-вичемъ (арт. 32-й 9-го р. упомянуть не кстати, потому что онъ не только ссылается на старшій обычай, но и разъясняетъ его, слѣдоват., обращаясь его въ законъ: „дороги вели-кие гостинцы мають быти водле стародавнаго обычая такъ широкие абы на полтора пру-та быти могли“), можно еще указать на 29-й арт. 1-го р., 5—7 арт. 2-го р., 29 арт. 3-го р. и др., въ которыхъ различныя отношенія государственнаго права, отправленіе военной службы, платежъ подаей и т. п. оставляются подъ регламентаціей старыхъ обычаевъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, конечно, суды обязаны были примѣнять обычное право; но отсюда нельзя заключать о первенствующей роли обычного права въ ряду другихъ субсидіарныхъ источниковъ права.

тута говорится, что только знаніе жены о преступленіи мужа является обстоятельствомъ, вслѣдствіе котораго она лишается своего приданого: „тогда тая оправа ее мает держана быти о вром злодейства, коли бы жона посполу з мужомъ вкраденныхъ речей ведома была и з мужомъ поживала“ (1 р. V, 11).

Самое же главное отличіе Л. Статута отъ Судебника то, что онъ не освобождаетъ отъ отвѣтственности малолѣтнихъ дѣтей. Мысль о томъ, что малолѣтніе дѣти не могли подлежать уголовной отвѣтственности, не была чужда 1-му Статуту: въ 4-мъ арт. 1-го раздѣла постановляется, что дѣти лишаются наслѣдственныхъ правъ на имѣніе отца, совершившаго государственную измѣну, „хотя бы и летъ не мели“; эта оговорка, сдѣланная въ виду исключительности даннаго случая, показываетъ, что по общему правилу, которое признавалось Статутомъ, малолѣтніе дѣти не отвѣчали. Въ такомъ случаѣ—отчего же понятіе объ уголовной невмѣняемости малолѣтнихъ дѣтей не выражено въ разсматриваемомъ артикулѣ Л. Статута, въ то время какъ въ Судебникѣ находилась уже готовая формулировка его? По всей вѣроятности, законодатель имѣлъ въ виду фактическое положеніе дѣла: несовершеннолѣтніе дѣти (ниже 7 лѣтъ) оставались бы въ безпомощномъ положеніи, если бы не слѣдовали за своей матерью, выданной потерпѣвшему для отработки долга; поэтому упоминаніе въ законѣ объ ихъ безответственности не имѣло бы практическаго значенія примѣнительно къ этому случаю.

Надо полагать, что по такимъ же практическимъ соображеніямъ была видоизмѣнена въ Л. Статутѣ ст. 7-я Судебника, въ которой постановляется, что хозяинъ, знавшій о злодѣйствѣ своего человѣка или пользовавшійся плодами его, карался, какъ злодѣй ¹⁾. „Отвѣтственность хозяина—сообщника въ преступленіи, по замѣчанію М. Ф. Влад.-Буданова ²⁾, въ то время, какъ тотъ же хозяинъ былъ судьей по уголовнымъ дѣламъ своихъ людей (см. ст. 9 и 11), была, конечно, въ большей части случаевъ лишь мнимой.“ Если такъ было въ эпоху Судебника, то во время изданія Л. Статута, когда крѣпостное право еще

¹⁾ Тоже начало выражено въ Р. Правдѣ: свободныя лица, участвовавшія въ кражѣ, совершенной холопомъ, или укрывавшія плоды преступленія, платили продажу, т. е. несли такое же наказаніе, какъ за самую кражу (Кар. 132 ст.).

²⁾ „Христоматія“, вып. 2-й, стр. 38, примѣч. 13.

болѣе усилилось, объ отвѣтственности господина въ такихъ случаяхъ не могло быть и рѣчи; въ виду практической неосуществимости ея составители Л. Статута сочли болѣе цѣлесообразнымъ дать постановленіе объ отвѣтственности не самаго владѣльца, участвовавшего въ преступленіи своихъ крестьянъ или холоповъ, а ихъ управителя (на-мѣстника). Однако даже отвѣтственность управителя по Л. Статуту была трудно достижима, потому что обвинительныя показанія противъ него со стороны нѣсколькихъ преступниковъ (въ Судебникѣ имѣется въ виду только одинъ), осужденныхъ на смертную казнь, имѣли значеніе только тогда, если онъ нѣсколько разъ уже подвергался такому обвиненію (1 р. XIII, 15; 2 р. XIV, 16; 3 р. XIV, 19).

Въ Л. Статутѣ есть такое постановленіе: „и теж если бы кому было злодея выдано, а оный бы его на платежъ пустилъ, а подле выступу его скарати не далъ, а оный злодей выпущоный, потомъ кому кольве шкеры чинилъ; тогда тотъ, который его выпустилъ, повиненъ каждому будетъ шкору платити, иж злодея скарати не далъ“¹⁾. Поводомъ къ составленію его послужила, кажется, 12-я ст. Судебника Казимира: „а кому татя выдадутъ, а тотъ не въсхочеть его казнити, а усхочеть на немъ заплату побрати, а его пустити, а любо его собѣ въ неволю взяти, а на то будетъ доводъ: тотъ уже и съ права выступаетъ, и намъ и съ паны-радою нашою вел. кн. Литовского о томъ погадавъ, какъ его казнити, а и казнити его, чого будетъ достоинъ. А надъ злодѣемъ милости не надобѣ“. Но отчего такая разница между Судебникомъ и Л. Статутомъ? Неужели общественная сторона преступленія, столь ярко обнаружившаяся въ эпоху Судебника, не признавалась Л. Статутомъ?

Такъ нельзя думать. Составителямъ перваго Статута просто не было надобности въ 13-мъ раздѣлѣ его обнимать вопросъ о самоуправствѣ потерпѣвшаго съ воромъ, осужденнымъ на смерть, во всемъ его объемѣ: они взглянули здѣсь на это дѣяніе съ точки зрѣнія частныхъ лицъ, которыя могли бы пострадать отъ преступника, выпущеннаго за выкупъ на свободу. Общественная же сторона самоуправства относительно преступника разсмотрѣна въ другомъ мѣстѣ Статута: „колибы на смерть сказаны кому *окроме злодейства*, а они бы просили того кому сказаны, жебы ихъ не губилъ, а давалибы ся в неволю, а онъ бы ихъ не вбилъ, таковыя в неволю мають даны быти“ и

¹⁾ 1 р. XIII, 25, въ концѣ.

т. д. (1 р. XI, 13); слѣдовательно, въ Л. Статутѣ, какъ и въ Судебникѣ Казимира, потерпѣвшему запрещалось обращать въ рабство злодѣя, приговореннаго къ смертной казни, — санкція этого воспрещенія, очевидно, опредѣлялась обычнымъ правомъ; затѣмъ осужденный преступникъ, получившій свободу отъ потерпѣвшаго посредствомъ выкупа, по Л. Статуту лишался чести (1 р. VII, 30); наконецъ, „честь и добрая слава“ тѣхъ лицъ, которыя выкупали преступника, по Л. Статуту находилась „на ласце господарской“ (1 р. VII, 30), подобно тому какъ въ Судебникѣ опредѣленіе наказанія для лица, отпустившаго на волю злодѣя, зависѣло отъ верховной государственной власти. Правда, во 2-й и 3-й ред. Л. Статута объ этихъ ограничительныхъ условіяхъ частнаго самоуправства уже ничего не говорится, однако объясненій этому нужно искать не въ измѣненіи уголовно-юридическихъ понятій о преступленіи, а въ общемъ подъемѣ правъ частнаго лица.

4. Такъ какъ Л. Статутъ долженъ былъ формулировать уголовные законы такимъ образомъ, чтобы судьи могли руководиться ими, не обращаясь къ другимъ источникамъ, то отсюда вытекалъ рядъ другихъ видоизмѣненій, которымъ подвергались уголовныя постановленія литовскаго законодательства при переходѣ ихъ въ Статутъ, именно приданіе имъ опредѣленной или неопредѣленной санкціи.

Постановленіе Волынской уст. грамоты, запрещавшее старостѣ „соромотити“ злыми словами князей, пановъ и земянъ, совсѣмъ не имѣло санкціи ¹⁾; въ Л. Статутѣ сила подобнаго же запрещенія гарантирована санкціей, хотя и неопредѣленной: „тогда має его тотъ позвати передъ господара або передъ паны, а въ томъ ся має ему з судью справедливість стати водлугъ писаныхъ правъ“ (1 р. VI, 22).

Относительно ложныхъ донощиковъ въ уст. грамотахъ было постановлено: „абы тыхъ ябедниковъ винами карано, подлѣ ихъ заслуги, который чего будетъ заслужилъ“; „ино намъ того какъ потварцу казнити“. Въ Л. Статутѣ за ложный доносъ была установлена болѣе опредѣленная санкція, именно такое наказаніе, какому бы могъ подвергнуться обвиняемый, если бы доносъ оказался справедливымъ ²⁾.

¹⁾ М. Ясинскій, назв. соч., стр. 132.

²⁾ Такія карательныя послѣдствія ложнаго доноса были въ духѣ русскаго права, потому что и по московскому уголовному праву нѣкоторые виды этого преступленія были поставлены подъ такую же угрозу закона. (М. Ф. Вл.-Будановъ, „Обзоръ ист. р. пр.“, стр. 293).

Виновные въ присвоеніи вел.-княжеской недвижимости карались по уст. грамотамъ вел. княземъ („ино намъ тыхъ карати“), но какъ они наказывались, это неизвѣстно; Л. Статутъ указывалъ, какое слѣдовало въ этомъ случаѣ наказаніе: если совершившій такое преступленіе имѣлъ кромѣ того свое выслуженное имѣніе, то оно конфисковалось вмѣстѣ съ незаконно захваченной вел.-княжеской недвижимостью; если же виновный былъ вотчинникомъ, то кромѣ отобранія присвоеннаго имѣнія, онъ лишался соотвѣтствующей части въ своей вотчинѣ (1 р. I, 8).

По Бѣльской уст. грамотѣ за переораніе межи виновный долженъ былъ заплатить „вину земску, а другую поводови“; въ Л. Статутѣ опредѣленъ размѣръ того и другаго штрафа (1 р. VII, 10)¹⁾.

Всѣ эти видоизмѣненія законодательныхъ источниковъ Л. Статута объясняются тѣмъ, что Уставныя грамоты неимѣли нужды въ точномъ опредѣленіи карательныхъ санкцій за тѣ или другія преступленія, такъ какъ судьи должны были руководиться обычнымъ правомъ; но Л. Статутъ обязанъ былъ позаботиться о томъ, чтобы уничтожить всякую неопредѣленность уголовныхъ законовъ,—1-я ред. его въ меньшей степени, потому что она еще уполномачивала судей при непол-

¹⁾ Разсматриваемая черта превращенія закона въ *lex perfecta* замѣчается еще больше въ дальнѣйшемъ движеніи законодательства, особенно она открывается при сличеніи 1-го Статута со вторымъ и отдѣльныхъ узаконеній XVI в. со 2-ю и 3-ю ред. Статута.

1-ый Статутъ, предусматривая случай убійства, совершеннаго нѣсколькими лицами, постановляетъ, что „только одинъ мужобойца маєт о тоє забитьє *осужонъ*“, а объ участи остальныхъ сообщниковъ совершенно умалчиваетъ (VII, 8); между тѣмъ во 2-й ред. Л. Ст. установлены опредѣленные послѣдствія для всѣхъ совиновниковъ въ убійствѣ (XI, 12). Говоря объ угрозахъ лишеніемъ жизни, 1-ый Статутъ не опредѣлялъ никакого наказанія на тотъ случай, если бы лицо, которое подверглось угрозѣ, было убито; 2-й Статутъ устранилъ этотъ недостатокъ (XI, 11). За оскорбленіе, нанесенное судьей сторонѣ процесса, виновный по Статуту 1-й ред. карался „водлуг писаныхъ правъ“ (VI, 22); по 2-ой же ред. Статута онъ заключался въ тюрьму на 6 недѣль (IV, 41). Санкція 9-го арт. 11-го разд. перваго Статута выражена была такимъ образомъ: „тогда тотъ маєт навезати оного человека подде уставы тыхъ правъ“; во 2-й ред. ей придано болѣе опредѣленности: „тогда тотъ панъ маєт навезати оного человѣка. . . . за каждую недѣлю по 6 грошей“ (XII, 9). Относительно мѣщанина, пользовавшагося въ торговлѣ незаконными мѣрами, въ постановленіи 1547 г. говорится: „таковый тымъ каранъ быти маєт, што на таковыхъ, которни фальшивыхъ мѣръ уживають, въ правѣхъ описуетъ.“ (А. З. Р. т. 3-й, № 4, стр. 11); во 2-мъ Л. Статутѣ это правонарушеніе поставлено подъ угрозу опредѣленной санкціи: „таковый маєт заплатити намъ господарю вини 3 р. грошей“ (2 ред., III, 30).

нотѣ закона обращаться къ обычному праву, а 2-я ред. въ большей степени, потому что она въ принципѣ признала положеніе: *nulla ro-pena sine lege*.

5. Нѣкоторыя уголовныя постановленія измѣнялись въ томъ отношеніи, что при переходѣ въ Л. Статутъ они *теряли свою мѣстную окраску*.

Въ уст. грамотахъ запрещалось Витебцамъ и Полочанамъ присваивать вел.-княжескую недвижимость; въ Л. Статутѣ это запрещеніе отнесено ко всѣмъ поданнымъ государства. Въ Волынской уст. грамотѣ было постановлено: „а князей и пановъ и земянъ старостѣ нашему злыми словы не соромити“; это запрещеніе относилось къ старостѣ, потому что въ Волынской землѣ ему принадлежала судебная власть; въ Л. Статутѣ подобное же запрещеніе обращено ко всякому судѣ, кто бы онъ ни былъ—стороста, воевода или намѣстникъ: „а судья теж на праве седячы не маєть никого соромити“ (1 р. VI, 22). Постановленіе Бѣльской уст. грамоты объ уничтоженіи бортого дерева ярко отражаетъ на себѣ мѣстныя особенности въ составѣ населенія Бѣльскаго повѣта, которое дѣлилось на земянъ (поляковъ-землевладѣльцевъ) и русиновъ: „если бы тежъ нѣкоторему Русинowi нѣкторый земянинъ древо очертилъ“ и т. д.; конечно, Л. Статутъ не могъ удержать этой мѣстной окраски. Законъ 1547 г. о томъ, чтобы мѣщане не употребляли въ торговлѣ другихъ какихъ либо мѣръ, кромѣ тѣхъ, которыя были установлены воеводой, направленъ былъ только противъ Виленскихъ мѣщанъ, такъ какъ онъ былъ вызванъ просьбами спеціально литовскаго шляхетства: „а хто бы кольвекъ... мимо тую теперешнюю уставу иншими мѣры собѣ большыи або меньшии *въ мѣстѣ Виленскомъ* уставлялъ и ихъ уживалъ“¹⁾ и т. д.; Л. Статутъ распространилъ силу этого постановленія и на мѣщанъ другихъ городовъ: „установимъ, абы *въ мѣстѣ натовъ столечномъ Виленскомъ и въ кождымъ мѣстѣ нашомъ панства нашего Вел. Кн. Литовского* . . . мѣра была однакова ровна“ и т. д. (2 р. III, 30).

Къ такой переработкѣ своихъ источниковъ Л. Статутъ былъ вынужденъ потому, что онъ былъ кодексомъ, имѣвшимъ общегосударственное значеніе.

6. Источниками Л. Статута сверхъ Судебника и Уст. грамотъ были отдѣльныя уголовныя постановленія, изданныя по случайнымъ и

¹⁾ А. З. Р. т. 3-й, № 4, стр. 11.

временнымъ поводамъ. При включеніи ихъ въ Статутъ, съ нихъ *снимался характеръ случайности и уничтожалась ихъ временная окраска.*

Источникомъ 4-го арт. 1-го разд. въ первомъ Статутѣ послужила изданная въ 1509 г., „устава, до двухъ годъ ухваленая, на тыхъ, хто бы зраду подѣ Господаремъ вчинилъ“¹⁾. Это былъ временный законъ, въ значительной степени, вѣроятно, обязанный своимъ появленіемъ измѣнѣ Михаила Глинскаго во время войны съ вел. княз. московскимъ. Временный характеръ этого закона, а также исключительныя обстоятельства его изданія оправдывали особенности его санкціи, предоставлявшей много мѣста произволу королевской власти: такъ—права дѣтей измѣнника на отцовское имѣніе зависѣли вполнѣ отъ усмотрѣнія государя²⁾, которымъ опредѣлялись и права братьевъ измѣнника на ту часть имѣнія, которая пришлась бы имъ по раздѣлѣ его³⁾. Устава эта, когда она была включена въ Л. Статутъ, конечно, должна была утратить характеръ экстраординарной мѣры и превратиться въ обыкновенную норму закона. Дѣйствительно, санкція ея измѣнилась въ Л. Статутѣ въ направленіи большей опредѣленности и закономѣрности: относительно выдѣленныхъ отъ отца дѣтей было постановлено, что они лишались имѣнія въ томъ случаѣ, если знали о преступномъ замыслѣ отца; нераздѣльные же братья измѣнника сохраняли права на слѣдовавшую имъ долю имѣнія, если не знали о его намѣреніяхъ (какъ это разъяснено особенно во 2-й и 3-й ред. Л. Статута).

Уставъ Виленскаго сейма 1507 г. о сборѣ войска по случаю предстоящей войны съ Россіей устанавливалъ за уклоненіе отъ военной службы смертную казнь, а за неявку въ срокъ къ призывному пункту—100 рублей штрафа; строгость этого постановленія объясняется тѣмъ, что оно было вызвано ожиданіемъ войны. Такъ какъ составители Л. Статута болѣе спокойно обсуждали этотъ вопросъ, то они смягчили наказаніе: за уклоненіе отъ воинской повинности слѣдовало лишеніе имѣнія, а за опозданіе къ явкѣ на сборный пунктъ въ 1-й ред. Л. Ст. не было предъустановлено никакое наказаніе (оно опре-

¹⁾ А. З. Р. т. 2-й, № 50.

²⁾ „Если хочеть дѣтей господарь припустити, або не хочеть, то есть въ ласцѣ Господарской“.

³⁾ „И надѣ то имѣнье все всихъ братовъ есть въ ласцѣ господарской“.

дѣлялось тѣмъ спеціальнымъ законодательнымъ актомъ, который долженъ былъ выходить всякій разъ передъ началомъ военныхъ дѣйствій), но во 2-й и 3-й ред. виновный обязанъ былъ только къ болѣе продолжительному сроку службы при болѣе тяжелыхъ условіяхъ (1 р. II, 17; 2 и 3 р. II, 13).

По такимъ же соображеніямъ въ Л. Статутѣ была смягчена строгость еще слѣдующихъ постановленій. Въ королевскихъ грамотахъ о власти и правахъ гетмана во время похода его съ войскомъ 1507 и 1508 гг. говорится: „а хто бы втекъ зъ войска до дому, а въ томъ его поймають, тогды того на шибеницу“¹⁾; между тѣмъ по Л. Статуту „таковъй кождыйъ имене тратить, какъ бы на войне не былъ“ (1 р. II, 11).

Въ тѣхъ же грамотахъ есть такое постановленіе: „а хто кого ранить, ино шыя втять“; въ Л. Статутѣ назначено такое же наказаніе за раны или ударъ, но только въ томъ случаѣ, когда они были нанесены при находѣ на обозъ или станъ,—это преступленіе болѣе серьезное (1 р. II, 16).

На Виленскомъ сеймѣ 1563 г., по случаю предстоявшей войны съ Московскимъ государствомъ, было издано такое постановленіе: „а естли бы два шляхтича на одномъ кони и съ одною сброею, позычаючи, у войску мѣли ся показывати и передъ паномъ гетманомъ пописывати, а то было бъ на нихъ доведено; тогды таковыя оба—два, *яко бы тежъ на войнѣ не служили*, мають за то караны быти тою виною, яко въ статутѣ земскомъ описано“ (А. З. Р. т. 3-й, № 33); по Л. Статуту за такое же преступленіе назначена была только конфискація тѣхъ вещей, которыя были отдаваемы въ ссуду другому лицу (2 р. II, 15).

Въ 1540 г. по поводу слуховъ о томъ, что евреи тайно обрѣзвали въ законѣ іудейскій дѣтей, рожденныхъ въ христіанской вѣрѣ, былъ изданъ законъ о совращеніи въ іудейство: „нижли жидове не мають люду христіанскаго въ законъ ихъ жидовскій пріймовати, а ни обрѣзати, а ни таковыхъ вѣры христіанское въ домѣхъ своихъ переховывати; а хто бы то вчинилъ таковъй безъ кождога милосердья горломъ и всею маетностью маеть каранъ быти“²⁾.

¹⁾ А. З. Р. т. 2-й, № 25 и 31.

²⁾ А. Юж. и Зап. Россіи т. 1-й, № 104.

Прежде всего Л. Статутъ, устанавливая общую норму о совращеніи, конечно, долженъ былъ имѣть въ виду не однихъ евреевъ, а вообще иновѣрцевъ—жидовъ, татаръ и другихъ „бусурманъ“ (2 р. XII, 5). Затѣмъ законъ 1540 г. былъ изданъ при исключительныхъ обстоятельствахъ; этимъ объясняется его суровость, выразившаяся между прочимъ въ томъ, что онъ не различалъ видовъ совращенія, устанавливая одну мѣру наказанія. Л. Статутъ умѣрилъ жестокость этого закона: онъ совсѣмъ не говоритъ о совращеніи путемъ пропаганды, которая обыкновенно дѣйствуетъ внутренней силой убѣжденія, а даетъ только постановленіе о совращеніи закуповъ и дѣтей ихъ, относительно которыхъ возможно было грубое насиліе со стороны ихъ иновѣрныхъ хозяевъ ¹⁾. Наконецъ, въ самомъ наказаніи за совращеніе Л. Статутъ сгладилъ черты исключительности закона 1540 г.: по этому закону слѣдовала смертная казнь и конфискація, по Л. Статуту только смертная казнь, хотя и квалифицированная (сожженіе) ²⁾.

7. Разсмотримъ теперь тѣ видоизмѣненія законодательныхъ источниковъ Л. Статута, которыя были результатомъ *примѣненія ихъ къ новымъ условіямъ общественной жизни*.

За государственную измѣну путемъ бѣгства въ непріятельскую землю по Уст. Киевской грамотѣ конфисковалось имѣніе измѣнника ³⁾;

¹⁾ Законъ 1540 г. запрещалъ также евреямъ брать христіанокъ въ кормилицы къ своимъ дѣтямъ: „тежъ невѣстъ закону Хрестіанского для покормленія дѣтей своихъ не мають брати.“ Л. Ст. обобщилъ это запрещеніе на всѣхъ „бусурманъ“ и поставилъ его подъ угрозу наказанія, которое примѣнялось въ томъ случаѣ, если иновѣрецъ принуждалъ христіанку быть кормилицей у его дѣтей.

²⁾ Въ 1539 г. вслѣдствіе слуховъ о томъ, что нѣкоторые жители Польши, отступивъ отъ христіанства и перешедши въ іудейство, переселились потомъ въ Литву, была издана королевская грамота о преслѣдованіи отступниковъ и о преданіи ихъ суду (А. З. Р. т. 2-й, № 194). Этотъ примѣръ показываетъ, что въ практикѣ иногда преслѣдовались отступники христіанства; но Л. Статутъ совершенно умолчалъ объ этомъ преступленіи. Вообще Л. Статутъ воздерживался отъ вторженій во внутренний міръ человеческой совѣсти.

³⁾ М. Ясинскій, назв. соч., стр. 131.

За другіе виды верховной и земской измѣны Киевская уст. грамота назначала смертную казнь и конфискацію. Понятіе земской измѣны существовало еще въ эпоху Р. Правды, въ которой оно не выражено лишь по винѣ составителя этого сборника: бытовые памятники того времени свидѣтельствуютъ, что земская измѣна создавалась, какъ преступленіе (см. „Обзоръ ист. р. пр.“, стр. 271). Что касается верховной измѣны, то она не могла попасть въ число преступленій, отмѣчаемыхъ Р. Правдой, потому что въ государственномъ правѣ земскаго періода отсутствовали условія, необходимыя для созданія понятія объ этомъ преступленіи: борьба населенія съ княземъ была обычнымъ явленіемъ и

въ Л. Статутѣ вромѣ конфискаціи въ этомъ случаѣ слѣдовало еще лишеніе чести.

Мы уже раньше имѣли случай говорить, что лишеніе чести или сословныхъ правъ не могло имѣть мѣста въ карательной системѣ эпохи уст. грамотъ, потому что въ русской жизни не было еще вполне сложившагося объекта для этого наказанія: высшій классъ общества не имѣлъ еще такихъ сословныхъ привилегій, лишеніе которыхъ могло бы составить наказаніе: но ко времени Л. Статута польское вліяніе видоизмѣнило социальный бытъ русскаго населенія и такимъ образомъ подготовило надлежащую почву для усвоенія этого вида наказанія.

Въ уст. Жмудской грам. за случайное убійство шляхтича или боярина назначается одинаковое наказаніе; въ Л. Статутѣ говорится уже только объ одномъ шляхтичѣ (1 р. VII, 29); очевидно, лит.-русскіе бояре въ тому времени потеряли свои прежнія права и стали въ положеніе крестьянскаго населенія (см. „Христом. по ист. русск. пр.“, вып. 2-й, стр. 24, примѣч. 3-е).

Въ уст. Бѣльской грамотѣ за переораніе межи положено наказаніе, одинаковое для всѣхъ гражданъ; въ Л. Статутѣ одно наказаніе слѣдовало, когда шляхтичъ шляхтичу межу переоралъ, и другое наказаніе назначалось, когда мужикъ мужику причинилъ тоже самое правонарушеніе (1 р. VIII, 10).

не могла считаться бунтомъ, такъ какъ она оправдывалась сосуществованіемъ двухъ равносильныхъ властей—вѣчевой и княжеской. Но эпоха уст. грамотъ Лит. государства представляла уже иные общественныя условія, заключавшія въ себѣ почву для образованія понятія о верховной измѣнѣ: это было время утвержденія единодержавія, усиленія княжеской власти и предоставленія народнымъ вѣчамъ сферы дѣлъ, касавшихся самоуправленія провинцій. Поэтому естественно, что это преступленіе было отмѣчено въ уст. Киевской грамотѣ.—Бытовые памятники, современные Р. Правдѣ, показываютъ, что въ то время политическіе преступники подвергались народной расправѣ: въ 1230. Новгородцы „заутра убиша Смѣна Борисовица, и домъ его весь разграбиша, и села, и жену его яша“; въ 1141 г. „Якуна мало не до смерти убиша, обнаживъ яко мати родила и съвергоша съ моста“ и т. п. (см. „Обзоръ ист. русск. пр.“ М. Ф. Влад.-Вуданова, стр. 277—278 г. Въ такой народной расправѣ мы должны видѣть не случайную, чисто стихійную вспышку разъяренной толпы, но правомѣрную реакцію общества противъ нарушенія его коренныхъ правъ. Эта реакція, въ началѣ дикая и неорганизованная, въ эпоху уст. грамотъ, какъ это видно изъ Киевской грам., стала выражаться болѣе правильно черезъ примѣненіе къ политическимъ преступникамъ смертной казни и конфискаціи, т. е. наказанія, весьма близкаго къ древнему потоку.

Артикулъ Л. Статута „о блудяги“ (1 р. XIII, 24) опредѣляетъ за присвоеніе прибудныхъ лошадей или скота такія же послѣдствія, какъ Судебникъ Казиміра (ст. 23): „тогда маєтвиненъ быти, яко злодѣй“ (Л. Ст.); „тотъ такий злодѣй, какъ который“ (Суд. Каз.)¹⁾. Далѣе, какъ по Судебнику, такъ и по Л. Статуту поймавшій „блудягу“ считался воромъ, если онъ въ теченіе 3 дней не доставлялъ ее на королевскій дворъ. Но есть между ними и разница. Установленный въ Судебникѣ порядокъ объявленія о находкѣ имѣлъ силу одинаково обязательную для всѣхъ лицъ, независимо отъ ихъ положенія въ обществѣ: „а коли бы хто коня, а любо клячю знаполъ.“ Между тѣмъ въ Л. Статутѣ установлены были на случай находки различныя правила для княжатъ и пановъ и для шляхты: первые должны были поступать „водле давняго обычаа“, который, по разъясненію 3-й ред. Л. Статута, состоялъ въ томъ, что они могли сохранять въ своемъ имѣніи прибудныхъ, а также отнятыхъ у воровъ лошадей и скотъ до тѣхъ поръ, пока не отыскивался ихъ хозяинъ; вторые обязаны были черезъ 3 дня объявить о находкѣ уряду; причемъ предварительнаго объявленія о ней околицѣ отъ нихъ не требовалось. Въ силу отмѣченной ссылки Л. Статута на давній обычай, можно допустить, что княжата, паны и вообще лица, занимавшія какія либо государственныя должности, и въ эпоху Судебника пользовались въ этомъ отношеніи привилегіей; но что касается шляхтичей, то мы не можемъ предположить, что и во время Судебника Казиміра для нихъ существовали особыя правила, освобождавшія ихъ отъ обязанности объявлять о находкѣ околицѣ, обязанности, исполненіе которой по Судебнику требовалось отъ всѣхъ. Чѣмъ же объяснить это отличіе Л. Статута отъ Судебника?

Такая же точно разница между этими памятниками обнаруживается и въ другомъ случаѣ. По Судебнику укрыватель бродяги отвѣчалъ за него только тогда, когда не объявлялъ о немъ околицѣ (8 ст.); Л. Статутъ совсѣмъ не упоминаетъ о необходимости объявлять околицѣ о лицахъ, не имѣвшихъ опредѣленныхъ занятій, или слугахъ безъ рекомендаціи, проживавшихъ въ чьемъ либо имѣніи (2 р. XIV, 23).

¹⁾ Такой же взглядъ на преступленіе утайки находимъ мы въ Р. Правдѣ, по которой тотъ, у кого была найдена пропавшая вещь, считался воромъ—„на того татьба спадеть“ (30 ст. Кар.).

Особенность Л. Статута въ обоихъ случаяхъ можетъ быть объяснена тѣмъ, что шляхтичи, которыхъ онъ имѣлъ въ виду, съ развитіемъ крѣпостнаго права и сословныхъ привилегій, стали по отношенію къ общинамъ въ положеніе ихъ господъ и владѣльцевъ, и къ нимъ онъ, конечно, не могли уже предъявить своихъ прежнихъ правъ.

По Судебнику „паробокъ“ за первую кражу не выше полукопы платилъ штрафъ или подвергался болѣзненному наказанію въ случаѣ его имущественной несостоятельности (23 ст.)¹⁾; въ Л. Статутѣ эта двойственность въ опредѣленіи наказанія исчезла: „паробокъ“, укравшій въ первый разъ вещь стоимостью ниже полтины грошей, наказывался пугами, уже независимо отъ его экономической несостоятельности, вѣроятно, въ силу низкаго положенія его въ обществѣ (1 р. XIII, 1).

Въ окружной королевской грамотѣ 1508 г. постановлено: „также, кто бы хоромы, будованье рушалъ, вазилъ, жогъ, въ ланцугъ маеть всажонъ быти, а тому, чій будутъ, шкода платити“; въ Л. Статутѣ, кромѣ вознагражденія за вредъ, виновный платилъ потерпѣвшему еще гвалтъ (1 р. II, 15).

II.

Отношеніе Литовскаго Статута къ новому литовско-русскому законодательству (XVI в.), какъ источнику его уголовныхъ постановленій.

Съ момента изданія 1-го Литовскаго Статута не прекратилось движеніе уголовного законодательства въ великомъ княжествѣ Литов-

¹⁾ О томъ, какъ естественно, безъ помощи виѣшнихъ заимствованій, могли развиваться въ русскомъ уголовномъ правѣ тѣлесныя наказанія, см. „Важнѣйшія явленія въ литературѣ исторіи русскаго права за 1887-й годъ“ М. Ф. Влад.-Буданова, стр. 24 и 25; мы съ своей стороны замѣтимъ еще, что въ до-статутную эпоху о тѣлесныхъ наказаніяхъ упоминается еще въ окружной королевской грамотѣ 1508 г.: „тежъ, естли бы чій слуга збожъе попасъ, государь того слуги маеть тое збожъе полатити, а слуга тотъ маеть кіемъ каранъ быти“ (А. З. Р. т. 2-й, № 31). Этотъ видъ наказанія не могъ быть въ противорѣчій съ народнымъ правосознаніемъ, потому что такая же самая карательная мѣра практиковалась въ военной общинѣ Запорожской.

скомъ путемъ изданія отдѣльныхъ постановленій въ дополненіе и измѣненіе Статута. Но 2-я редакція Статута, несравненно болѣе полная, не прекратила новыхъ законодательныхъ запросовъ: въ промежутокъ времени до послѣдней 3-й редакціи Статута издано весьма значительное число узаконеній, между прочимъ уголовныхъ. Такая потребность въ дополненіяхъ и измѣненіяхъ кодекса вызываема была, какъ дѣйствительными пробѣлами его (неполнотою и неопредѣленною постановленій), такъ и новымъ направленіемъ самой жизни общества, все болѣе и болѣе усвоившаго себѣ бытовымъ образомъ сословный строй. Отраженіе такого переворота въ уголовномъ правѣ Статута мы сейчасъ наблюдали на тѣхъ измѣненіяхъ, которымъ подвергались въ немъ старые законодательные источники; но еще болѣе оно замѣтно въ новыхъ узаконеніяхъ, сопровождавшихъ эпоху Статута и вошедшихъ въ его двѣ послѣднія редакціи.

Узаконенія эти имѣли въ виду главнымъ образомъ охрану сословныхъ правъ шляхетства (по отношенію къ мѣщанамъ, крестьянамъ, королевской власти и т. п.); при чемъ, переходя въ Л. Статутъ, они получали усиленное значеніе: имъ придавалась санкція, которой раньше они не имѣли совсѣмъ, или неопредѣленная санкція замѣнялась опредѣленной, или наконецъ, возвышалось наказаніе.

Такъ какъ намъ придется имѣть дѣло съ законодательными источниками Л. Статута, относящимися ко 2-й половинѣ XVI в., то мы должны предварительно указать признаки, по которымъ изъ общей массы конституцій, изданныхъ послѣ Люблинской уніи, могутъ быть выдѣлены тѣ законы, которые имѣли обязательную силу въ Литвѣ, и которые потому слѣдуетъ разсматривать, какъ отечественные источники 3-ей ред. Статута.

Вопросъ о территоріальной силѣ дѣйствія конституцій общаго сейма является въ настоящее время спорнымъ.

Проф. Бершадскій въ статьѣ „О наслѣдованіи въ выморочныхъ имуществѣхъ по Литовскому праву“ рѣшаетъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что „сеймовыя опредѣленія тогда только имѣли обязательную силу въ великомъ княжествѣ, когда о томъ прямо въ нихъ упоминалось“ (стр. 19); болѣе обстоятельному доказательству этой мысли посвящено другое изслѣдованіе того же автора—„Литовскій Статутъ и польскія конституціи“.

Совсѣмъ иной точки зрѣнія по этому предмету держится г. Пташицкій въ брошюрахъ: „Къ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго Статута“ и „Къ исторіи литовскаго права послѣ третьяго Статута“; „сеймовыя конституціи съ 1569 г., говоритъ онъ, въ которыхъ не была сдѣлана спеціальная оговорка, обязательны были для обоихъ народовъ—Польши и Литвы“ (Къ вопросу объ изд., стр. 28).

Проф. Леонтовичъ въ этой полемикѣ склоняется на сторону проф. Бершадскаго, но дѣлаетъ нѣкоторую уступку и г. Пташицкому, указывая на то, что нѣкоторыя конституціи, касавшіяся общихъ государственныхъ учрежденій, имѣвшихъ одинаковое значеніе для Польши и Литвы,—напр., законы о правахъ и прерогативахъ королевской власти, объ организаціи и функціяхъ сената и сейма и т. п., были обязательны на всей территоріи соединеннаго государства безъ всякихъ спеціальныхъ оговорокъ о пространствѣ ихъ дѣйствія („Спорные вопросы по исторіи русско-литовскаго права“, стр. 25) ¹⁾.

Что относительно конституцій, касавшихся другихъ областей права, скорѣе приложима точка зрѣнія проф. Бершадскаго, чѣмъ г. Пташицкаго, въ доказательство этого мы съ своей стороны можемъ привести слѣдующее свидѣтельство актовой книги Владимірскаго градскаго суда, относящееся къ 1589 г. ²⁾: „а тому, што дей тутъ сторона *подобенства* выводит з *обчихъ правъ* и показуе *конституции коронныя* и статут новый литовскій, теды дей того на подпору собе брат не может; бо дей привилемъ на уніи, воеводству Волинскому даным, же не инымъ правомъ судити ся мают, толко тымъ Статутомъ Литовскимъ, который в он часъ был, и которымъ ся на Волюню теперъ судят, естъ добре варовано; а в тымъ засъ статуте естъ то варовано и попри- сяжено, же не инымъ правомъ судити, толко тымъ правомъ писанымъ

¹⁾ Общеобязательное значеніе для Литвы и Польши имѣли также постановленія, состоявшіяся внѣ обыкновеннаго порядка изданія законовъ; сюда относятся конфедераціи, которыя заключались литовскими и польскими чинами во время междоусобствъ, и *pacta conventa*, которыя утверждались вновь избираемымъ королемъ по требованію шляхты. Конфедерація 1573 г. (Vol. leg. т. 2-й, 841—843) и 15-й арт. *pacta conventa*, подтвержденныхъ Стефаномъ Баторіемъ (V. l. т. 2-й, 901), между прочимъ были включены въ Л. Статутъ (3 р. III, 3, 51).

²⁾ За сообщеніе этого акта считаемъ долгомъ выразить благодарность г. М. Н. Ясинскому.

водлуг розделу першого артикулу первого и сегонадцать и розделу третего артикулу 39 и розделу 4 арт. 30; пре тож дей сторона статуту нового, тепер уфаленого, вживати не может, бо если дей обыватели литовские, которые его тепер вфалили, не вси се на него згожают,—поготовю дей воеводство Волинское, которое до короны прилучено, ему подлегати не может; а што дей подаваетъ конституцію, тепер недавно в Кракове вфаленую, о зношеню позвов, и тая ся дей до того не стегаетъ, вгдыж ся толко на статут коронный стягаетъ, або вем тамъ инакшое зношенне позву водлугъ оного права, а инакшое тутъ; што дей теж подаваетъ конституцію туюж Краковскую о важности записовъ и право посполитое артикулъ шостый въ разделе сегом и выводит то, яко бы его право мело быт вгрунтовнейшее и першое“ и т. д. „констытуция теж тая о важности записов нам не есть противна, бо (не) *только иж дей ей не подлаеам*, але бы теж ей панове Волинци и подлегали, чо ся не признавает, теды тую конституцією першость права есть варована, яко ж дей и наше право есть першое“ и т. д.

Такъ возражала одна сторона.

Повѣренный другой на это между прочимъ заявилъ: „а што припоминает, жем около зношеня позву конституции и права литовского науку показовал, теды ми жадными причинами сторона бурит не можетъ и нам ней се тым привилеви на Унії даному не ублизает ничего для того, иж о зношеню позву в нашем праве не объяснено; а чого в своем статуте не мамы, певне с тых прав, до которых за прилученемъ Воляня до короны по спредливность свою skutечную ездил, вшелякую науку брати мусим“ и т. д.

Судъ не входилъ въ оцѣнку этихъ доводовъ ¹⁾.

Конституции „о зношеню позвовъ“ и „о важности записовъ“, относительно которыхъ сторона процесса выражалась, что онѣ были „недавно уфалены въ Краковѣ“, входили въ составъ конституцій, изданныхъ въ 1588 г. ²⁾. Эти конституции, согласно мнѣнію г. Пташицкаго, должны были имѣть силу не только въ Польшѣ, но и въ Литвѣ.

Между тѣмъ изъ приведеннаго акта ясно, что сила ихъ отвергалась даже на Воляни, которая, какъ извѣстно, съ 1569 г. органи-

¹⁾ Ак. Киев. Центр. Арх. кн. 965, л. 596—598.

²⁾ Vol. leg. т. 2-й, 1219 и 1220.

чески слилась съ Польшей: для одной стороны процесса онъ представлялись „общимъ“ (чужимъ), „короннымъ“ правомъ, которому Волинцы не „подлежали“; даже противная сторона, которая ссылалась на нихъ, видѣла въ нихъ субсидіарный, а не обязательный источникъ права.

Тѣмъ менѣе могли упомянутыя конституціи имѣть обязательное значеніе на территоріи Литвы.

Въ виду всего сказаннаго въ дальнѣйшемъ изложеніи будутъ относимы къ уголовнымъ законамъ Литовско-Русскаго государства только тѣ конституціи общаго сейма, относительно которыхъ это прямо было оговорено законодательной властью ¹⁾.

¹⁾ Въ 23-й книгѣ Временника Московскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ изданы на русскомъ языкѣ нѣкоторыя конституціи 1578 г. Однѣ изъ нихъ представляютъ Поправы Статутовныя (стр. 200—212); онѣ, очевидно, были изданы непосредственно на русскомъ языкѣ, въ чемъ можно убѣдиться изъ того, что въ Volumina legum нѣтъ ихъ текста, а есть только перечень ихъ (pag. 970). Другія конституціи, слѣдующія сейчасъ же за „поправками статутowymi“, были переведены на русскій языкъ, а въ своемъ первоначальномъ видѣ онѣ были изложены на польскомъ языкѣ, перемѣшанномъ латинскими выраженіями; этотъ текстъ ихъ представленъ въ Volumina legum (т. 2-й, 962—968).

Не можетъ ли переводъ этихъ конституцій служить доказательствомъ того, что онѣ были обязательны для Литвы въ такой же мѣрѣ, какъ и „статутовныя поправки“? Такое предположеніе не можетъ быть допущено. Относительно упомянутыхъ конституцій русскій переводчикъ выразился такъ: „артикулы справъ судовыхъ *зъ Статуту Польского презъ пановъ коронныхъ узвалены и постановлены*“ (стр. 218); слѣдовательно, эти артикулы составляли принадлежность польскаго (а не общаго для Литвы и Польши) статута, и въ ихъ изданіи принимали участіе только „паны коронные“. Затѣмъ § 9 конституціи 1578 г. въ оригиналѣ начинается такъ: „исключивъ дѣла чисто уголовныя, которыя должны подлежать нашему суду на сеймѣ“ и т. д.; въ переводѣ же нарочно указывается, что здѣсь рѣчь идетъ о судахъ польскихъ: „вынявши справы судовъ *Польскихъ* належныхъ, которыя ся ткнутъ поцтивости, а которыя судовы нашему на сеймѣ належати будутъ“ и т. д. Кромѣ того, по самому содержанію своему эти конституціи не могли имѣть примѣненіе въ Литовскомъ государствѣ (см. §§ 2—3; 13, 15—16, 18 и др.).

Въ такомъ случаѣ. можетъ быть, интересующіе насъ параграфы конституціи 1578 г. были переведены на русскій языкъ для воеводствъ Кіевскаго, Волинскаго и Брацлавскаго, которые были присоединены къ Польшѣ въ 1569 г.? Дѣйствительно, въ § 26 этой конституціи говорится: „конституція нынѣшняго сейма должна быть дана тѣмъ воеводамъ (Кіевскому, Волинскому и Брацлавскому) подъ печатью Короны, написанная русскимъ пись-

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній обратимся къ разсмотрѣнію того, какъ модифицировались въ Л. Статутѣ узаконенія 16 в.

момъ, согласно привилею, выданному тѣмъ воеводствамъ относительно Уніи на вальномъ сеймѣ Люблинскомъ“ (Vol. leg. т. 2-й, 969). Однако такому предположенію противорѣчатъ тѣ нелѣпости и отступленія перевода отъ подлинника, которыя затрудняли бы приложение его къ практикѣ и которыя едва ли были бы возможны, если бы переводъ былъ сдѣланъ по распоряженію государственной власти; эти особенности перевода, вѣроятно, происходили отчасти отъ непониманія нѣкоторыхъ мѣстъ подлинника и рабскаго слѣдованія ему, а отчасти просто отъ небрежности переводчика.

Представимъ нѣсколько примѣровъ.

| Оригиналъ: | Переводъ: |
|----------------------------|----------------------------|
| na tydzień | на тѣй день |
| koŃce sądziow | концы судей |
| namniej | на немъ |
| województwo Inowloclawskie | воеводство ино Влацлавское |
| ziemia Wieluńska | земля Волынская |

По всему видно, что переводъ былъ сдѣланъ частнымъ лицомъ, которое позволяло при этомъ себѣ многія вольности, потому что для него не было интереса въ точной передачѣ того, что не имѣло практическаго приложенія на его родинѣ.

Мы обратили еще вниманіе на слѣдующее видоизмѣненіе, которому подвергся подлинникъ въ переводѣ. Въ § 9-мъ § конституціи говорится: „а gdzieby kto, ex civili causa criminalem szyniŃc, па seum, або за двorcem kogo wуzwal“ и т. д.; это выраженіе такъ переведено: „а где бы кто зъ *справы простой справу, которая ся ткнетъ почтливости, чинилъ*, на судъ за дворомъ кого позвалъ“ и т. д. Здѣсь несомнѣнно слышится отзвукъ лит.-русскаго права, которое не знало дѣленія подлежащихъ судебному разбирательству дѣлъ на гражданскія и уголовныя, а различало только речи кривавыя, „дотыкаючіе горла и почтливости“, отъ „справъ поточныхъ“ (обыкновенныхъ, простыхъ).

Итакъ, хотя рассматриваемыя конституціи и не были обязательны въ Литвѣ, тѣмъ не менѣе мы должны признать, что онѣ были переведены для Литовскаго государства. Какою же цѣлью руководился переводчикъ? Нельзя ли допустить, что переводъ этотъ предназначался для редакціонной комиссіи, составившей 3-й Л. Статутъ,—при чемъ переводилось все безъ разбора, а потомъ уже дѣлалась выборка годнаго матеріала? Нѣтъ, кажется, правдоподобнѣе будетъ другое предположеніе. Если мы обратимся къ подлиннику конституціи 1578 г., то замѣтимъ, что статьи ея, переведенныя на русскій языкъ, имѣли цѣлью опредѣлить учрежденіе и судопроизводство Польскаго Трибунала. Между тѣмъ намъ извѣстно, что немного спустя въ 1581 г. былъ утвержденъ королевемъ особый Литовскій Трибуналъ (Vol. leg. т. 2-й, 1020). Сопоставляя эти факты, мы думаемъ, что, приступая къ выработкѣ проекта Литовскаго Трибунала, редакторы его рѣшили воспользоваться для облегченія своей работы готовымъ уже уставомъ польскимъ; для этой то цѣли и могли быть переведены на русскій языкъ указанныя статьи конституціи 1578 г.

За взиманіе незаконныхъ пошлинъ по узаконенію 1551 г., вызванному просьбами Волынской земли, „мытникъ“ обязанъ былъ возвратить взятое съ навязкою ¹⁾; по Л. Статуту въ этомъ случаѣ слѣдовало двойное возмѣщеніе вреда и платежъ гвалта (2 р. I, 25) ²⁾.

За самоуправное лишеніе шляхтича свободы статутная поправка 1578 г. назначала одно тюремное заключеніе; въ Л. Статутѣ сверхъ того въ пользу потерпѣвшаго платился гвалтъ—12 копъ грошей и навезка, равная 80 копъ гр. (3 р. XI, 28).

За подчистку, слѣланную отвѣтчикомъ въ поданномъ ему экземплярѣ судебной повѣстки, по статутной поправкѣ 1578 г., какъ и по 2-й ред. Л. Статута, виновный платилъ истцу копу грошей, а судебной власти 12 руб. гр.; въ 3-й ред. наоборотъ—судебный штрафъ уменьшился, а частный увеличился (IV, 19).

Если лицо, проигравшее процессъ, противодействовало вводу во владѣніе его недвижимымъ имѣніемъ или же препятствовало истцу спокойно владѣть имъ послѣ „увязанья“, то оно обязано было платить заруку, установленную судомъ для охраны присужденнаго права; въ статутной поправкѣ 1578 г., эта зарука дѣлилась поровну между государемъ и потерпѣвшимъ; тогда какъ въ Л. Статутѣ она всецѣло поступала въ пользу истца (3 р. IV, 7).

Эти видоизмѣненія въ санкціи законовъ, служившихъ источникомъ Статута, слѣдуетъ приписать чрезмѣрному развитію правъ частныхъ лицъ (шляхетскаго сословія) въ Лит.-Русскомъ государствѣ, достигшему своего апогея ко времени 3-й ред. Статута.

Нѣкоторые артикулы 1-го Статута видоизмѣнили свою санкцію въ 2-й ред. Л. Статута подъ вліяніемъ узаконеній, изданныхъ королемъ по просьбѣ шляхетства.

Законъ 1551 г. отмѣнилъ платежъ вины за убійство шляхтича и замѣнилъ его тюремнымъ заключеніемъ ³⁾; въ виду этого за убійство въ звадѣ во 2-й ред. Л. Статута установлено тюремное заключеніе. Въ томъ же 1551 г. былъ изданъ законъ, замѣнившій 1-й арт. 7-го разд. о гвалтовномъ наѣздѣ на домъ и предназначавшійся къ времен-

¹⁾ А. З. Р. т. 3-й, № 11, стр. 42.

²⁾ По уст. Волынской грамотѣ за взиманіе незаконныхъ пошлинъ съ человека княжескаго или панскаго платилось „четыре копы силы“ владѣльцу его (М. Ясинскій, назв. сочин., стр. 157).

³⁾ А. З. Р. т. 3-й, № 11, стр. 35.

ному дѣйствию до составленія 2-го Статута¹⁾; онъ послужилъ образцомъ при редакціи 1-го арт. 11-го разд. во второмъ Статутѣ. Постановленіе 1563 г.²⁾, очевидно, послужило къ измѣненію санкціи въ 9-мъ арт. 11-го разд. перваго Статута. Это постановленіе Виленскаго сейма, вызванное просьбами литовскаго шляхетства, объ отвѣтственности лицъ, упорствовавшихъ въ выдачѣ бѣглыхъ „отчичовъ“, должно было войти во 2-й Статутъ по предписанію самаго законодателя: „и то маєть быти вписано въ статутъ земскій теперъ нововыданный“³⁾. Однако въ Л. Статутѣ оно видоизмѣнилось, приобрѣвъ болъшую полноту: по закону 1563 г. удерживавшій бѣглыхъ отчичовъ долженъ былъ возвратить ихъ и заплатить навязку; Л. Статутъ предусматриваетъ сверхъ того возможность побѣга ихъ, пока они еще не были выданы ихъ хозяину, и на этотъ случай устанавливаетъ особыя послѣдствія, — виновный обязанъ былъ платить головщины за бѣглыхъ (2 р. XII, 9). Но очевидно, что по мѣрѣ развитія крѣпостнаго права шляхтичей все больше и больше занималъ вопросъ о бѣглыхъ крестьянахъ и о правѣ перехода ихъ отъ одного владѣльца къ другому; не удивительно поэтому, что на Варшавскомъ сеймѣ 1578 г. паны — рада и земскіе депутаты вел. кн. Литовскаго снова просятъ короля объ исправленіи упомянутаго арт. 2-го Статута⁴⁾. По поводу этой просьбы на томъ же сеймѣ вышла „статутная поправка“⁵⁾, которая въ свою очередь была исправлена и значительно дополнена редакторами 3-го Статута и въ такомъ измѣненномъ видѣ составила въ немъ огромный 14-й арт. 12 разд.

Далѣе въ Л. Статутъ вошли нѣкоторые постановленія, имѣвшія конституціонный характеръ, т. е. ограждавшія права шляхетства по отношенію къ королевской власти.

Такъ, законъ изданный на Берестейскомъ сеймѣ 1566 г. 6 іюня, о незаконномъ занятіи государственныхъ должностей въ Литвѣ со стороны иноземца почти дословно былъ вписанъ въ Статутъ 2-й ред. (III, 9)⁶⁾.

¹⁾ А. З. Р. т. 3-й, № 11, стр. 36 и 37.

²⁾ А. З. Р. т. 3-й, № 33, стр. 129.

³⁾ А. З. Р. т. 3-й № 33, стр. 129.

⁴⁾ Vol. leg. т. 2-й, 970.

⁵⁾ „Временникъ Общ. ист. и древн. рос.“ кн. 23, 206 и 207 стр.

⁶⁾ 2-й Статутъ былъ окончательно изготвленъ въ 1564 г., и даже было объявлено, что онъ долженъ вступить въ дѣйствіе со дня св. Мартина этого же года (см. Вѣльскій при-

Конституція Люблинского сейма 1569 г. о несовмѣщеніи двухъ должностей въ одномъ лицѣ ¹⁾, подтвержденная потомъ на Варшавскомъ сеймѣ 1581 г. ²⁾, не предусматривала возможности нарушенія, выраженнаго въ ней правила; этотъ пробѣлъ пополненъ въ Л. Статутѣ, установившемъ наказаніе противъ того, „кто бы якожь коль-векъ дыегнитарство вряде нашой, албо врьдъ дворяный земьской, будъ тежь староство судовое противъ сего Статуту одержалъ“ (3 р. I, 34).

Среди артикуловъ, поднесенныхъ шляхтой для утверженія Стефану Баторію, при избраніи его на престолъ, 15-й арт. содержалъ обѣщаніе короля не отдавать казенныхъ доходовъ на откупъ частнымъ лицамъ ³⁾. Хотя законодатель говоритъ, что „тотъ артыкулъ слово отъ слова есть вписанъ“ въ 3-й Статутъ, однако на самомъ дѣлѣ онъ измѣнился, получивъ санкцію, которой не имѣлъ въ первоначальномъ своемъ видѣ: „а хто бы се важилъ надъ сее постановенье листы наши съ канцеляреи одержать, тотъ маеть быти виною каранъ до скарбу нашего земьского стома копами грошей“ и т. д. (3 р. III, 51).

Въ обоихъ этихъ случаяхъ редакторы Л. Статута понимали, что недостаточно однихъ торжественныхъ обѣщаній и деклараций, что

вилей 1564 г.); но война съ Московскимъ государствомъ помѣшала осуществиться этому распоряженію, и только въ 1566 г. 1-го марта новый Статутъ былъ еще разъ рассмотрѣнъ на Виленскомъ сеймѣ и окончательно утвержденъ. Однако уже на сеймѣ Берестейскомъ 1566 г. 6 июня нашли, что новозданный Статутъ долженъ быть исправленъ: такимъ образомъ были отменены первые 4 арт. 7-го разд., ограничивавшіе право распоряженія земскими имѣніями, и замѣнены артикуломъ, узаконившимъ право свободного распоряженія ими (2р. VII, 1); затѣмъ были исправлены постановленія Л. Статута о томъ, что король не въ правѣ лишать должностей по заочному доносу, или же раздавать должности въ Л. государствѣ иноземцамъ. Постановленія Берестейскаго сейма были представлены потомъ королю, который ихъ утвердилъ и велѣлъ приписать къ новому Статуту („Врем. общ. ист. и древн. рос.“ кн. 23, 217—218 стр. и 13 стр.). Впрочемъ, въ текстѣ постановленія 2-го Статута (III, 9), опредѣляющаго наказаніе для иноземцевъ, занявшихъ государственныя должности въ Литвѣ, какъ бы указывается, что оно заимствовано изъ польскаго права: „кдыжь около того и въ статутѣ Польскомъ есть описано“; въ постановленіи же Берестейскаго сейма нѣтъ ссылки на польскій источникъ.

¹⁾ Vol. leg. т. 2-й, 795.

²⁾ тамъ-же, 1020.

³⁾ тамъ-же, 901.

реальную силу они приобретут тогда только, когда будут опираться на санкцію, предусматривающую их нарушение и указывающую способ восстановления нарушенного права.

Въ другихъ случаяхъ практическія соображенія побуждали составителей Статута устанавливать болѣе энергичную санкцію, чѣмъ въ заимствованныхъ постановленіяхъ.

Порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній относительно гражданскихъ дѣлъ и нормы, гарантирующія его ненарушимость, въ 3-й ред. Л. Статута (IV. 94—95, 98—100) отличаются отъ соотвѣствующихъ постановленій 2-й ред. Эти отличія 3-й ред. Л. Статута явились результатомъ статутной поправки 1578 г., которая отмѣнила „повѣтовое рушеніе“ 2-й ред., имѣвшее мѣсто при судебной экзекуціи, и установила иныя правила исполнительнаго производства ¹⁾. Однако 3-й Статутъ заимствовалъ эту статутную поправку съ измѣненіемъ— въ смыслѣ сообщенія исполнительному производству въ гражданскомъ процессѣ болѣе энергичнаго и рѣшительнаго характера. Лицо, оказавшее сопротивленіе судебной власти при совершеніи ввода во владѣніе его имѣніемъ, по Л. Статуту каралось строже, чѣмъ по статутной поправкѣ ²⁾. Точно также за отнятіе имѣнія, въ которое былъ введенъ истецъ на основаніи судебного приговора, въ Л. Ста-

¹⁾ „Времен. общ. ист. и древн. росс.“ кн. 23, стр. 207—210.

²⁾ Въ поправкѣ статутной говорится, что въ случаѣ сопротивленія отвѣтника возному при совершеніи акта ввода, „тогда вмѣсто рушенія всего повѣту маєтъ врьдъ земскій, въ справахъ суду его належачныхъ...., а въ справахъ кгородскихъ врьдъ кгородскій...., *взявши и зъ собою возною и двоухъ шляхтычовъ* до имени оного противного врьду нашему ихати“; 3-й Статутъ предписываетъ болѣе рѣшительныя мѣры: „а где бы хто возному увязанья не поступилъ и боронилъ.... тогда.... врьдъ тотъ который будетъ тую речъ судилъ.... *маючы при собе возныхъ двоухъ тогожъ повету и пяти шляхтычовъ оселныхъ* въ томъ панствѣ.... маєтъ на тое увязанье ехати“ (IV 94). Затѣмъ статутная поправка постановляетъ, что при вторичномъ сопротивленіи виновный платилъ двойную заруку и по приговору государя подвергался или тюремному заключенію (12 нед., 24 нед., 1 годъ и 6 нед.) или же смертной казни и конфискаціи имѣнія („яко о ображеніи майстату нашего господарского“) въ томъ случаѣ, если былъ убитъ кто либо изъ лицъ, производившихъ актъ ввода; между тѣмъ по Л. Статуту лицо, противившееся „ураду“, подвергалось выволанью,—все равно, съ какой бы степенью энергіи оно сопротивлялось, а въ имѣніи его производилось взысканіе въ пользу истца „такъ въ речы осужоной, яко въ зарукахъ, закладехъ и винахъ и шкодахъ всихъ“, оставшаяся же часть его конфисковалась въ пользу казны (IV. 95).

тутъ слѣдовало болѣе строгое наказаніе, чѣмъ въ статутной поправѣ ¹⁾).

Въ поправѣ статутной за самоуправное лишеніе шляхтича свободы виновный заключался въ тюрьму на время вдвое болѣе продолжительное того, въ теченіе котораго онъ держалъ въ заключеніи потерпѣвшаго, а за умореніе его въ заключеніи до смерти слѣдовало тюремное заключеніе на 1 годъ и 6 нед.; по Л. Статуту виновный въ первомъ случаѣ подвергался тюремному заключенію на $\frac{1}{4}$ года, независимо отъ того, сколько времени онъ держалъ въ заключеніи потерпѣвшаго, а во второмъ случаѣ—смертной казни (XI, 28).

Чтобы совершенно покончить съ законодательными источниками Л. Статута, остается сдѣлать нѣсколько заключительныхъ замѣчаній.

Въ этой главѣ мы имѣли возможность наблюдать тѣ же особенности въ уголовномъ правѣ Л. Статута, которыя раньше были указаны, т. е. обиліе частныхъ штрафовъ и сословный характеръ уголовныхъ постановленій. Но при этомъ было замѣчено также мимоходомъ, что 2-я и 3-я ред. Статута не устанавливають почти никакихъ ограниченій частнаго произвола надъ преступникомъ относительно наложенія наказанія и освобожденія отъ наказанія. Эта особенность Статута заслуживала бы болѣе обстоятельнаго разсмотрѣнія, съ цѣлью опредѣлить источникъ ея: слѣдуетъ ли считать ее чертою, заимствованною изъ польскаго права. Здѣсь мы можемъ ограничиться лишь немногими нижеслѣдующими замѣчаніями.

Уже нѣкоторые достатутные памятники литовско-русскаго права даютъ значительное мѣсто частному усмотрѣнію потерпѣвшаго при наказаніи преступника. Такъ, по Витебской уст. грамотѣ воръ въ случаѣ несостоятельности выдавался потерпѣвшему, который посту-

¹⁾ „А еслибы по увязаню хто таковымъ.... имена отнялъ..., тогда, за отнятіемъ въ совытость суми першого презанску оний упорный впасти маеть“ (стат. попр.); „а потомъ бы онъ.... то, во што было сторону жалобную увязано, кивальтовне и безыправне отнялъ.... тогда таковий спротивникъ, еще совито такъ великую суму и заклады, за якую жалобникъ былъ увязанъ, той стороне своей жалобной, и к тому кивалту 12 копъ гр. ему жъ заплатить будетъ повиненъ“ (Л. С. IV, 100).

паль съ нимъ по своему произволу: „гдѣ его всхочеть, тамъ его дѣ-
неть“; такой же выдачѣ потерпѣвшему подвергался несостоятельный
воръ и на основаніи Полоцкой уст. грамоты: „а чего неостанеть,
ипо татя выдати“. Въ этомъ отношеніи съ названными грамотами со-
гласна 32-я ст. Договора Смоленскаго князя съ нѣмцами 1229 г.,
предоставлявшая хозяину вещи полный произволъ надъ воромъ, пой-
маннымъ на мѣстѣ преступленія: „надъ тѣмъ емоу своя вѣля, камъ
его хочеть, тамъ дѣжеть“.

Недоумѣніе, вызываемое этими постановленіями, едвали разрѣ-
шается ссылой на то, что Витебская и Полоцкая земли сохранили
въ уголовномъ правѣ черты древности долѣе, чѣмъ другія земли Лит.-
Русскаго государства. Въ самомъ дѣлѣ, Р. Правда, воспроизводящая
болѣе древнее состояніе уголовного права, не обнаруживаетъ слѣдовъ
такого самоуправства: Р. Правда подчиняетъ частную месть опредѣ-
леннымъ условіямъ; когда мстители отсутствовали, то преступникъ
долженъ былъ выкупать себя,—причемъ выкупъ платился не только
потерпѣвшему, но и общественной властв; послѣ уничтоженія мести
за особенно важныя преступленія или когда преступникъ былъ не-
состоятеленъ, онъ (обязательно для верви) выдавался на потокъ,—въ
этомъ случаѣ онъ подвергался произволу князя, но не частнаго по-
терпѣвшаго.

Неужели населеніе Витебской и Полоцкой (и Смоленской) зе-
мель такъ одичало, что въ преступленіи видѣло только частный вредъ
и не признавало его противообщественнаго характера?

Нѣтъ, эти земли, расположенныя по Зап. Двинѣ, вели торговлю
съ нѣмецкими городами; между тѣмъ извѣстно, что торговля сно-
шенія наиболѣе способствуютъ культурному развитію народа. Витеб-
ская и Полоцкая уст. грамоты знаютъ уже нѣкоторые виды мошен-
ничества (торговые обманы), а между тѣмъ полагаютъ, что понятіе
мошенничества въ уголовномъ правѣ вырабатывается довольно поздно,
на высшихъ ступеняхъ цивилизаціи.

Дѣло въ томъ, что эпоха, современная Р. Правдѣ, характери-
зуется сліяніемъ частныхъ и публичныхъ началъ въ правѣ. Изъ этого
источника, смотря по обстоятельствамъ, безъ всякаго заимствованія,
могло образоваться два противоположныхъ направленія права: одно
въ сторону преобладанія частныхъ интересовъ въ уголовномъ правѣ
(и другихъ отрасляхъ права), другое—въ сторону рѣшительнаго пре-

обладанія государства надъ частнымъ лицомъ. Первымъ характеромъ проникнуто право литовско-русское, вторымъ—право московское.

Прослѣдить всѣ условія, при которыхъ совершилось это раздвоеніе русскаго уголовного права, мы не можемъ, ибо это выходитъ за предѣлы нашей задачи. Замѣтимъ только относительно общественнаго быта Витебской и Полоцкой земель, что въ этихъ земляхъ (какъ уже сказано) развита была торговля; торговля же занятія населенія создаютъ обширное поприще для развитія индивидуализма, личной предпріимчивости, духа частной свободы и частнаго самоопредѣленія. Развѣтіе правъ частнаго лица не могло не отразиться на уголовномъ правѣ Витебской и Полоцкой (и Смоленской) земель, въ которомъ естественно долженъ былъ сложиться порядокъ, дававшій въ послѣдствіяхъ преступленія перевѣсъ частному интересу надъ общественнымъ. Понятно, что литовскіе князья, санкціонируя обычное право этихъ земель, должны были поступиться своими правами на наказаніе пресупника предъ частнымъ интересомъ, и эта уступка частному лицу выразилась, во первыхъ въ томъ, что украденная вещь не поступала въ пользу судебной власти („двора“), но возвращалась ея хозяину (Вит. Пол. и Смол. грам.), а во вторыхъ въ томъ, что несостоятельный преступникъ выдавался потерпѣвшему, который могъ распорядиться съ нимъ, какъ угодно (Вит. и Пол. гр.).

Впрочемъ, это былъ пока исключительный порядокъ, не имѣвшій мѣста въ другихъ русскихъ земляхъ (ср. Волинскую уст. грамоту и Судебникъ Казимира). Даже въ 1-мъ Статутѣ освобожденіе преступника отъ отвѣтственности по усмотрѣнію частнаго лица считалось дѣяніемъ наказуемымъ. Но изъ 2-й и 3-й ред. Л. Статута мы узнаемъ, что закономъ допускались мировыя сдѣлки потерпѣвшихъ съ преступниками до суда, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что мировыя по преступленіямъ, за которыя слѣдовала смертная казнь, подлежали явкѣ въ урядѣ (2 р. IV, 15; 3 р. IV, 25); послѣ суда возможна была выдача преступника потерпѣвшему, который могъ отпустить его на волю, получивъ выкупъ съ него или отъ его пріятелей,—при этомъ ни выкупавшія лица, ни самъ онъ не наказывались (2 р. XI, 33, XIV, 10; 3 р. XI, 56, XIV, 13); преступникъ, по договору съ потерпѣвшимъ (безъ суда), могъ обязаться высиживать известное время въ тюрьмѣ, и врядъ въ такомъ случаѣ смотрѣлъ за этимъ узникомъ и не выпускалъ его изъ заключенія безъ дозволенія потерпѣвшей стороны (3 р. IV, 32) и т. п.

Всѣ эти проявленія частнаго произвола станутъ понятны, если принять во вниманіе состояніе Литовскаго государства въ половинѣ XVI в.

Извѣстно, что въ Литовской Руси XVI в. общественная власть была раздроблена между тремя учрежденіями,—городскими общинами, шляхетскимъ сословіемъ и государственнымъ урядомъ: каждая городская община дѣйствовала въ своемъ тѣсномъ кругу безъ права участія въ общегосударственныхъ дѣлахъ, каждый землевладѣлецъ—шляхтичъ былъ верховнымъ властелиномъ среди подвластныхъ ему крестьянъ и устранялъ всякое вмѣшательство въ эту сферу со стороны государства.

Такое раздробленіе единой цѣлостной государственной власти само по себѣ должно было ослабить ее; но кромѣ того, каждая изъ указанныхъ властей отличалась такими качествами, которыя не соотвѣтствовали ихъ общественному назначенію.

Крѣпостное населеніе Литвы находилось въ отношеніяхъ подданства къ своимъ владѣльцамъ; послѣднимъ принадлежали (особенно со времени 2-й и 3-й ред. Статута) всѣ права административной, судебной и карательной власти надъ крестьянами; но въ то же время помещикъ по отношенію къ нимъ былъ частнымъ владѣльцемъ; слѣдовательно, онъ могъ пользоваться этими государственными правами не для осуществленія какихъ либо государственныхъ задачъ, не въ интересахъ правосудія и внутренней безопасности, а для своей личной выгоды.

Хотя городскія общины имѣли отдѣльные уголовные законы, и учрежденія ихъ простирали свою компетенцію только на мѣщанское сословіе, однако дѣятельность ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ могла приходить въ соприкосновеніе съ общимъ правомъ государства и оказывать на его состояніе то или другое вліяніе. Вліяніе это не могло быть благопріятнымъ для утвержденія публичныхъ началъ въ правѣ. Извѣстно, что муниципальныя власти въ Литвѣ были выборными, такъ какъ города пользовались правомъ самоуправленія. Казалось бы поэтому, что власти, уполномоченныя къ отправленію своихъ функцій непосредственно самимъ обществомъ, должны были отличаться наиболѣе публичнымъ характеромъ, наилучше служить общественнымъ интересамъ. Въ дѣйствительности было совсѣмъ не такъ: стоитъ только припомнить ту безурядицу и ту массу злоупотребленій

городскихъ учреждений, которыя указываются проф. Владимірскимъ-Будановымъ въ его изслѣдованіи о нѣмецкомъ правѣ въ Польшѣ и Литвѣ; при этомъ въ особенности важно то, что эги злоупотребленія вытекали не изъ порочности отдѣльныхъ личностей (возможной вездѣ и всегда), а изъ органическихъ недостатковъ учреждений, въ корни подтачивавшихъ всѣ благотѣльные послѣдствія, связанныя съ идеей самоуправленія.

Что касается, наконецъ, общегосударственныхъ учреждений, дѣйствіе которыхъ простиралось преимущественно на шляхетское сословіе, то они также не стояли на высотѣ призванія. Государственная власть постепенно лишилась своихъ непосредственныхъ органовъ суда и управленія, главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка у государства финансовыхъ средствъ, которыя были розданы землевладѣльцамъ—шляхтичамъ; управленіе искажалось въ своей сущности и назначеніи тѣмъ частновладѣльческимъ взглядомъ на государственныя должности, который проникъ въ Литву подъ вліяніемъ Польши и который выразился наиболѣе сильно въ институтѣ старостинскаго уряда ¹⁾.

При такомъ состояніи своихъ силъ государство, конечно, не могло успѣшно выполнять задачу преслѣдованія преступленій.

Не могло оно также обратить частное лицо въ орудіе, служащее къ осуществленію этой цѣли, подобно тому, какъ это было въ Московскомъ государствѣ, гдѣ всякое лицо обязано было подъ угрозой наказанія преслѣдовать преступниковъ, доносить о нихъ власти и т. п. ²⁾; шляхтича невозможно было поставить въ роль служебнаго органа для достиженія государственныхъ цѣлей: владѣя обширнымъ кругомъ разныхъ правъ и вольностей, онъ зналъ только одну обязанность военной службы—и то со многими ограниченіями, установленными въ Л. Статутѣ.

Впрочемъ, возможенъ еще одинъ выходъ изъ положенія, обусловливаемого слабостью и несостоятельностью органовъ государственной власти: само общество непосредственно можетъ взять на себя задачу уголовного преслѣдованія и наказанія преступниковъ. Такъ въ Московскомъ государствѣ по инициативѣ населенія образованы были выборныя губныя учрежденія. Однако въ Литовско-Русскомъ государствѣ этого не

¹⁾ См. „Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ“.

²⁾ Ср. Уложеніе Ц. А. М., гл. XXI, 15, 62, 59 и др.

могло случиться: въ обществѣ не было единства общеземскихъ интересовъ, потому что оно было расчленено на непримиримыя, замѣнутыя сословія.

Такимъ образомъ, частно-правный взглядъ на преступленія допущавшій такую автономію частнаго лица въ Литовско-Русскомъ правѣ, объясняется особенностями строя Литовско-Русскаго государства и лишь косвенно можетъ быть выведенъ изъ вліянія польскаго государственнаго права, но отнюдь не изъ заимствованія польскихъ уголовныхъ законовъ.

КЪ ВОПРОСУ

О

МОЧЕВИНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ПЕЧЕНИ.

Доктора медицины Фонъ-Мейстера.

Опыт IV.

Кроликъ самецъ вѣситъ 1248 grm. 28 ноября 1891 года произведена лапаротомія и удалены три четверти по вѣсу всей печени. Экстирпированы partes ant. et post. lobi sinistri et pars ant. lobi dextri вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ. *Вѣсъ всѣхъ частей вмѣстѣ равнялся 22 grm.* При вѣсѣ животнаго въ 1248 grm. на оставшуюся долю и lobus caudatus приходится 8 grm. Черезъ двое сутокъ 30 ноября 1891 года животное умерло черезъ часъ послѣ вторичной операціи, при которой была удалена pars post. lobi dextri и lobus caudatus, вѣсившія 9,5 grm.

При вскрытіи найдено: Заживленіе брюшной раны послѣ первой операціи произошло первымъ натяженіемъ. При второй операціи брюшная полость была вскрыта по старому разрѣзу. Со стороны брюшины измѣненій не замѣтно; она вездѣ гладка, блестяща и нормальнаго цвѣта. Сальникъ оказался сращеннымъ въ двухъ мѣстахъ съ культей—остаткомъ отъ первой операціи и съ малой кривизной и передней поверхностью желудка. Во всѣхъ брюшныхъ органахъ представляются явленія сильнаго застоя. Селезенка увеличена болѣе чѣмъ вдвое, вена ея сильно растянута и налита черной кровью. Брижеечные сосуды и сосуды кишекъ тоже переполнены кровью. На слизистой оболочкѣ кишекъ экстрavasаты и экхимозы. Сама слизистая оболочка набухши и сильно гиперемирована. Въ полости брюшины жидкости нѣтъ. Культия, оставшаяся отъ первой операціи, величиною съ грецкій орѣхъ, грязно-сѣраго цвѣта и плотно сращена съ сальникомъ. Подъ нею ниже лигатуры находится небольшой кусокъ здоровой печеночной паренхимы. Сращенный съ нимъ сальникъ переходитъ на переднюю поверхность желудка, гдѣ тоже оказывается приращеннымъ. Культия отъ второй операціи вдвое меньше первой и покрыта свѣжими сгустками крови. V. porta растянута до двойнаго своего размѣра и наполнена темной кровью. Въ самой расширенной ея части—около самаго входа—находился свертокъ крови, вполне закрывавшій ея просвѣтъ. Свертокъ по своей рыхлости представлялся недавняго происхожденія. Доли,—pars post. lobi dextri et lobus caudatus, удаленныя при вторичной лапаротоміи, представлялись сильно набухшими, съ напряженной капсулой, темно краснаго цвѣта, упругой консистенціи, съ притупленными и закругленными краями. Сами доли рѣзко гиперемированны. Верхняя поверхность partis post. lobi dextri оказалась болѣе выпуклой и на ней съ особенной ясностью могли быть различаемы отдѣльныя доли. Измѣненій въ остальныхъ органахъ не найдено.

Микроскопическое изслѣдованіе этого случая мало отличается отъ предъидущаго. Гиперемія умѣренная. Капилляры, хотя шире нор-

мальныхъ, но всетаки въ своемъ поперечникѣ уже клѣтокъ. Нѣкоторые изъ нихъ довольно сильно переполнены кровяными шариками, особенно около центра дольки, гдѣ вслѣдствіе этого печеночныя балки представляются значительно уже. По этой же причинѣ радиальное строеніе дольки болѣе выражено въ центрѣ ея, чѣмъ на периферіи. Междольчатые сосуды и желчные протоки съ окружающей ихъ соединительной тканью остаются совершенно нормальными. Въ печеночныхъ клѣткахъ, расположенныхъ въ центрѣ и на периферіи дольки, мы находимъ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, значительную разницу. Клѣтки центра дольки представляются немного меньше, чѣмъ на периферіи. Многія изъ нихъ вслѣдствіе большаго распиренія капилляровъ уплощены, соотвѣтственно этому измѣнена и форма ядеръ, которая большей частью представляется въ видѣ овала, расположеннаго по длиннѣ клѣтки. Протоплазма клѣтокъ—зернистая, довольно отчетливо окрашена и съ ясными границами. Ядра средней величины съ достаточнымъ количествомъ хроматинныхъ зернышекъ и хорошо окрашены. Въ расположеніи своемъ они ничѣмъ не отличаются отъ нормальныхъ, кромѣ упомянутой уплощенности. Клѣтки же периферіи дольки, какъ сказано, представляютъ сравнительно съ ними большія отклоненія. Прежде всего величина ихъ, особенно свѣтлыхъ клѣтокъ, превосходитъ величину центральныхъ болѣе чѣмъ въ три раза. Капилляры между ними значительно уже, почему сами клѣтки болѣе тѣсно прилегаютъ другъ къ другу. Наполненіе капилляровъ кровяными шариками не достигаетъ такихъ размѣровъ, какъ въ центрѣ дольки. Среди клѣтокъ можно различать два рода одни большія свѣтлыя и другія маленькія, неправильной формы и темныя. Количество первыхъ значительно больше, вторыхъ. Свѣтлыя клѣтки какъ бы занимаютъ большее пространство на счетъ темныхъ, которыя онѣ сдавили. Со стороны свѣтлыхъ клѣтокъ можно уже замѣтить признаки начинающейся пролифераціи. Протоплазма ихъ значительно свѣтлѣе, особенно вокругъ ядра, безъ зернистости и слабо окрашена въ диффузный свѣтло-желтый цвѣтъ (пикриновая кислота). Ядра въ такихъ клѣткахъ достигаютъ иногда колоссальныхъ размѣровъ, и по своей интенсивной окраскѣ рѣзко выдаются на свѣтломъ фонѣ клѣтокъ. Такое увеличенное ядро или представляетъ только накопленіе хроматиннаго вещества, или послѣднее уже успѣло правильно размѣститься по всему ядру въ видѣ мел-

кой зернистости или даже сформировались хроматинные нити и получилась первая фигура каріокинеза—узловатый клубочек. Помимо этого здѣсь уже появились и дальнѣйшія стадіи дѣленія ядра. Самою частою фигурой является экваторіальная пластинка съ появившимися ахроматинными нитями.

Заслуживаетъ вниманія еще то обстоятельство, что начинающаяся пролиферація, замѣчаемая только въ клѣткахъ на периферіи дольки, преимуществу выражена со стороны прилежащаго междолькового пространства, заключающаго междольковые сосуды и желчные протоки съ окружающей ихъ соединительной тканью. По причинѣ еще болѣе рѣзкаго увеличенія дѣлящихся клѣтокъ находяціеся между ними капилляры представляются настолько суженными, что просвѣтъ ихъ едва виденъ. На той же периферіи дольки среди этихъ большихъ свѣтлыхъ клѣтокъ опять попадаются самыхъ разнообразныхъ формъ маленькія, темныя. Это разнообразіе формъ всецѣло зависитъ отъ сдавливающихъ ихъ съ разныхъ сторонъ свѣтлыхъ клѣтокъ. Протоплазма первыхъ также интенсивно окрашена, съ густой зернистостью и рѣзко отдѣляется отъ окружающихъ. На ядрахъ ихъ также отразилось явленіе давленія: они сморщены, неправильной формы и насыщенно окрашены.

Пролиферація эпителія желчныхъ каналовъ происходитъ по преимуществу въ самыхъ мелкихъ протокахъ, причемъ просвѣтъ послѣднихъ вслѣдствіе увеличенія размѣровъ покрывающихъ его эпителіальныхъ клѣтокъ представляется суженнымъ. Молодыя эпителіальныя клѣтки проникаютъ отъ него цѣлыми цугами между печеночными клѣтками, среди которыхъ иногда попадаютъ значительныя группы такихъ молодыхъ. Вокругъ же самаго протока ихъ накапливается столько, что получается видъ инфильтраціи эпителіальными клѣтками. Со стороны эндотелія сосудовъ тоже можно наблюдать подготовительныя явленія къ пролифераціи. Клѣтки его, которыя удастся хорошо рассмотреть только при большихъ увеличеніяхъ, теперь достигли такихъ размѣровъ, что при среднемъ увеличеніи уже можно рассмотреть различныя измѣненія со стороны тѣла и ядра. Ядра, очень богатыя хроматиномъ, занимаютъ почти всю клѣтку, иногда весьма сильно вытянутую. Расположеніе хроматиннаго вещества въ нѣкоторыхъ изъ нихъ представляется пра-

вильнымъ и равномернымъ въ видѣ мелкихъ зеренъ. Настоящихъ же фигуръ дѣленія ядра не наблюдается.

Въ клѣткахъ эндотелія, выстилающаго стѣнки капилляровъ, расположенныхъ радіусообразно вокругъ *v. centralis*, наблюдается сильное отложеніе жировыхъ капель. Эта жировая инфильтрація эндотеліальныхъ клѣтокъ съ приближеніемъ къ развѣтвленіямъ *v. portae* постепенно уменьшается, такъ что на периферіи долекъ около междольковыхъ пространствъ ея уже совсемъ нѣтъ, тогда какъ около *v. centralis* она настолько рѣзка, что центръ дольки представляется почти сплошь усѣяннымъ черными точками различной величины (на препаратахъ послѣ обработки Флеминговой жидкостью). Но не смотря на это, клѣтки остаются сохранившимися и хорошо окрашенными.

На препаратахъ, взятыхъ изъ мѣстъ, лежащихъ близъ культи, замѣчаются тѣ же некротическіе фокусы съ реактивными явленіями прогрессивнаго характера вокругъ мѣстъ омертвѣнія. Значительная стойкость клѣтокъ эпителія желчныхъ протоковъ и эндотелія сосудовъ еще разъ подтверждается на этихъ препаратахъ.

Опытъ V.

Кроликъ самецъ, вѣсить 1250 grm. 12 ноября 1891 года произведена лапаротомія и удалены двѣ доли: *pars ant. lobi sinistri et pars ant. lobi dextri* вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ ($\frac{1}{2}$ печени). Слѣдовательно оставлены *partes post. lobi sinistri et dextri* и *lobus caudatus*. При вѣсѣ животного въ 1250 grm. на всю печень придется около 37 grm., а на половину ея около 16 grm. Оставшіяся доли вмѣстѣ съ *lobus caudatus* тоже будутъ вѣсить около 16 grm.

Операцію кроликъ перенесъ легко и быстро оправился. Черезъ двое сутокъ, т. е. 14-го ноября кроликъ убитъ хлороформомъ.

Вскрытіе. На брюхѣ животнаго края стараго разрѣза представляются плотно соединенными, ровными и сухими, безъ всякаго отдѣленія. Окружающіе покровы живота нормальнаго цвѣта и безъ всякихъ воспалительныхъ явленій. По обѣимъ сторонамъ разрѣза проходятъ сильно расширенные и извилистые венозные стволы. По вскрытіи по старому разрѣзу брюшной полости жидкости послѣдняя не содержитъ. Срощенной брюшныхъ внутренностей съ мѣстомъ разрѣза брюшныхъ стѣнокъ тоже нѣтъ. На стѣнкахъ кишечника и желудка никакихъ застойныхъ явленій не наблюдается; покрывающая ихъ сероза блестяща, безъ всякихъ помутнѣній или отложеній и нормальнаго цвѣта. Брюшина также гладка, блестяща и безъ малѣйшаго признака гипереміи; исключеніе со-

ставляет только незначительное мѣсто около діафрагмы, гдѣ прилежитъ культа, которая вызвала со стороны брюшины реактивное воспаление, выразившееся въ помутнѣніи и гипереміи этого участка брюшины. Селезенка немного увеличена и гиперемирована. Сальникъ представляется завороченнымъ кверху и плотно спаяннымъ съ поверхностью культи и отчасти передней поверхностью желудка; вслѣдствіе этого для того, чтобы достигнуть до культи, пришлось разрывать довольно уже крѣпко сформировавшіеся сращения. Когда культа такимъ образомъ была открыта, то видъ ея представлялся въ видѣ тутовой ягоды. Поверхность ея покрыта маленькими буграми желто-грязнаго цвѣта и пастоной консистенціи. Ниже лигатуры замѣтно небольшое мѣсто здоровой печеночной ткани, къ которой со стороны pars post. lobi sinistri подходит сильно растянутая и наполненная кровью вѣточка воротной вены. Обѣ оставленныя доли представляются сильно набухшими, капсула ихъ напряжена, края притуплены и краевыя бороздки сильно изглажены. Цвѣтъ долей темно-красный, поверхность гладкая и блестящая, консистенція упругая. Подвижность долей нисколько не нарушена, сращеній съ окружающими органами нѣтъ. Всѣ вышеописанныя явленія были болѣе рѣзко выражены со стороны pars post. lobi dextri, къ которой подходит сильно расширенная и довольно крупная вѣтка воротной вены. Сама v. porta довольно значительно растянута кровью и передъ своимъ входомъ въ hilus печени имѣетъ небольшое мѣшковидное расширение.

Со стороны другихъ органовъ измѣненій не найдено.

Микроскопическое изслѣдованіе въ этомъ случаѣ, хотя прошло послѣ операціи такое же время, какъ и въ предыдущихъ двухъ опытахъ, далеко не представляетъ такихъ ясныхъ картинъ начинающейся пролифераціи.

При маломъ увеличеніи наблюдается незначительное расширение кровеносныхъ капилляровъ, хотя въ центрѣ долики оно всегда остается выраженнымъ сильнѣе, чѣмъ на периферіи ея. Наполненіе сосудовъ кровяными шариками умеренное и опять рѣзче въ центрѣ долики. Радіальное строеніе долики сохранилось довольно ясно, хотя на периферіи вслѣдствіе большей густоты печеночныхъ кѣтокъ оно болѣе или менѣе сглаживается. При большихъ увеличеніяхъ кѣтки, занимающія центръ долики, представляются почти одной и той же величины, по большей части одноядерными, равномерно окрашенными и съ небольшою зернистостью протоплазмы. Форма ихъ немного уплощенная и по преимуществу со стороны расширенныхъ капилляровъ.

Переходя же отъ центра къ периферіи, попадаютъ клѣтки переходныхъ формъ отъ овала до круга. Ядра клѣтокъ тоже небольшой величины, съ умѣреннымъ количествомъ хроматина, овальной или круглой формы и расположены, какъ сказано, по одному и рѣже по два въ клѣткѣ. Въ ядрахъ ясно видны хорошо окрашенные ядрышки и зерна хроматина. Но ядро въ общемъ соотвѣтствуетъ ядру покоющейся нормальной клѣтки. Незначительную только разницу отъ этихъ мы находимъ въ клѣткахъ, лежащихъ на периферіи дольки. Все отличие ихъ состоитъ только въ болѣе величинѣ какъ самой клѣтки, такъ и ея ядра, вслѣдствіе чего, какъ сказано выше, клѣтки лежатъ тѣснѣе другъ къ другу и капилляры между ними уже. Окраска клѣтокъ и ихъ ядеръ довольно интенсивная и равномерная. Темныхъ клѣтокъ, которыя мы имѣли возможность наблюдать въ двухъ предыдущихъ опытахъ, здѣсь не находимъ, но за то также не находимъ и такихъ свѣтлыхъ съ гомогенной безъ всякой зернистости протоплазмой. Всѣ клѣтки периферіи дольки тоже находятся въ стадіи покоя; ни въ одной изъ нихъ нельзя подмѣтить явленій подготовительныхъ къ каріокинезу. Единственно на что можно указать, это на увеличеніе размѣровъ какъ самой клѣтки, такъ и ея ядра, которыя еще могутъ говорить за подготовленіе клѣтки къ дѣленію.

На препаратахъ, взятыхъ изъ сохранившейся печеночной ткани, лежащей ниже лигатуры, можно и въ этомъ случаѣ наблюдать ясныя явленія пролифераціи. Вокругъ некротическаго гнѣзда или на границѣ съ омертвѣвшей частью находимъ много клѣтокъ въ періодѣ дѣленія ядра съ различными фигурами каріокинеза. Подобныя же явленія пролифераціи наблюдаются и со стороны эпителія желчныхъ протоковъ, находящихся какъ на периферіи некротическаго гнѣзда, такъ и въ центрѣ его.

Молодые эпителіальныя клѣтки проникаютъ въ омертвѣвшій участокъ съ массой круглыхъ клѣтокъ, инфильтрирующихъ окружность фокуса.

Тѣхъ картинъ отложенія жира въ эндотеліи сосудовъ, которыя такъ наглядно были изображены на препаратахъ въ двухъ предыдущихъ случаяхъ, здѣсь наблюдать не удастся. Только въ капиллярахъ около самой *v. centralis* можно замѣтить мелкія капельки

жира, но только въ очень ограниченномъ числѣ и разбросанныя безъ всякой правильности. Такъ что на этихъ препаратахъ не получается той очерченности капилляровъ и ихъ направленія, какъ это было замѣтно въ ранѣ упомянутыхъ опытахъ.

Опытъ VI.

Кроликъ самецъ, вѣсить 1272 grm. 28 ноября 1891 года произведена лапаротомія и удалены двѣ доли ($1\frac{1}{2}$ всей печени) pars ant. et post. lobi sinistri, вѣсившія 15,5 grm. Оставлены, стало быть, pars ant. et post. lobi dextri вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ и lobus caudatus. Общій вѣсъ животного 1272 grm., слѣдовательно вѣсъ печени будетъ около 38 grm., а половина ея будетъ равняться около 16 съ небольшимъ grm. Если къ полученному вѣсу удаленныхъ долей прибавить вѣсъ оставшейся культи, то вѣсъ вырѣзанныхъ частей тоже будетъ около 17 grm.

Операция удаленія произведена при помощи одной лигатуры. Кроликъ быстро оправился и уже на другія сутки мало напоминалъ оперированнаго. Черезъ трое сутокъ послѣ операции убитъ уколomъ въ продолговатый мозгъ.

Вскрытіе. Брюшная рана суха, безъ всякаго отдѣленія, края ея плотно сшавы. Въ окрестности ея не замѣтно воспалительныхъ явленій. Подкожныя вены сильно расширены и извилисты. При вскрытіи брюшины въ полости послѣдней жидкости не оказалось. Сосуды брюшной полости незначительно растянуты. Селезенка немного увеличена и капсула ея напряжена. Сама брюшина гладка, блестяща, нормальнаго цвѣта и безъ всякихъ сросченій. Незначительное помутнѣніе и слабая гиперемія наблюдается только въ мѣстѣ соприкосновенія съ культей. Послѣдняя покрыта салникомъ, сросшимся съ нею и передней поверхностью желудка, съ которой онъ отчасти переходитъ на duodenum и, прикрывши половину ея поверхности, плотно приросъ къ ея стѣнкѣ. По осторожномъ отдѣленіи салника открылась культи, величиною съ лѣсной орѣхъ; поверхность ея бугриста, грязнаго цвѣта и покрыта слизисто-молочной жидкостью, появившейся изъ внутренности культи при отдѣленіи салника. Самая теанъ культи подверглась творожистому перерожденію и отчасти совершенно распалась. Часть же паренхимы, лежащая ниже лигатуры, вполне сохранилась и имѣетъ цвѣтъ нормальной печеночной ткани. Оставшіяся доли представляются сильно набухшими, верхняя поверхность ихъ болѣе выпукла, края сильно притуплены, бороздки изглажены, поверхность ихъ блестяща

гладка, темно-краснаго цвѣта, безъ всякихъ пятенъ и помутнѣній. При разрѣзѣ ткань ихъ представляется уругой и сильно кровоточивой. Подходящія къ печени развѣтвленія воротной вены довольно значительно растянуты и переполнены кровью. Болѣе рѣзко всѣ эти явленія выражены опять въ pars post. lobi dextri.

Въ другихъ органахъ отклоненій отъ нормальнаго состоянія не обнаружено.

Микроскопическое изслѣдованіе. На препаратахъ, полученныхъ изъ pars post. lobi dextri, картина получается нѣсколько иная, чѣмъ изъ pars ant. той же доли. Явленія пролифераціи выражены въ первой половинѣ доли значительно сильнѣе, чѣмъ во второй, отчего собственно и получилась разница въ микроскопическихъ картинахъ одной и той же доли. Но въ общемъ эти явленія не такъ рѣзки, какъ это мы увидимъ въ послѣдующихъ случаяхъ съ тѣмъ же промежуткомъ времени, протекшемъ отъ операціи.

Капилляры незначительно расширены, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ переполнены кровью, направленіе ихъ нѣсколько не измѣнено, отчего сохраняется радіальное строеніе дольки. Центръ дольки всетаки представляется болѣе гиперемированнымъ, чѣмъ периферія ея. Клѣтки, расположенныя по периферіи, превосходятъ своей величиной центральныя, которыя представляются интензивнѣе окрашенными, съ густой зернистостью и вытянутыми по радіусу дольки, въ своемъ онѣ расположеніи не представляютъ отклоненій отъ нормальнаго положенія. Ядра центральныхъ клѣтокъ нормальной или нѣсколько продолговатой формы, хорошо окрашены и безъ всякихъ измѣненій въ хроматинной субстанціи. Клѣтки же периферіи напоминаютъ собой тѣ, которыя мы видѣли въ 3 и 4 опытахъ. Онѣ большія, свѣтлыя, съ слабо окрашенной протоплазмой и чаще безъ всякой зернистости. Прилежатъ онѣ другъ къ другу гораздо тѣснѣе, отчего капилляры между ними уже, чѣмъ въ центрѣ. Ядра достигаютъ двойной величины противъ первыхъ, чрезвычайно богаты хроматиномъ и многіе изъ нихъ представляютъ фигуры каріокинеза. Пролиферація идетъ преимущественно со стороны междольковыхъ пространствъ, около которыхъ поэтому мы и находимъ самое большое число дѣлящихся клѣтокъ. Нигдѣ клѣтки не достигаютъ такой величины, какъ около этихъ промежутковъ. Въ послѣднихъ кромѣ того можно наблюдать пролиферацію со стороны эпителія желчныхъ протоковъ. Но участіе въ этомъ процессѣ

принимаютъ главнымъ образомъ упомянутые протоки, въ крупнѣхъ же весьма рѣдко удается найти фигуры дѣленія ядра. Очевидно, что на раздраженіе, вызванное этой операціей, реагируютъ скорѣе тѣ клѣточные элементы, которые обладаютъ большей энергіей. Со стороны кровеносныхъ сосудовъ и покрывающаго ихъ эндотелія, кромѣ сильнаго увеличенія самихъ клѣтокъ, никакихъ измѣненій до сихъ поръ подмѣтить не удалось.

Всѣ описанныя явленія въ *pars post. lobi dextri*, какъ уже сказано, выражены гораздо интензивнѣе.

Въ мѣстахъ, смежныхъ съ некротическими фокусами, мелко-клѣтчатая инфильтрація выражена настолько сильно, что иногда занимаетъ весь некротическій участокъ. По окружности или на границѣ съ омертвѣвшей тканью печеночныя клѣтки и эпителий желчныхъ протоковъ находятся въ состояніи пролифераціи. Эти явленія наблюдаются не только въ мѣстахъ непосредственно граничащихъ съ некротическими участками, но также встрѣчаются въ мѣстахъ, довольно далеко отстоящихъ отъ фокуса омертвѣнія, хотя въ гораздо болѣе слабой степени, чѣмъ по окружности ихъ.

Отложеніе жира въ эндотеліи сосудовъ центра долики выражено также сильно, какъ въ опытахъ третьемъ и четвертомъ.

Опытъ VII.

Взрослый кроликъ, самка; вѣсить 1520 grm. 3 ноября 1892 года произведена лапаротомія и удалены три четверти по вѣсу всей печени. Удаленныя части, *partes ant. et post. lobi sinistri et pars ant. lobi dextri* вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ, *вѣсятъ 30,9 grm.* При вѣсѣ кролика въ 1520 grm. на оставшіяся доли *pars post. lobi dextri* и *lobus caudatus* придется 10 grm. Черезъ трое сутокъ, т. е. 6 ноября произведена вторичная операція и удалена *pars post lobi dextri*, а оставленъ *lobus caudatus*. Вырѣзанная доля вѣсила 10,5 grm., такъ что на *lobus caudatus*, принимая въ расчетъ протекшихъ трое сутокъ, нужно положить около 4 grm.

Кроликъ довольно быстро оправился, но еще на слѣдующій день все-таки не принималъ пищи и былъ весьма слабъ. На третью же сутки возвратился аппетитъ и бодрость, и кроликъ мало напоминалъ оперированное животное, у котораго экстирпирована почти вся печень, такъ какъ оставшіяся четыре grm. составляютъ около одной восьмой вѣса всей (включая остатокъ подъ лигатурой). Этотъ кроликъ оставленъ жить,

чтобы послѣ болѣе продолжительнаго срока наблюдать болѣе рѣзкія измѣненія въ величинѣ и строеніи оставшейся доли.

Измѣненія, найденныя при вторичной лапаротоміи и трое сутокъ послѣ первой. Брюшная рана зажила первымъ натяженіемъ; по обѣимъ ея сторонамъ проходили подъ кожей брюшныхъ покрововъ по одной сильно расширенной венѣ. У верхняго конца раны обѣ вены сливались и образовывали одинъ еще болѣе широкій и извилистый стволъ. При вскрытіи брюшной полости по старому разрѣзу появившееся кровотеченіе было болѣе обильно, чѣмъ при первой лапаротоміи. Со стороны брюшины рана была свободна отъ всякихъ сращеній; самъ перитонеумъ не представлялъ никакихъ воспалительныхъ явленій, и полость его не содержала жидкости. Въ брюшныхъ органахъ были довольно сильно выражены застойныя явленія. Перитонеальная оболочка желудка и кишечника была рѣзко гиперемирована. Культи отъ первой операціи плотно сращена съ салъникомъ и по своей величинѣ достигала до грецкаго орѣха. Какъ вырѣзанная *pars post. lobi dextri*, такъ и оставленный *lobus caudatus* представлялись сильно набухшими, особенно въ толщину, сильно гиперемированными, съ рѣзко притупленными краями, съ менѣе выраженными бороздками и съ оттопыривающимися маленькими дольками, расположенными въ бороздахъ доли. Упругость печеночной ткани достигала еще большей степени, чѣмъ въ первыхъ случаяхъ. На поверхности доли ясно различались отдѣльныя дольки, особенно рѣзко выраженные на нижней ея поверхности.

Микроскопическое изслѣдованіе представляетъ въ данномъ случаѣ еще сильнѣе выраженные явленія пролифераціи. Кровеносные капилляры, особенно на периферіи дольки и между дольками, настолько узки, что просвѣты ихъ по своей ширинѣ не достигаютъ половины поперечника клѣтки. Общій видъ препарата вслѣдствіе этого производитъ впечатлѣніе болѣе плотной ткани, чѣмъ въ предыдущихъ опытахъ.

Въ центрѣ дольки капилляры тоже гораздо уже, чѣмъ въ предыдущихъ опытахъ. Окраска препарата представляется блѣднѣе, но за то окраска ядеръ гораздо интенсивнѣе. Печеночныя клѣтки, занимающія периферію дольки, сильно увеличены, а нѣкоторые изъ нихъ прямо достигаютъ до колоссальныхъ размѣровъ. Полясъ такихъ увеличенныхъ клѣтокъ не ограничивается только самой периферіей дольки, но уже захватываетъ около трети ширины всей. Одновременно со свѣтлыми клѣтками сильно возросло и число темныхъ. Протоплазма послѣднихъ вслѣдствіе своей интенсивной окраски пред-

ставляетъ сравнительно съ первыми еще большій контрастъ. Встрѣчаются теперь такія клѣтки уже цѣлыми группами въ 3, 4 и больше. Форма ихъ въ сравненіи съ большими, свѣтлыми-шаровидными клѣтками самая неправильная. Иногда попадаетъ цѣлая печеночная балка, состоящая изъ однихъ темныхъ. Въ такомъ случаѣ форма ихъ болѣе однообразная, наичаще въ видѣ продолговатыхъ пластинокъ, соединенныхъ между собой для образованія балки узкими сторонами.

Ядра при интензивной окраскѣ протоплазмы мало выдѣляются, хотя тоже сильно окрашены. Хроматинное ихъ вещество настолько сгущено, что окраска получается почти диффузная, и различить ядрышки или отдѣльные зерна хроматина трудно. Форма ихъ, какъ уже говорилось, соответствуетъ формѣ самой клѣтки. Количество темныхъ клѣтокъ въ долькахъ далеко не одинаково. Попадаютъ дольки, гдѣ число ихъ равняется почти количеству свѣтлыхъ. Самая периферія дольки занята преимущественно свѣтлыми, среди которыхъ находится масса въ стадіи каріокинеза. Здѣсь можно наблюдать всевозможныя фигуры дѣленія ядра, начиная отъ простаго накопленія хроматиннаго вещества до полнаго раздѣленія. Достойно вниманія еще то обстоятельство, что всѣ фигуры дѣленія расположены по радіусу дольки; исключеніе составляютъ только клѣтки, смежныя съ междольковыми пространствами и расположенныя на границѣ между ними. Подмѣтить какую-нибудь правильность въ направленіи фигуръ дѣленія ядра клѣтокъ не удается. Въ этихъ мѣстахъ регенерація клѣтокъ идетъ въ различныхъ направленіяхъ и проявляется съ гораздо болѣею энергіей, чѣмъ ближе къ центру дольки. Переходя отъ периферіи къ центру, энергія роста значительно ослабляется и уже около *v. centralis* не попадаетъ ни одного митоза. Самыя клѣтки въ этомъ мѣстѣ значительно уступаютъ въ величинѣ первымъ; протоплазма ихъ сохранила зернистость и болѣе сильно окрашена. Форма ихъ не измѣнила своей правильности, которой мы совершенно не находимъ въ клѣткахъ, болѣе отдаленныхъ отъ центра. Ядро правильной формы, съ отчетливо окрасившимся хроматиннымъ веществомъ въ видѣ ядрышекъ и зеренъ.

Не меньшую энергію роста приходится наблюдать и со стороны эпителія желчныхъ протоковъ. Въ желчныхъ капиллярахъ дѣлящаяся

эпителиальные клетки настолько увеличены, что совершенно закрыли просвѣтъ и соприкасаются съ противоположащими. Фигуры дѣленія ядра нигдѣ не достигаютъ такой величины и ясности, какъ въ желчномъ эпителии. Молодые эпителиальные клетки проникаютъ въ видѣ отпрысковъ между печеночными. При сильныхъ только увеличеніяхъ удастся замѣтить между двумя рядами подобныхъ клѣтокъ едва видимый просвѣтъ. Одновременно съ ними идетъ ростъ соединительной ткани, клѣтки которой находятся въ стадіи регенераціи. Новообразование желчнаго эпителия и проникновеніе его между печеночными клѣтками всегда сопровождается вновь образующейся соединительной тканью.

Пролиферація эндотелія сосудовъ встрѣчается тоже по преимуществу только въ капиллярахъ, въ болѣе же крупныхъ вѣтвяхъ явленій регенераціи не замѣтно. Дѣлящаяся эндотелиальная клѣтка обыкновенно представляется увеличенной, но не пропорціонально ядру ея, которое обыкновенно настолько громадно, что заполняетъ почти всю клѣтку, и остается только небольшая каемка протоплазмы вокругъ его. Если же ядро уже находится въ стадіи дѣленія и представляетъ какую-нибудь фигуру каріокинеза, то вслѣдствіе незначительности протоплазмы кажется, какъ будто послѣдняя прямо помѣщается между печеночными клѣтками. При болѣе же сильныхъ увеличеніяхъ можно замѣтить вокругъ подобной фигуры узкую полоску протоплазмы.

Препараты, взятые изъ кусковъ печеночной ткани около культи, обнаруживаютъ картину постепеннаго, такъ сказать, развѣданія омертвѣлыхъ участковъ грануляціонными элементами и эпителиемъ желчныхъ протоковъ. Некротическія гнѣзда представляются сплошь пронизанными эпителиальными клѣтками, которые проникаютъ въ нихъ со всѣхъ сторонъ, какъ съ окружности ихъ, такъ и съ центра. Если въ центрѣ такого фокуса помѣщается междольковое пространство со своими сосудами и желчными каналами, то покрывающій ихъ эпителий вполне сохраняется и служитъ источникомъ для новообразованія новыхъ элементовъ, проникающихъ въ омертвѣлую ткань фокуса для замѣщенія послѣдней новой тканью. Подобное же уничтоженіе омертвѣлой ткани происходитъ и съ периферіи его.

Уже ранѣе наблюдавшееся отложеніе жира въ эндотелии сосудовъ центра дольки въ данномъ случаѣ выражено также сильно. Эта инфильт-

трація жиромъ обыкновенно начинается въ видѣ крупныхъ капель съ центра дольки, затѣмъ капли дѣлаются все меньше и меньше, рѣже располагаются и наконецъ, переходя къ периферіи совершенно исчезаютъ. Вслѣдствіе того, что отложеніе жира идетъ по капиллярамъ, получается очень красивая картина. Всѣ капилляры центра дольки представляются окаймленными черными полосками, почему чрезвычайно рельефно выдается ея радіальное строеніе.

Опытъ VIII.

Кроликъ самецъ вѣсомъ въ 1395 grm. 2 января 1891 года произведена лапаротомія и удалены три доли, *partes ant. et post. lobi sinistri et pars ant. lobi dextri* вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ. Операция произведена съ помощью *двухъ разрывовъ: одного продольнаго по l. alba* и другого *поперечнаго* въ перпендикулярномъ направленіи къ первому, проведенному по правому реберному краю, длиною около 4-хъ сантиметровъ. Второй разрывъ проведенъ для болѣе легкаго отсѣченія *partis ant. lobi dextri* и главнымъ образомъ для *проведенія проволочныхъ петель* черезъ *pars post. lobi dextri*, лежащей глубоко надъ правой почкой. О цѣли послѣдняго по формѣ къ операциіи будетъ сказано немного ниже. Оба разрыва вмѣстѣ представляли букву (Т). Черезъ первый продольный разрывъ легко были удалены *partes ant. et post. lobi sinistri*, благодаря же второму поперечному образовались два лоскута: одинъ отворачивался внизъ и вправо, а другой вверхъ и вправо. Вслѣдствіе этого открывался весь правый *hypochondrium*, въ которомъ и помещается *pars post. lobi dextri*, до которой труднѣе всего было добраться. Въ данномъ случаѣ требовалась еще большая осторожность и аккуратность, такъ какъ эта половина доли должна быть сохранена. Послѣ того какъ вся лѣвая половина печени была удалена, была наложена вторая лигатура на *pars ant. lobi dextri* и послѣдняя отсѣчена вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ. Осталась, такимъ образомъ, одна только *pars post. lobi dextri*. Эта доля была осторожно, насколько это позволяли связки, оттянута къ отверстію разрыва и *черезъ толщину ея ткани продѣты двѣ серебряныя проволоки*. Свободные концы каждой проволоки были закручены на краю доли, причемъ образовавшіяся петли были совершенно свободны и нисколько не сдавливали самой ткани. Разстояніе, на которомъ были проткнуты проволоки, было строго измѣрено и равнялось 18 mm. Чтобы не поранить окружающіе органы, а также и самой доли, закрученные концы были пригнаты къ нижней проволокѣ каждой петли.

Это новое прибавленіе въ опытъ было сдѣлано съ той цѣлью, чтобы возможно было макроскопически наблюдать за ростомъ оставшейся доли. Съ помощью этихъ проволокъ можно послѣдовательно черезъ извѣстныя промежутки времени видѣть, насколько увеличивается доля, въ какомъ направленіи

по преимуществу совершается ростъ и до какого максимальнаго размѣра она можетъ достигнуть.

Имѣя понятіе о послѣдовательномъ измѣненіи вѣса растущей доли, а также ея размѣровъ, можно будетъ сдѣлать болѣе вѣрное и болѣе обширное заключеніе о ходѣ этого процесса возрожденія. Соотвѣтственно общему вѣсу тѣла животнаго въ 1395 gm. на печень приходится около 41 gm., а на три четверти ея придется не много болѣе 30 gm. Слѣдовательно оставшаяся доля будетъ вѣсить около 10 gm.

Когда рана была зашита и наложена обыкновенная фотоксиллиновая повязка, кроликъ долгое время не приходилъ въ сознаніе и лежалъ безъ всякаго произвольнаго движенія. Время отъ времени только появлялись судорожныя подергиванія всего тѣла животнаго. Общее состояніе было несравненно хуже, чѣмъ во всѣхъ предыдущихъ опытахъ. Сейчасъ же было примѣнено искусственное согрѣваніе всего кролика, а еще черезъ часъ было сдѣлано подкожное впрыскиваніе эфира. Кроликъ въ такомъ состояніи пробылъ около 2 1/2 часовъ и только по прошествіи этого времени онъ былъ въ состояніи перевернуться съ боку на брюхо и принять свое обычное положеніе. Судорожныя подергиванія, хотя были значительно меньше, но все еще продолжались: послѣ нѣсколькихъ слабыхъ судорожныхъ приступовъ появлялся одинъ сильный, который начинался въ мышцахъ верхней части туловища и оканчивался тетанической судорогой нижнихъ конечностей. Къ вечеру судорги исчезли и кроликъ спокойно лежалъ въ ящикѣ. На другія сутки онъ былъ очень слабъ и не принималъ еще пищи, но угрожающихъ явленій замѣтно не было. Къ вечеру немного стѣлалъ сушеной булки и капусты. Къ третьимъ суткамъ онъ настолько оправился, что можно было сказать, что опасность миновала.

Черезъ четверо сутокъ убить уколомъ въ продолговатый мозгъ.

Вскрытіе. Брюшная рана суха, отдѣленія не замѣтно, края ея плотно спаяны и по окружности покровы нормальнаго цвѣта и безъ всякихъ признаковъ воспаленія. Подкожныя вены сильно расширены и извилисты; въ верхнемъ углу раны, гдѣ обѣ вены сливаются, случилось растяженіе начала общаго русла вены въ видѣ маленькой аневризмы. При вскрытіи брюшной полости по старому разрѣзу со стороны брюшины оказались небольшія сращения съ кишками. Полость брюшины жидкости не содержала. Со стороны брюшныхъ органовъ замѣтны довольно значительно выраженные застойныя явленія. Брижеечныя, селезеночная и почечная вены сильно переполнены кровью и растянуты. Селезенка увеличена, капсула ея напряжена и ткань при разрѣзѣ сильно кровоточитъ, слизистая оболочка желудка и кишекъ сильно гиперемирована, но безъ экхимозовъ и кровоподтековъ. Сальникъ, завороченный кверху, покрываетъ переднюю

поверхность желудка и переходить къ куполу діафрагмы, гдѣ плотно приращенъ къ культѣ, оставшейся отъ лѣвой половины печени. По отдѣленіи сальника обнаженная культя оказалась величиною съ маленькій лѣсной орѣхъ; большая часть ея уже подверглась казеозному перерожденію и въ двухъ мѣстахъ оказалась сращенной съ прилегавшей петлей кишки. Всѣ сосуды, подходящіе къ ней, были затромбированы и имѣли видъ сѣрыхъ шнурковъ. Другая культя, оставшаяся послѣ отсѣченія *partis ant. lobi dextri* и лежащая немного правѣе и ниже первой, была гораздо меньшей величины, также казеозно перерождена и всей своей передней поверхностью приращена къ двѣнадцатиперстной кишкѣ. Около этой послѣдней проходила сильно растянутая *v. porta*, которая оказалась, по крайней мѣрѣ, въ два раза толще нормальнаго ея состоянія. Отъ нея отходила крупная вѣтвь и направлялась въ глубину праваго подреберія къ *pars post. lobi dextri*. Эта послѣдняя представлялась сильно набухшей, съ значительно притупленными и закругленными краями; проходящіе по ней бороздки были почти изглажены; верхняя ея поверхность представлялась болѣе выпуклой, нижняя же наоборотъ, приближалась болѣе къ ровной плоскости, ея представлялась. Консистенція доли сильно повышена, отчего капсула сильно напряженной. Цвѣтъ ея темно красный, переходящій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ вишневой. Сосуды, приводящіе къ ней кровь, расширены и переполнены. Особенно достойно вниманія мѣсто, гдѣ были продѣты серебряныя проволоки. Проволочныя петли, бывшія до того совершенно свободными, теперь представляются нѣсколько вѣзавшимися въ ткань доли, такъ что образуютъ въ мѣстахъ своего прохожденія бороздки. Закрученные концы ихъ тоже оказались плотно прилегающими къ нижней поверхности доли. Измѣренное *разстояніе между петлями проволоки* въ мѣстахъ ихъ вколовъ *равнялось 20 mm., т. е. петли отошли другъ отъ друга на 2 mm.* *Pars post. lobi dextri* *вѣсила 12,3 grm.* *Смѣдовательно увеличилась почти на 3 grm.* Въ другихъ органахъ измѣненій не найдено.

Микроскопическое изслѣдованіе. Общій видъ ткани уже сильно разнится отъ тѣхъ картинъ, которыя мы наблюдали въ предыдущихъ случаяхъ. Печеночныя клѣтки настолько тѣсно прилежатъ другъ къ другу, особенно по периферіи дольки, что почти не видно капилляровъ. Количество темныхъ клѣтокъ значительно возросло; онѣ представляются какъ бы отодвинутыми къ центру дольки. По периферіи можно встрѣтить послѣней ихъ только изрѣдка, да и то, большей частью, по одной рѣдко по двѣ, тогда какъ ближе къ центру попадаютъ цѣлыя балки, состоящіе изъ подобныхъ темныхъ клѣтокъ. Не смотря на ихъ сдавленные формы, капилляры между ними всетаки представ-

ляются сильно сѣуженными. Вслѣдствіе такого расположенія клѣтокъ долька представляется состоящей изъ трехъ слоевъ самаго наружнаго—изъ большихъ свѣтлыхъ клѣтокъ съ гомогенной прозрачной протоплазмой и съ дѣлящимися ядрами; средняго—изъ темныхъ, сдавленныхъ съ густозернистой протоплазмой и съ интенсивно окрашеннымъ неправильной формы ядромъ; и наконецъ центральнаго, расположеннаго около самой *v. centralis*,—изъ болѣе свѣтлыхъ клѣтокъ, чѣмъ въ среднемъ поясѣ, и болѣе приближающихся по своей формѣ и окраскѣ къ нормальнымъ печеночнымъ. Первый слой вслѣдствіе той громадной энергіи роста, которая наблюдается въ его элементахъ, сдавилъ клѣтки втораго пояса, отчего онѣ и приняли такую форму и такъ интенсивно окрасились. Но давленіе всетаки было недостаточно для того, чтобы отразиться на клѣткахъ третьяго слоя, почему послѣднія, какъ мы видѣли, мало отличаются отъ нормальныхъ. Граница между наружнымъ слоемъ и среднимъ значительно рѣзче, чѣмъ между среднимъ и центральнымъ, гдѣ всетаки можно замѣтить нѣкоторую постепенность въ переходѣ.

Наблюдаемая регенерація печеночныхъ клѣтокъ на периферіи дольки начинается отъ междольковыхъ пространствъ, гдѣ и встрѣчается ихъ наибольшее число въ самыхъ разнообразныхъ стадіяхъ каріокинеза; отсюда она постепенно распространяется по всей окружности дольки. Направленіе фигуръ дѣленія ядеръ по радіусу дольки выражено въ данномъ случаѣ еще болѣе рѣзко; особенно это замѣтно въ фигурахъ, начиная съ экваторіальной пластинки и далѣе. Рѣдко удастся найти клѣтку съ дѣленіемъ ядра въ другомъ направленіи.

Какъ темныя, сдавленные клѣтки, такъ равно и клѣтки центральнаго слоя находятся въ стадіи покоя. Но иногда среди темныхъ попадаетъ большая, свѣтлая съ дѣлящимся ядромъ, какъ бы случайно попавшая въ этотъ темный поясъ. Рѣзкость границъ между наружнымъ слоемъ и среднимъ обусловливается разницей въ интенсивности окраски тѣхъ и другихъ клѣтокъ.

Съ такой же силой происходитъ и пролиферація въ эпителии желчныхъ протоковъ и эндотелии сосудовъ. Желчные протоки особенно въ мѣстахъ около культи дали молодые отпрыски въ видѣ дуговыхъ молодыхъ эпителиальныхъ клѣтокъ, не имѣющихъ еще соединительнотканной оболочки.

Если теперь мы посмотримъ на препараты, приготовленные изъ мѣстъ, лежащихъ между проволоками, то насъ поразитъ еще большая

энергія роста. Здѣсь вокругъ вкола проволоки, гдѣ образовался фокусъ омертвѣнія, происходитъ сильная мелкоклѣточковая инфильтрація, а за этимъ слоемъ лежитъ поясъ нормальной ткани съ явленіями прогрессивнаго характера. Особенную въ данномъ случаѣ энергію проявляетъ эпителий желчныхъ протоковъ, которымъ оказывается пронизанъ почти весь некротическій фокусъ. Среди печеночныхъ клѣтокъ наблюдается масса ихъ съ деленіемъ ядра. Явленія пролифераціи встрѣчаются не только на периферіи дольки, но и въ центрѣ ея. Такъ что здѣсь участіе въ ростѣ принимаютъ не только клѣтки периферіи, но элементы всей доли. Очевидно, что здѣсь къ импульсу, вызвавшему ростъ во всей долѣ, присоединился еще какой-то новой агентъ, на раздраженіе котораго клѣточные элементы отвѣтили такой сильной реакціей. Этимъ раздражителемъ въ данномъ случаѣ оказываются проволоки, такъ какъ такая энергія роста замѣчается только по окружности вколовъ проволокъ. Съ удаленіемъ же отъ послѣднихъ явленія пролифераціи уменьшаются и общая картина постепенно переходитъ къ ранѣ описанной.

Весьма близкую къ только что описанной картинѣ можно наблюдать на препаратахъ, приговленныхъ изъ кусковъ, смежныхъ съ культей. Здѣсь на границѣ съ мертвой тканью пролиферація происходитъ съ такой же силой, какъ около проволокъ.

Эндотелій сосудовъ, расположенныхъ въ центрѣ дольки, также инфильтрированъ жиромъ, рѣзко обрисовавшимъ ходъ капилляровъ. (Препараты, обработанные Флеминговой жидкостью). Поясъ такого отложенія жира въ эндотеліальныхъ клѣткахъ опять не доходитъ до половины дольки и довольно рѣзко оканчивается. На периферіи это явленіе совершенно исчезаетъ.

Опытъ IX.

Кроликъ самка, вѣсить 1330 grm. 2 февраля 1891 года произведена лапаротомія и удалены двѣ доли: *partes ant. et post. lobi dextri*, что составляетъ вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ около половины всей печени. При вѣсѣ животнаго въ 1330 grm. печень будетъ вѣсить около 39 grm., а на половину ея придется около 20 grm. Удаленныя двѣ доли вѣсили 17,6 grm; но если прибавить вѣсъ остатка, то получится около 20 grm., т. е. число, весьма близкое къ теоретическому.

Для лапаратоміи разрѣзъ былъ сдѣланъ не по l. alba, а по правому реберному краю, такъ какъ приходилось удалить правую половину печени, которая лежитъ глубоко въ правомъ hypochondrium.

Кроликъ весьма быстро оправился послѣ операціи и въ эти уже сутки принималъ пищу. Черезъ четверо сутокъ была произведена вторичная лапаратомія, но брюшная полость была вскрыта не по старому разрѣзу, а по l. alba, такъ какъ теперь приходилось имѣть дѣло съ лѣвой половиной печени, до которой достигнуть черезъ этотъ разрѣзъ гораздо легче. Когда была вскрыта брюшная полость, была наложена лигатура на *pars ant. lobi sinistri* и *lobus caudatus* и обѣ послѣднія удалены. Вѣсъ удаленныхъ частей равнялся 9,4 grm., а если прибавить сюда вѣсъ культи, на которую нужно положить около 3 grm., то полученный вѣсъ станетъ около 13 grm. Нормально же на эти части должно приходиться около 11 grm. Слѣдовательно *получилось увеличеніе около 2 grm.* По удаленіи *partis ant. lobi sinistri*, черезъ оставшуюся *pars post. lobi sinistri* были продѣты двѣ серебряныя проволоки, съ которыми было поступлено также, какъ и въ предыдущемъ опытѣ. *Расстояніе между вколами проволокъ равнялось опять 18 mm.* Брюшная рана была зашита и наложена повязка. Кроликъ эту вторичную операцію, не смотря на то, что была удалена всего одна четверть, перенесъ значительно тяжелѣе. На вторые сутки еще съ неохотой принималъ пищу и избѣгалъ всякаго движенія. Но скоро прошло и это апатичное состояніе и кроликъ вполне оправился. Оставленъ для наблюденія за тѣми измѣненіями, которыя могутъ возникнуть послѣ болѣе продолжительнаго промежутка времени, протекшаго отъ операціи. Вырѣзанная доля представляется темно-краснаго цвѣта, съ напряженной капсулой, съ гладкой блестящей поверхностью. Края ея также притуплены и закруглены; борозды болѣе или менѣе изглажены; плотность значительно повышена. При разрѣзѣ ткань ея представляется болѣе богатой кровью и безъ всякихъ видимыхъ простымъ глазомъ отклоненій.

Микроскопическое изслѣдованіе не даетъ такой рѣзкой картины пролифераціи, какую мы наблюдали въ предыдущемъ случаѣ съ такимъ же промежуткомъ времени отъ операціи. Слѣдуетъ замѣтить что микроскопическія картины препаратовъ, взятыхъ послѣ удаленія половины печени, вообще представляются какъ бы несоотвѣтствующими тому промежутку времени, которое протекло отъ операціи. Подобное же явленіе мы наблюдаемъ и въ данномъ случаѣ. Эти препараты скорѣе похожи на тѣ, которые мы разсматривали въ опытахъ VI и VII, относящихся къ трехдневному промежутку отъ операціи.

Пролиферація периферическихъ клітокъ далеко не происходитъ съ той энергіей, какую слѣдовало бы дожидать. Капилляры хотя сужены, но все таки просвѣты ихъ хорошо видны. Число темныхъ клітокъ значительно меньше и онѣ разсѣяны безъ всякой правильности и порядку; большей частью встрѣчаются по одной, но попадаются группы въ двѣ и три клітки. Цѣлыхъ балокъ, состоящихъ изъ подобныхъ клітокъ, не видно, а потому отсутствуютъ и выше-описанные слои. Пролиферація наиболѣе выражена со стороны междольковыхъ пространствъ, около которыхъ помѣщаются только большія свѣтлыя клітки съ дѣлящимися ядрами. Рѣдко удается увидѣть около этихъ промежутковъ одну или двѣ темныхъ клітки. Въ расположеніи фигуръ дѣленія ядра нѣтъ какого-нибудь одного направленія, точно такъ же, какъ нѣтъ и того разнообразія въ самыхъ фигурахъ. Наиболѣе часто встрѣчается экваторіальная пластинка и очень рѣдко дочернія звѣзды. Среди большихъ свѣтлыхъ клітокъ не мало находится такихъ, въ которыхъ нѣтъ еще ни одного признака начинающагося каріокинеза. Лежащія же ближе къ центру, всѣ находятся въ стадіи покоя. Окраска ихъ отличается отъ первыхъ только насыщенностью. Ядра тоже довольно богаты хроматиномъ и хорошо окрашены. Среди этихъ клітокъ уже гораздо чаще встрѣчаются темныя, форма которыхъ въ этомъ случаѣ не такъ сильно измѣнена, и онѣ не такъ сильно окрашены.

Что касается эпителия желчныхъ протоковъ, то онъ и въ этомъ случаѣ обладаетъ не меньшей энергіей роста. Его клітки, особенно находящіяся въ стадіи дѣленія ядра, также велики; самыя фигуры отличаются той же отчетливостью и силой окраски. Пролиферація эпителия происходитъ преимущественно въ мелкихъ протокахъ, гдѣ иногда сразу можно наблюдать нѣсколько дѣлящихся клітокъ. Одновременно съ регенераціей желчнаго эпителия идетъ новообразование молодой соединительной ткани и эндотелія кровеносныхъ сосудовъ.

Еще большей энергіи роста достигаетъ эпителий желчныхъ каналовъ на границѣ съ омертвѣлой тканью, которая въ этомъ случаѣ является какъ бы постороннимъ тѣломъ, постоянно поддерживающимъ раздраженіе, и потому вызывающимъ реактивныя явленія со стороны окружающихъ элементовъ.

Въ центрѣ дольки эндотелій капилляровъ опять подвергся жировому отложенію. На препаратахъ изъ здоровой печеночной

ткани нѣсколько разъ удавалось наблюдать картину совершенно обратную этой. Тамъ отложеніе жира происходитъ не вокругъ *v. centralis*, а около развѣтленій *v. portae*, и самый жиръ отлагается не въ эндотелии сосудовъ, а въ печеночныхъ клѣткахъ. Вслѣдствіе этого очерченность сосудовъ получается вокругъ междольковыхъ пространствъ и оканчивается на границѣ первой трети доли, за которой клѣтки совершенно свободны отъ жира. Представляющаяся очерченность около вѣтвей *v. portae* гораздо крупнѣе, чѣмъ около *v. centralis*; отдѣльныя капли гораздо больше и расположены не такъ правильно. Такъ какъ отложеніе жира происходитъ не въ эндотелии сосудовъ, а въ печеночныхъ клѣткахъ, то капли жира располагаются не по самымъ стѣнкамъ капилляровъ, а во всей протоплазмѣ краевыхъ печеночныхъ клѣтокъ, отчего эта черная кайма представляется гораздо шире и не столь ровной.

При удаленіи же какой-нибудь части печеночной ткани, подобно данному случаю, инфильтрація жиромъ происходитъ въ совершенно противоположныхъ по мѣсту клѣткахъ (въ эндотелиальныхъ клѣткахъ сосудовъ) и держится послѣ подобныхъ операций гораздо постояннѣе, чѣмъ то наблюдается при нормальномъ состояніи.

Опытъ X.

Кроликъ самка, вѣсомъ въ 1080 grm. 3 ноября 1892 года произведена лапаротомія и удалены три доли: *partes ant. et post. lobi sinistri, pars ant. lobi dextri* вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ и *lobus caudatus*. *Вѣсъ удаленныхъ частей равнялся 21,3 grm.* Всѣ три доли были удалены черезъ разрѣзъ живота по *l. alba* и съ помощью одной лигатуры.

На вѣсъ всей печени соотвѣтственно вѣсу всего животного въ 1080 grm. придется около 32 grm., а на три четверти ея придется около 23 grm., что будетъ приблизительно равняться полученному нами числу, если въ послѣднему прибавить вѣсъ культи. *Слѣдовательно оставшаяся pars post. lobi dextri будетъ вѣсить около 8 grm.*

Операция прошла безъ всякихъ осложнений и кроликъ довольно быстро оправился. Черезъ 5 сутокъ, т. е. 9 ноября кроликъ убитъ уколомъ въ продолговатый мозгъ.

Вскрытіе. По снятіи повязки съ живота, рана брюшныхъ стѣнокъ представляется совершенно сухой, края ея плотно сросшены, безъ всякаго отдѣленія; по окружности раны покровы кожи не припухши и не

отечны, нормальнаго цвѣта и только въ мѣстахъ наложенія швовъ незначительная розовая окраска. Подкожныя брюшныя вены также сильно расширены и налиты кровью. Въ головной части раны по самымъ почти краямъ ея проходятъ двѣ меньшія венныя вѣточки, такія же извилистыя и соединяющіяся съ двумя большими венными стволами, проходящими по бокамъ раны. Брюшная полость была вскрыта по старому разрѣзу и жидкости въ себѣ не заключала. Покрывающій ее перитонеумъ нормальнаго цвѣта, съ блестящей, гладкой поверхностью и безъ всякихъ сросеній съ окружающими органами. Со стороны и брюшныхъ органахъ и брижейки представляется незначительная гиперемія. Система *v. portae* довольно значительно переполнена кровью и отдѣльные сосуды, составляющіе ее, расширены. На слизистой оболочкѣ желудка и кишекъ тоже находимъ умѣренную гиперемію. Сальникъ, завороченный кверху, оказывается приращеннымъ къ культи. Прежде чѣмъ перейти съ желудка на культю, онъ представляется въ мѣстѣ верхняго угла раны приращеннымъ къ передней стѣнкѣ живота. Вслѣдствіе этого онъ не покрываетъ всей поверхности культи, а только нижнюю переднюю часть ея, задняя же ея поверхность открыта и представляется покрытой толстымъ фибриннымъ сгусткомъ. Все мѣсто діафрагмы, гдѣ соприкасается культя, обнаруживаетъ ясные признаки реактивнаго воспаленія: поверхность ея мутна, гиперемирована и покрыта серознымъ отдѣленіемъ. Культя достигаетъ величины мелкаго грецкаго орѣха; поверхность ея бугриста, грязно-сѣраго цвѣта и пастоной, мягкой консистенціи. Подъ лигатурой ниже культи находится кусокъ печеночной ткани величиною съ лѣсной орѣхъ, вполне сохранившейся, но сильно набухшей. Съ правой стороны къ нему подходит небольшая вѣточка *v. portae*, значительно расширенная и наполненная кровью. Ниже и немного вправо видна другая венная вѣтка, идущая въ поперечномъ направленіи, справа налѣво, также расширенная и переполненная кровью. Послѣ того какъ кишки были отодвинуты на лѣвую сторону, открылась *pars post. lobi dextri hepatis*. Положеніе этой половины правой доли было нѣсколько измѣнено: верхній ея край лежалъ нѣсколько выше, такъ что выходилъ кверху за уровень горизонтальной части ободочной кишки; правый былъ ближе къ средней линіи живота и наконечъ лѣвый болѣе уходилъ влѣво и въ глубину полости живота. Сама доля представляется нѣсколько увеличенной, набухшей, съ сильно напряженной капсулой, съ притупленными краями, съ гладкой, блестящей поверхностью и темно краснаго цвѣта. Верхняя ея поверхность болѣе выпукла, отдѣльные дольки гораздо яснѣе и больше. Размѣръ ея въ толщину увеличенъ, такъ что по своей величинѣ приближается къ размѣру въ поперечникѣ. Плотность ея настолько повышена, что доходитъ до плотности почки. Подвижность

доли вполне сохранена и сама она совершенно свободна отъ всякихъ сращеній. Упомянутая выше расширенная вѣтвь вены идетъ къ этой доли, отъ нея же отходитъ отдѣльный желчный протокъ. По перевязкѣ приводящихъ и отводящихъ сосудовъ доля была вырѣзана и взвѣшена. *Вѣсъ ея оказался равнымъ 11,2 grm.* Слѣдовательно *увеличился на два смышкомъ grm.*

Микроскопическое изслѣдованіе. Если сравнить эту микроскопическую картину съ той, которую мы наблюдали въ первомъ опытѣ, когда прошло отъ операціи всего однѣ сутки, то мы будемъ поражены разницей явленій, представляющихся совершенно противоположными. Тамъ мы наблюдали увяданіе жизни; жизненная энергія всѣхъ элементовъ была настолько понижена, что нѣкоторые изъ нихъ не могли противъ этого выстоять и погибли. Остальные же оставались въ такомъ подавленномъ состояніи и были тоже близки отъ появленія въ нихъ того или другого процесса перерожденія. Въ настоящемъ же случаѣ представляется самая бурная жизнь. Если посмотримъ на периферію дольки, то здѣсь клѣтки достигли громадной величины, а капилляры, наоборотъ, такъ сдавлены ими, что достигаютъ едва замѣтныхъ щелей. И такое суженіе ихъ уже заходитъ за средину дольки, гдѣ они все-таки не достигаютъ даже половинной ширины нормальныхъ. Еще ближе къ послѣднимъ по величинѣ своей подходятъ капилляры центра дольки, но и тѣ уже, сравнительно, сужены. Величина периферическихъ клѣтокъ дольки настолько уже громадна, и настолько онѣ стѣснены между собой, что невѣроятнымъ кажется, какъ еще можетъ при такихъ условіяхъ продолжаться ростъ. Всѣ упомянутыя клѣтки отличаются своей гомогенной и едва окрашивающейся протоплазмой. Въ тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ происходитъ дѣленіе ядра, протоплазма вокругъ фигуръ дѣленія представляется въ видѣ еще болѣе свѣтлаго пояса; переходя же къ периферіи она дѣлается какъ бы плотнѣе, отчего получаетъ болѣе интенсивную окраску. Поясъ свѣтлыхъ клѣтокъ, занимая уже около трети всей дольки, характеризуется наиболѣе сильно выраженными явленіями пролифераціи. Здѣсь можно найти всевозможныя фигуры каріокинеза, и онѣ сосредоточиваются не только около междольковыхъ пространствъ, но и по всей периферіи дольки. Ядра этихъ клѣтокъ или поражаютъ васъ своей величиной и богатствомъ хроматина, или представляютъ уже явленія начавшагося каріокинеза. При полномъ почти обезцвѣченіи препарата ядра этихъ клѣтокъ, особенно фигуры дѣленія ядра, съ особенной энергіей

удерживаютъ свою краску, почему еще рѣзче выдѣляются на ровномъ, свѣтломъ фонѣ всего препарата. Дѣленіе клѣтокъ, большей частью, совпадаетъ по расположенію фигуръ дѣленія ядра съ радіальнымъ направленіемъ самой долики, хотя около междольковыхъ пространствъ встрѣчаются клѣтки съ фигурами каріокинеза, направленными по хордѣ круга. Около этихъ же промежутковъ со стороны молодыхъ желчныхъ протоковъ направляются и проникаютъ между печеночными клѣтками цѣлые ряды молодыхъ эпителиальныхъ клѣтокъ, всегда сопровождаемыхъ большимъ количествомъ круглыхъ клѣтокъ. Нѣкоторыя эпителиальныя клѣтки, особенно около фокусовъ омертвѣнія, уже образовали молодые протоки, въ которыхъ едва только можно различить просвѣтъ. Если молодой протокъ представляется на препаратѣ разрываемымъ въ продольномъ направленіи, то тогда удастся прослѣдить соединеніе его со старымъ. Пролиферація эпителия желчныхъ каналовъ по своей энергіи вполнѣ отвѣчаетъ, если не превосходитъ, пролиферацію печеночныхъ клѣтокъ. Направленіе цуговъ молодыхъ эпителиальныхъ клѣтокъ всегда сохраняется строго радіальнымъ. Исключеніе представляютъ только мѣста около некротическихъ фокусовъ.

На этомъ препаратѣ темныя клѣтки оттѣснены большими свѣтлыми клѣтками еще далѣе къ центру, отчего уже самымъ значительнымъ поясомъ является наружный свѣтлый слой, въ которомъ почти совершенно отсутствуютъ темныя клѣтки. Если же между первыми попадаетъ такая темная клѣтка, то форма ея отъ давленія настолько обезображена и окраска ея настолько насыщена, что она представляется какъ бы постороннимъ тѣломъ для даннаго поля микроскопа. Граница между наружнымъ свѣтлымъ поясомъ и среднимъ темнымъ сдѣлалась еще рѣзче. Причина этого лежитъ въ постепенно возрастающемъ давленіи со стороны наружнаго слоя, къ которому примыкаютъ все новыя и новыя клѣтки, переходящія изъ стадіи покоя въ состояніи подготовительныхъ явленій, начинающагося каріокинеза. Клѣтки средняго слоя представляются еще интенсивнѣе окрашенными, съ грубой, крупнозернистой протоплазмой, съ сильно измѣненной формой тѣла ихъ и съ маленькимъ, сморщеннымъ ядромъ, также насыщено окрашеннымъ. Если прослѣдить за переходомъ его въ центральный слой, то здѣсь не наблюдается такой рѣзкости, какъ между первыми двумя, и самый переходъ представляетъ болѣе постепенности. Самымъ незначительнымъ слоемъ оказывается центральный, который охваты-

ваетъ не болѣе двухъ рядовъ клѣтокъ вокругъ *v. centralis*. Клѣтки этого слоя ближе всего подходятъ къ нормальнымъ, хотя окраска ихъ уже нѣсколько темнѣе. Но по своей формѣ и величинѣ, а также по величинѣ и состоянію ядра, вполне напоминаютъ послѣднія. Очевидно, что давленіе наружнаго слоя уже нѣсколько отразилось на клѣткахъ и этого слоя. Клѣтки, лежащія на границѣ между среднимъ слоемъ и центральнымъ, напоминаютъ по своимъ качествамъ тотъ и другой слой. Здѣсь можно встрѣтить клѣтки съ болѣе правильной формой, но за то интенсивно окрашенныя, съ другой стороны попадаются клѣтки самой неправильной формы, со сморщеннымъ ядромъ, но съ едва окрашенной протоплазмой. Капилляры въ обоихъ этихъ слояхъ по своимъ размѣрамъ не различаются, но гораздо уже таковыхъ въ наружномъ слое.

Въ мѣстахъ, расположенныхъ около культи, ростъ идетъ съ такой же энергіей. Некротическіе фокусы сплошь представляются пронизанными круглыми клѣтками, молодой соединительной тканью и новыми желчными протоками. Отъ погибшихъ печеночныхъ клѣтокъ остались теперь пигментныя глыбки, окруженныя круглыми элементами и молодыми эпителиальными клѣтками.

Отложеніе жира въ эндотелиальныхъ клѣткахъ капилляровъ центра дольки не такъ рѣзко выражено, какъ въ предыдущихъ случаяхъ, и самый районъ гораздо меньше. Клѣтки, содержащія жиръ, нисколько не измѣнены ни со стороны своей протоплазмы, ни со стороны ядра. Линія, гдѣ оканчивается эта инфильтрація жиромъ, представляется чрезвычайно рѣзкой и безъ всякой постепенности перехода. Около самаго центра дольки капли жира расположены гораздо тѣснѣе и отдѣльныя капли значительно крупнѣе. Перехода же къ периферіи, разстояніе между ними увеличивается и самыя капли дѣлаются мельче.

Опытъ XI.

Кроликъ самецъ, вѣсить 1300 grm. 20 февраля 1892 г. произведена лапаротомія и удалены *partes ant. et post. lobi sinistri* и *lobus caudatus*. (Половина по вѣсу печени). Разрѣзъ произведенъ по *l. alba*, а доли отсѣчены при помощи одной лигатуры. *Вѣсъ удаленныхъ частей равняется 16 grm.* На вѣсъ же всей печени придется около 38 grm., а на половину около 19 grm., что и будетъ равняться 16 grm., плюсъ вѣсъ культи.

Операція перенесена легко, и кроликъ быстро оправился. На третьи

сутки первоначальный вѣсъ его возстановился и кроликъ ѣлъ и пилъ, какъ прежде. *А еще* черезъ двое сутокъ, или на пятый сутки, т. е. 25 февраля произведена вторичная лапаротомія. При осмотрѣ передъ операцией живота кролика оказалось: края брюшной раны плотно сросшены, и покрыты по мѣстамъ проникновенія швовъ незначительнымъ гнойнымъ отдѣленіемъ. Самые края немного отечны и красны; окружающіе покровы нормальнаго цвѣта и не отечны. По бокамъ разрѣза проходятъ извилистыя, сильно расширенныя и наполненныя кровью вены, соединяющіяся вмѣстѣ въ верхнемъ углу раны.

Вторично брюшная полость была вскрыта не по старому разрѣзу, а по правому реберному краю; слѣдовательно въ поперечномъ направленіи къ тѣлу животнаго или въ перпендикулярномъ—къ первому разрѣзу по l. alba. Операция затянулась гораздо долѣе потому, что пришлось перевязывать правую подкожную сильно расширенную вену, такъ какъ она довольно сильно кровоточила. Этимъ венамъ, по моему убѣжденію, слѣдуетъ придавать особенное значеніе, такъ какъ онѣ играютъ весьма важную роль въ возстановленіи коллатеральнаго кровообращенія, отъ котораго зависитъ исходъ операции. Въ данномъ случаѣ при поперечномъ разрѣзѣ пришлось въ силу необходимости перевязать одну изъ нихъ, такъ какъ отсѣченіе правой половины печени черезъ продольный разрѣзъ сопряжено еще съ болѣею опасностью, а потому и былъ сдѣланъ поперечный разрѣзъ.

Когда брюшная полость была вскрыта, то оказались незначительныя сращения передней части правой половины печени съ сальникомъ и кишками. Осмотрѣвъ лѣвую половину полости брюшины и культи (отъ первой операции) не представлялось никакой возможности, такъ какъ приращенный къ культѣ сальникъ совершенно загоразивалъ путь, а потому отъ него была отдѣлена только одна pars ant. lobi dextri. Затѣмъ наложена на нее лигатура и эта часть печени вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ удалена. *Такимъ образомъ* осталась одна pars post. lobi dextri. Послѣ этого, по остановкѣ небольшого кровотеченія, кишки были переложены на лѣвую сторону и осторожно вытянута pars post. lobi dextri. Черезъ передній край этой части доли во всю ея толщю были продѣты двѣ серебрянныя проволоки и также закручены и пригнуты къ задней поверхности. Петли были совершенно свободны, и разстояніе между ними равнялось 18 мм. Эта часть печени опять была положена на свое мѣсто и брюшная полость по очищеніи ея отъ крови была зашита и на нее наложена повязка. Кроликъ по окончаніи операции лежалъ совершенно неподвижно и безъ всякаго сознанія. Такое состояніе продолжалось около двухъ часовъ, по прошествіи которыхъ онъ пришелъ въ себя, но былъ весьма слабъ и апати-

ченъ. На другія сутки, хотя онъ еще не принималъ пищи, но состояніе его было значительно лучше. А еще черезъ двое сутокъ онъ вполне оправился. Оставленъ для дальнѣйшаго наблюденія. *Вѣсъ удаленной части равнялся 14 grm. Следовательно увеличился на четыре grm. противъ теоретическаго числа.*

Микроскопическое изслѣдованіе вырѣзанной части доли не представляетъ почти никакого отличія отъ предыдущаго случая. Капилляры представляются столь же узкими, особенно на периферіи доли, гдѣ происходитъ самый энергичный ростъ. Въ центрѣ же доли они гораздо шире и лучше потому обрисовываютъ радіальное строеніе доли. Также наблюдаются три слоя; самый широкій изъ нихъ наружный, состоящій изъ большихъ свѣтлыхъ клѣтокъ, съ слабо окрашенной протоплазмой и съ богатымъ хроматиномъ ядромъ, находящемся, по большей части, въ стадіи дѣленія. Направленіе митозовъ то же по радіусу доли, отчего самая клѣтка въ послѣднихъ стадіяхъ дѣленія тоже вытягивается по тому же направленію. Клѣтки весьма тѣсно лежатъ одна около другой и, переходя къ среднему слою, рѣзко отграничиваются отъ послѣдняго, въ которомъ клѣтки отличаются своей интенсивной окраской, крупнозернистой протоплазмой и неправильной формы ядромъ. Въ такомъ же направленіи измѣнены и самыя ядра. Въ наружномъ слой темныхъ клѣтокъ нѣтъ, онѣ всѣ теперь представляются оттѣсненными къ центру, гдѣ изъ нихъ состоятъ уже цѣлыя балки. Всѣ онѣ находятся въ стадіи покоя, безъ всякаго признака какихъ нибудь подготовительныхъ явленій къ наступающему дѣленію ядра. Переходъ отъ слоя темныхъ клѣтокъ къ центральному слою съ менѣе интенсивно окрашенными клѣтками менѣе рѣзокъ и представляетъ болѣе постепенность, чѣмъ граница между среднимъ и наружнымъ слоями. Клѣтки центральнаго слоя, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, болѣе всего по своей формѣ, окраскѣ и состоянію протоплазмы подходятъ къ нормальнымъ. Признаковъ пролифераціи въ немъ также не замѣтно. Какъ величина ядеръ, такъ и величина самихъ клѣтокъ, приблизительно, одна и та же и не превосходитъ нормы. Капилляры немного сужены, хотя далеко не въ такой степени, какъ въ наружномъ слой. Эндотелій, покрывающій ихъ, инфильтрированъ жиромъ, но какъ самая степень инфильтраціи, такъ и область ея распространенія опять значительно меньше, чѣмъ въ

опытахъ 7, 8 и 9. Переходя отъ центра къ периферіи дольки, капли постепенно уменьшаются и наконецъ совершенно исчезаютъ.

Со стороны желчныхъ протоковъ и кровеносныхъ сосудовъ тѣ же явленія пролифераціи, наиболѣе сильно выраженныя со стороны болѣе мелкихъ изъ нихъ.

Опытъ XII.

Кроликъ самецъ, вѣсомъ въ 1315 grm. 11 ноября 1892 года произведена лапаротомія и удалены три доли: partes ant. et post. lobi sinistri et pars ant. lobi dextri вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ. *Вѣсъ удаленныхъ частей равнялся 23 grm.* При вѣсѣ животного въ 1315 grm. печень будетъ вѣсить 39 grm., а три четверти ея около 30 grm. Слѣдовательно больше полученнаго нами числа почти на 7 grm., но если принять во вниманіе вѣсъ двухъ культей, то получится тоже около 30 grm. На оставшуюся же долю такимъ образомъ придется около 10 grm.

Операция была произведена при помощи двухъ разрѣзовъ: одинъ вертикальный, продольный по l. alba и другой перпендикулярный къ первому, поперечный по правому реберному краю. Черезъ первый разрѣзъ по наложеніи одной лигатуры были удалены partes ant. et post. lobi sinistri, черезъ второй же тоже съ наложеніемъ одной лигатуры pars ant. lobi dextri вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ. По прикрытіи культей салъникомъ, брюшная полость была закрыта и наложена обычная повязка.

Черезъ недѣлю послѣ первой операции кроликъ подвергнутъ вторичной лапаротоміи для удаленія второй части правой половины печени, которая въ то же время была и единственная, за исключеніемъ lobus caudatus, который оставался также невырѣзаннымъ. Старый разрѣзъ въ обоихъ направленіяхъ совершенно зажилъ. Окружающіе покровы не представляли никакихъ воспалительныхъ явленій. По обѣимъ сторонамъ продольнаго разрѣза шли набухшія, извилистыя вены, соединявшіяся въ верхнемъ углу раны. Лѣвая вена была гораздо сильнѣе развита и толще правой, точно также извидистость на ней была лучше замѣтна. Но за то на правой сторонѣ были гораздо лучше развиты мелкія венозныя вѣточки, которыя какъ бы обходили проведенный въ поперечномъ направленіи разрѣзъ.

Брюшная полость была вскрыта по старому разрѣзу, проведенному по правому реберному краю. По снятіи старыхъ швовъ края старой раны не расходились, а наоборотъ оказались плотно сращенными, почему съ помощью скальпеля стѣнки живота были вторично вскрыты по тому же мѣсту. Брюшная полость жидкости не содержала: брюшина была на всемъ протяженіи

(сколько удалось осмотрѣть) гладка, блестяща и повсюду свободна отъ всякихъ сращеній. Внутренности представлялись нормальнаго цвѣта и не гиперемизированными.

Прямо въ просвѣтѣ раны виденъ былъ сальникъ, который снизу и слѣва поднимался къ куполу діафрагмы, гдѣ покрывалъ культи: одну большую—остатокъ отъ цѣлой лѣвой половины печени и другую меньшую отъ передней части правой половины ея. Поверхность культей, благодаря покрывающему ихъ сальнику, была блестящая, бугристая. Обѣ культи своими внутренними поверхностями были сращены. Правѣ второй культи изъ-за горизонтальной части ободочной кишки выдавалась задняя часть правой половины доли. Кишки были отодвинуты въ лѣвую сторону и вся эта часть печени была обнажена, послѣ чего на корень ея была наложена лигатура и часть удалена. Слѣдовательно у животного изъ всей печени осталась одна самая небольшая часть—lobus caudatus и небольшой кусокъ около v. сава. На обѣ эти части нужно положить, принявъ во вниманіе 7 сутокъ, протекшихъ отъ операціи, не 4 grm., которые онѣ вѣсятъ при нормальныхъ условіяхъ, а около 6 grm. Удаленная часть доли вѣсила 12 grm., а если прибавить сюда еще вѣсъ культи около 4 grm., то настоящій ея вѣсъ выразится 16 grm. Слѣдовательно упомянутая часть увеличилась въ вѣсъ почти на 6 grm. Она представлялась сильно утолщенной и увеличенной въ своемъ поперечникѣ; края ея были закруглены и значительно притуплены; бороздки сильно изглажены; верхній край, представляющій вдавленіе въ видѣ блюдечка, былъ выполненъ; капсула этой части была сильно напряжена, а сама часть полнокровна и представлялась набухшей; верхняя поверхность имѣла значительно большую выпуклость и была совершенно гладкая и блестящая; цвѣтъ она имѣла насыщенно красный и довольно плотную консистенцію.

То же самое почти можно повторить и о lobus caudatus, теперь единственно оставшемся у животного вмѣсто всей печени. Если принять его вѣсъ, какъ мы сказали ранѣе, за 6 grm., то у животного слѣдовательно осталось немного болѣе одной шестой всей печени.

Кроликъ послѣ операціи былъ очень плохъ. Состояніе полной простраціи нарушалось только время отъ времени судоржными подергиваніями всего тѣла. Рефлексы были совершенно потеряны; дотрогиваніе до роговицы открытаго глаза не вызывало никакого рефлекса со стороны послѣдняго. Точно также кроликъ совершенно безучастно относился къ различнымъ болевымъ раздраженіямъ, послѣднія только вызывали учащеніе приступовъ судорогъ, которыя иногда были настолько сильны, что заставляли передвигаться все тѣло животного. Такое состояніе кролика продолжалось

вплоть до самаго вечера, когда я долженъ былъ его оставить безъ всякаго видимаго улучшенія. На слѣдующее утро кроликъ былъ найденъ лежащимъ, хотя безъ судоржныхъ подергиваній, но настолько слабымъ и апатичнымъ, что не подавалъ никакой надежды на выздоровленіе. Было сдѣлано подкожное впрыскиваніе эфира и дано внутрь немного теплаго молока со спиртомъ. Но состояніе его не улучшалось, скорѣе наоборотъ ухудшалось. И дѣйствительно около двухъ часовъ дня онъ издохъ, проживъ послѣ операціи только одни сутки.

Вскрытіе. Брюшная рана представляется сильно опухшей, съ сильно гиперемированными краями и окружающими покровами. Послѣдніи сильно-отечны и сине-багроваго цвѣта. Края раны покрыты жидкимъ гнойнымъ отдѣленіемъ. Старый разрѣзъ тоже сильно припухъ и гиперемированъ. По раскрытіи брюшной полости оказался сильно выраженный серозно-гнойный перитонитъ. Вся брюшина мутна, сине-багроваго цвѣта, и содержитъ въ полости своей серозно-гнойную жидкость. Во всѣхъ брюшныхъ органахъ обнаруживаются явленія застойной гипереміи. Сосуды брызжейки, селезенки, желудка и кишекъ сильно растянуты и переполнены кровью. На слизистой оболочкѣ кишекъ и желудка, кромѣ рѣзкой гипереміи, экхимозы и кровоподтеки. Селезенка рѣзко увеличена и полнокровна. Вся система v. portae сильно переполнена кровью, и сама v. porta около входа въ печень представляетъ видъ мѣшка. Просвѣтъ ея проходимъ и свободенъ отъ всякихъ свертковъ. Въ развѣтвленіяхъ же ея можно было обнаружить тромбы, которые въ нѣкоторыхъ изъ нихъ уже успѣли сформироваться и потому довольно плотно были соединены со стѣнками сосудовъ. Культи отъ послѣдней операціи грязно-сѣраго цвѣта, покрыта свертками крови и достигаетъ величины небольшого лѣснаго орѣха. Серозный покровъ кишекъ въ мѣстѣ соприкосновенія культи сильно гиперемированъ и покрытъ фибриннымъ налетомъ. Оставшаяся lobus caudatus сильно увеличена въ толщину, края ея притуплены, поверхность ея ровна, мутна и сѣро-грязнаго цвѣта.

Въ грудныхъ органахъ измѣненій не найдено. Вырѣзанная lobus caudatus вѣсила 6,4 grm. Слѣдовательно получилось увеличеніе на два съ половиной grm.

Микроскопическое изслѣдованіе partis post. lobi dextri u lobi caudati. Разсматриваніе первой части должно быть отдѣлено отъ второй, такъ какъ получающіяся картины представляютъ много различія и препараты изъ lobus caudatus обнаруживаютъ при изслѣдованіи новыя явленія, до сихъ поръ нами не наблюдавшіяся. Слѣдуетъ здѣсь упомянуть, что причина этого, по всей вѣроятности, лежитъ въ

развившемся послѣ операціи серозно-гнойномъ перитонитѣ, который вмѣстѣ съ тѣмъ является и причиной гибели животнаго.

Изсмѣдованіе partis post. lobi dextri показываетъ все далѣе прогрессирующій ростъ, съ захватываніемъ этимъ процессомъ новыхъ участковъ печеночной ткани. Въ данномъ случаѣ мы уже не видимъ вышеописанныхъ трехъ слоевъ, а ихъ существуетъ только два: одинъ, -состоящій изъ большихъ свѣтлыхъ клѣтокъ, занимающихъ теперь пространство болѣе половины всей дольки и врѣзывающихся въ видѣ свѣтлыхъ полосъ въ слѣдующей темный слой, и другой, -состоящій изъ меньшей величины темныхъ клѣтокъ, занимающихъ остальное пространство отъ перваго слоя до *v. centralis*. Такимъ образомъ наружный слой постепенно развивался на счетъ средняго, а послѣдній, захватывая клѣточные элементы центрального слоя, вытѣснялъ его, пока клѣтки послѣдняго болѣе всего сохранившія видъ нормальныхъ клѣтокъ, не были всѣ до одной захвачены среднимъ слоемъ. Граница между этими двумя слоями также рѣзка, но далеко не такъ ровна. Какъ уже упоминалось, клѣтки наружнаго слоя въ видѣ бѣлыхъ полосъ врѣзываются въ темный слой и этимъ образуютъ какъ бы зазубрины на ровной линіи границы.

Но и среди внутренняго слоя попадаются большія свѣтлыя клѣтки, отдѣльно лежація и окруженныя темными клѣтками. Въ этомъ случаѣ онѣ представляются какъ бы оторванными отъ наружнаго слоя, тѣмъ болѣе, что встрѣчаются онѣ, преимуществу, по периферіи внутренняго—темнаго слоя, слѣдовательно почти на самой границѣ. Но на самомъ дѣлѣ это есть клѣтки того же внутренняго слоя, но уже проявляющія свою скрытую жизненную энергію въ видѣ тѣхъ измѣненій въ величинѣ, формѣ и состояніи протоплазмы, которыя, какъ мы видѣли, присущи клѣткамъ наружнаго слоя. Но измѣненій въ нихъ со стороны ядра не удается еще наблюдать.

Среди клѣтокъ наружнаго слоя хотя и продолжается пролиферація, но въ значительно меньшей степени. Такого количества, митозовъ, какъ въ предыдущихъ случаяхъ, не наблюдается, а встрѣчаются они, большей частью, въ клѣткахъ не на периферіи дольки со стороны междольковыхъ пространствъ, а уже по всему наружному слою. Клѣтки периферіи по своей величинѣ представляются меньшими, чѣмъ болѣе

отдаленныя. Это явленіе, совершенно обратное, чѣмъ въ ранѣе изложенныхъ опытахъ, должно быть объяснено только что упомянутымъ обстоятельствомъ, т. е. присутствіемъ большаго числа дѣлящихся клѣтокъ не на периферіи, а въ срединѣ дольки. Что касается измѣненій ядеръ, то они вполне отвѣчаютъ тому или другому состоянію самой клѣтки. Но здѣсь заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что величина ядра всегда больше въ клѣткахъ, соответствующихъ поясу наибольшей пролифераціи; но за то среди клѣтокъ, расположенныхъ по периферіи дольки, мы встрѣчаемъ массу клѣтокъ съ двумя, тремя и даже четырьмя ядрами. И чѣмъ мы ближе будемъ подходить къ междольковымъ пространствамъ, тѣмъ больше будетъ встрѣчаться такихъ многоядерныхъ клѣтокъ.

Что касается препаратовъ, приготовленныхъ изъ *lobus caudatus*, то на нихъ можно наблюдать переходъ отъ жизни, полной энергіи, къ постепенному умиранію. Причину этого явленія нужно видѣть отчасти въ застоѣ, возникшемъ послѣ вторичной лапаротоміи, вслѣдствіе новой преграды для оттока крови, а отчасти въ серозно-гнойномъ перитонитѣ. Послѣднему слѣдуетъ даже отдать преимущество въ вызываніи этихъ явленій смерти; въ этомъ насъ убѣждаютъ предыдущіе случаи, гдѣ организмъ и остатокъ печени всетаки могли справляться съ застоемъ крови и элементы печеночной паренхимы выдерживали его и не погибали.

Разсматривая эти препараты, мы какъ бы возвращаемся къ первымъ опытамъ, такъ какъ здѣсь снова встрѣчается сильное, бросающееся въ глаза, расширеніе капиллярной сѣти дольки. Клѣтки вслѣдствіе этого представляются сдавленными, неправильной формы, болѣе темными. Капилляры переполнены кровавыми шариками, особенно въ центрѣ долекъ, около *v. centralis*. Сдавленіе клѣтокъ, большей частью, происходитъ съ боку, отчего онѣ вытянуты по радіусу дольки. Протоплазма клѣтокъ мутна, очертанія отдѣльныхъ зеренъ не ясны и сливаются между собой. Ядра ихъ тоже сморщены, или вытянуты соответственно тѣлу клѣтки. Одни изъ нихъ очень интенсивно окрашены и богаты хроматиннымъ веществомъ, но зато другія мутны, слабо окрашены и едва видны въ тѣлѣ клѣтки. Помимо этого здѣсь можно найти клѣтки и съ фигурами дѣленія ядра или, если вѣрнѣе выразиться, съ признаками бывшей фигуры. Въ нѣко-

торыхъ клѣткахъ мы не видимъ ядра, а прямо въ протоплазмѣ клѣтки находятся комочки хроматиннаго вещества, иногда такъ расположеннаго, что напоминаютъ или расхождение въ полюсамъ клѣтки хроматинныхъ петель, или экваторіальную пластинку, или какую-нибудь другую фигуру. Въ общемъ все это напоминаетъ явленія хромотелиза, но на самомъ дѣлѣ это есть искаженныя вслѣдствіе наступившей смерти фигуры дѣленія ядра. Подтвержденіемъ этому служить еще то обстоятельство, что рядомъ съ такими измѣненными фигурами можно найти вполне сохранившіяся, въ которыхъ не можетъ быть сомнѣнія.

Попадаются мѣста въ двѣ и три доли съ явленіями мутнаго набуханія. Клѣтки не ясны, границы сливаются, протоплазма диффузно окрашена и безъ отчетливой нормальной зернистости. Ядеръ или совершенно нѣтъ, или они чуть замѣтны. Ясныхъ же фокусовъ омертвѣнія не встрѣчается. Единственно, что вполне сохранило свои живыя свойства—это эпителий желчныхъ протоковъ, который также хорошо окрашенъ и не представляетъ ни со стороны протоплазмы, ни со стороны ядра клѣтки никакихъ явленій наступающей атрофіи.

Опытъ XIII.

Кроликъ самецъ, вѣсомъ въ 1130 grm. 6 ноября 1892 года произведена лапаротомія и удалены двѣ доли: *pars ant. lobi sinistri et pars ant. lobi dextri* вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ. *Удаленная части вѣсятъ 13,2 grm.* плюсъ вѣсъ культи около 3 grm., и того вырѣзанныя части будутъ *вѣсить около 16 grm.* При вѣсѣ же животного въ 1130 grm. на печень придется около 32 grm., а на половину ея около 16 grm. Слѣдовательно на другую оставшуюся половину тоже придется около 16 grm.

Операція была произведена при помощи одного разрѣза брюшныхъ покрововъ по *l. alba*, а отсѣченіе обѣихъ переднихъ долей было совершено по наложеніи одной общей лигатуры. Операція продолжалась всего 10 минутъ. По наложеніи повязки кроликъ весьма быстро пришелъ въ себя; такъ по освобожденіи ногъ сразу принялъ свое обыкновенное сидѣчее положеніе. Къ вечеру того же дня онъ принималъ уже пищу и свободно двигался. На слѣдующія сутки его можно было отличить отъ остальныхъ кроликовъ только по повязкѣ на брюхѣ, во всемъ же остальномъ онъ нисколько не отличался отъ своихъ здоровыхъ товарищей.

Черезъ недѣлю, т. е. 14 ноября ему была произведена вторичная лапа-

ратоміа съ цѣлю удаленія послѣднихъ двухъ долей, т. е. pars post. lobi sinistri et pars post. lobi dextri, а также lobus caudatus.

Для удаленія этихъ долей, особенно pars post. lobi dextri, воспользоваться старымъ разрѣзомъ не представлялось возможности, а потому пришлось сдѣлать новый разрѣзъ по правому реберному краю, черезъ который, какъ это ни трудно, можно было попытаться удалить и pars post. lobi sinistri вмѣстѣ съ lobus caudatus. Хотя можно было предполагать, что для этого будетъ служить большимъ препятствіемъ культя отъ первой операціи, но всетаки слѣдовало предпочесть это препятствіе раскрытію стараго разрѣза, такъ какъ послѣ вторичнаго раскрытія рана заживаетъ медленно и трудно, а кромѣ того, большей частью, не первымъ натяженіемъ, а черезъ нагноеніе. Старая рана оказалась совершенно зажившей и представляла ровный, гладкій рубецъ. Подкожныя вены были также расширены и переполнены кровью.

При проведеніи новаго разрѣза по правому реберному краю пришлось перевязать двѣ большія вены, которыя производили довольно значительное кровотеченіе. Когда брюшная полость была вскрыта по этому направленію, то передъ глазами открылась культя, покрытая салникомъ. Брюшина представлялась совершенно нормальной, въ полости своей жидкости не содержала и нигдѣ не была срослена. Въ брюшныхъ органахъ застойныхъ явленій не замѣтно, сосуды не расширены и не переполнены кровью. Культя достигала величины мелкаго грецкаго орѣха, грязно-сѣраго цвѣта и съ бугристой поверхностью.

Наложить лигатуру и удалить pars post. lobi dextri не представляло особенныхъ затрудненій, но за то достигнуть черезъ этотъ разрѣзъ до pars post. lobi sinistri было чрезвычайно трудно. Вся эта часть была закрыта салникомъ, покрывающимъ культю и плотно приращеннымъ къ послѣдней. Вслѣдствіе это для удачнаго наложенія лигатуры нужно было осторожно отдѣлить отъ культи часть салника. Отдѣленіе это вызвало довольно значительное кровотеченіе, по остановкѣ котораго удалось наложить лигатуру сразу на pars post. lobi sinistri и на lobus caudatus. Затѣмъ обѣ эти части были удалены. Такимъ образомъ у кролика, *кромѣ незначительнаго кусочка печеночной ткани, находящагося ниже первой культи, подъ лигатурой, ничего болѣе не оставалось.* Удаленная часть *вѣсила 16,9 grm.*, а если къ этимъ послѣднимъ прибавить еще вѣсъ двухъ культей, то получимъ ихъ настоящій вѣсъ, приблизительно *около 21 grm.* *Слѣдовательно онъ прибавились за 7 дней на 5 grm.* въ вѣсъ.

Кроликъ послѣ операціи вплоть до самаго вечера оставался въ какомъ-то полусознательномъ состояніи, съ постоянными, сильными судорож-

ными подергиваніями и полной потерей рефлексовъ. Не смотря на искусственное согрѣваніе и на введеніе въ желудокъ и подъ кожу различныхъ возбуждающихъ, состояніе его не улучшалось. И дѣйствительно утромъ слѣдующаго дня онъ издохъ.

Вскрытіе. При раскрытіи брюшной полости сразу поражаетъ страшнѣйшій стазъ во всѣхъ брюшныхъ органахъ и тканяхъ. Брюшина сильно гиперемирована, но въ своей полости жидкости не содержитъ. Всѣ не только крупные сосуды, но даже капилляры представляются настолько расширенными и переполненными кровью, что придавали всей ткани, какъ напр. брижжейкѣ, сине-багровый цвѣтъ. Селезенка увеличена почти вдвое, капсула ея напряжена и консистенція повышена. Воротная вена, а также вѣтви ея представляются затромбированными и совершенно непроходимыми для крови. Удаленія при вторичной операціи доли сильно увеличены въ толщину и ширину. Капсула ихъ напряжена, края притуплены, верхняя поверхность болѣе выпукла, но ровная и темно-краснаго цвѣта. При внимательномъ разсматриваніи можно замѣтить, что дольки на нихъ выражены гораздо яснѣе и онѣ больше. Всѣ эти явленія замѣчаются и на pars post. lobi dextri, но гораздо въ болѣе сильной степени.

Микроскопическое изслѣдованіе показываетъ, что явленія пролифераціи гораздо интенсивнѣе выражены со стороны pars post. lobi dextri, но въ общемъ сравнительно съ предыдущимъ случаемъ слабѣе. Здѣсь, около центра дольки, еще можно видѣть клѣтки, малоотличающіяся отъ нормальныхъ. Какъ по своей формѣ, такъ и по состоянію протоплазмы и ядра, онѣ не представляютъ никакихъ измѣненій. Капилляры между ними ясно различаемы, но вмѣстѣ съ тѣмъ они и не расширены. Но переходя далѣе отъ центра къ периферіи начинаютъ попадаться все болѣе и болѣе измѣненные клѣтки и, приблизительно, уже середина дольки занята темными—сдавленными клѣтками. Наконецъ самая периферія представляетъ, собственно, поясъ пролифераціи. Вся она занята, какъ и въ вышеописанныхъ опытахъ, большими свѣтлыми клѣтками, тѣсно лежащими другъ къ другу и съ дѣлящимися, по большей части, ядрами. Капилляровъ въ этомъ поясѣ почти не видно или они встрѣчаются въ видѣ узкихъ щелей. Пролиферація по преимуществу замѣтна со стороны междольковыхъ пространствъ, съ удаленіемъ отъ которыхъ она постепенно ослабѣваетъ. Направленіе митозовъ по радіусамъ дольки выражено также рѣзко. Иногда только можно встрѣтить отклоненіе отъ этого правила, именно въ клѣткахъ, расположенныхъ около междольковыхъ

пространствъ или вокругъ фокуса омертвѣнія. Здѣсь не удастся подмѣтить какой нибудь правильности или законности въ ихъ расположеніи. Ядра клѣтокъ этого слоя, даже находящіяся еще въ стадіи покоя, весьма богаты хроматиннымъ веществомъ, часто уже довольно равномерно размѣщеннымъ по всему ядру въ видѣ мелкихъ зеренъ.

Среди этихъ свѣтлыхъ клѣтокъ еще можно видѣть отдѣльныя, или соединенныя по двѣ темныя клѣтки, форма которыхъ въ данномъ случаѣ представляется еще болѣе причудливой и неправильной. Онѣ отличаются интенсивной окраской протоплазмы и ядра. Съ приближеніемъ къ срединѣ дольки количество ихъ увеличивается.

Что касается до желчныхъ протоковъ и покрывающаго ихъ эпителия, то здѣсь наблюдается еще болѣе энергичная пролиферація. Если междольковое пространство заключаетъ въ себѣ мелкіе желчные протоки, то эпителий ихъ представляетъ разнообразныя фигуры дѣленія ядра.

Около центра дольки въ эндотелии сосудовъ замѣчается опять сильное отложеніе жира, которое рѣзче всего выражено вокругъ *v. centralis* и постепенно ослабѣваетъ съ удаленіемъ отъ послѣдней. Эндотелий же капилляровъ периферіи дольки, особенно около междольковыхъ пространствъ, совершенно свободенъ отъ жира.

Опытъ XIV.

Кроликъ самка вѣситъ 1210 grm. 6 ноября 1892 года произведена операція лапаротоміи и удалены три доли: *partes ant. et post. lobi sinistri et pars ant. lobi dextri* вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ. *Вѣсъ удаленныхъ частей равнялся 22,7 grm.* Соотвѣтственно же вѣсу животного 1210 grm. на печень придется около 36 grm., а на три ея четверти около 27 grm. Но если изъ послѣдняго числа вычесть вѣсъ культи, на которую надо положить самое меньшее около 5 grm., то получится около 22 grm., т. е. полученное нами число. На *оставшуюся долю* придется около *деяти grm.*

Хотя приходилось вырѣзать всю лѣвую половину печени и переднюю часть правой, но разрѣзъ все таки былъ произведенъ одинъ продольный по *l. alba*. Лигатура тоже была наложена на всѣ три отдѣльные участка одна. Наложить одну лигатуру на обѣ переднія части обѣихъ половинъ печени легко, такъ какъ онѣ лежатъ рядомъ и весьма легко и удобно складываются вмѣстѣ, но подвести подъ эту же лигатуру *pars post. lobi*

sinistri представляется гораздо труднѣе, такъ какъ эта часть лежитъ довольно далеко отъ *pars ant. lobi dextri* и вмѣстѣ съ тѣмъ подъ самымъ куполомъ діафрагмы. Чтобы предоставить для наложенія лигатуры нѣсколько больше пространства, пришлось кожный разрѣзъ продлить вверхъ за мечевидный отростокъ и тѣмъ обнажить его. Затѣмъ мечевидный отростокъ былъ проколотъ иглой съ ниткой и за послѣднюю оттянуть вверхъ и впередъ. Благодаря этому открылась вся верхняя часть брюшной полости, лежащая непосредственно подъ діафрагмой и заключающая *pars post. lobi sinistri*. Послѣ этого гораздо съ меньшимъ трудомъ была наложена одна общая лигатура на всѣ эти три части печени, подлежащая удаленію. Когда это было окончено, всѣ онѣ послѣдовательно одна за другой были удалены.

Брюшная полость была очищена отъ крови, зашита и на нее наложена повязка.

Кроликъ перенесъ операцію, чрезвычайно легко и поправился такъ же быстро, какъ это только наблюдалось при удаленіи половины печени. Такъ что къ вечеру онъ спокойно прыгалъ по ящику и съ большой охотой ѣлъ предлагаемую пищу. На вторые же сутки онъ былъ совершенно здоровъ.

Черезъ 10 дней, т. е. 17 ноября онъ былъ убитъ уколомъ въ продолговатый мозгъ.

Вскрытіе. Брюшная рана представляется совершенно зажившей и имѣетъ видъ слегка розоваго линейнаго рубца. Окружающіе покровы безъ всякихъ воспалительныхъ явленій и не отечны. По обѣимъ сторонамъ рубца опять проходятъ двѣ сильно расширенныя и наполненныя кровью вены. Обѣ послѣднія соединяются въ верхнемъ углу раны въ одинъ общій толстый стволъ, отъ котораго отходитъ много мелкихъ вѣточекъ, тоже сильно набухшихъ.

Брюшная полость вскрыта по старому разрѣзу, который со стороны брюшины оказался ровнымъ, безъ всякихъ реактивныхъ воспалительныхъ явленій въ окружности и свободнымъ отъ сращеній. Сама брюшина повсюду ровна, блестяща, безъ помутнѣній и не гиперемирована. Полость ея жидкости не содержитъ. Брюшныя внутренности безъ всякихъ замѣтныхъ явленій застоя, если не считать незначительнаго расширения ствола самой воротной вены. Селезенка незначительно увеличена и капсула ея напряжена. По срединѣ, соотвѣтственно средней линіи живота, подъ куполомъ діафрагмы помѣщается культи отъ удаленныхъ частей печени. Величина ея достигаетъ мелкаго лѣснаго орѣха; поверхность же бугристая, грязнаго цвѣта и покрыта салникомъ, плотно приставшимъ къ ней. Непосредственно подъ затянутой лигатурой находится величиной съ лѣс-

ной орѣхъ кусокъ печеночной ткани, повидимому, здоровый. Изъ глубины праваго hypochondrium выстоитъ другой кусокъ печени, который по принятіи кишекъ съ правой стороны оказывается задней частью правой половины печени. Она представляется бѣльшей величины, съ сильно напряженной капсулой, съ значительно притупленными и закругленными краями, съ болѣе выпуклой верхней поверхностью, темно краснаго цвѣта и съ ясно различаемыми отдѣльными дольками. Особенно значительно увеличеннымъ она представляется въ толщину, которая по своему размѣру сдѣлалась равной поперечнику этой части. Верхнее нормальное ея вдавленіе теперь оказывается почти совершенно выполненнымъ.

Въ другихъ органахъ измѣненій не найдено. *Вырѣзанная доля, т. е. pars post. lobi dextri весила 14,3 grm. Следовательно увеличилась болѣе, чѣмъ на половину, т. е. на 5,3 grm.*

Микроскопическое изслѣдованіе. Если сравнить картину, получаемую на этихъ препаратахъ, съ картиной нормальной печеночной ткани того же самаго животнаго, то мы замѣтимъ, что каждая отдѣльная доляка стала значительно больше, клѣтки ея расположены гораздо тѣснѣе, отчего капилляры представляются суженными и мало обнаруживаютъ радіальное строеніе долики. Междольковые промежутки тоже сдавлены и меньше занимаютъ пространства. Кажется, какъ будто каждая доляка раздалась по радіальному направленію во всѣ стороны. Въ отдѣльности каждая доляка тоже значительно разнится отъ нормальной. Въ послѣдней мы видимъ, что клѣтки всѣ одинаковой величины и формы, одинаково окрашены, съ мелкозернистой протоплазмой и правильной формы ядромъ. Клѣтки преимуществу одноядерныя и находятся въ стадіи покоя. Въ данномъ случаѣ мы прежде всего различаемъ въ долькѣ два неодинаковой величины слоя: одинъ занимающій болѣе, чѣмъ двѣ трети долики, наружный слой, состоящій изъ большихъ свѣтлыхъ клѣтокъ съ явленіями пролифераціи, и другой центральный слой, значительно меньшій, лежащій вокругъ v. centralis, состоящій изъ небольшихъ, неправильной формы, темныхъ клѣтокъ. Граница между этими двумя слоями чрезвычайно рѣзка и нигдѣ не представляетъ послѣдовательности въ переходѣ.

Если сравнить съ предыдущими опытами, то не трудно замѣтить, что въ данномъ случаѣ наружный слой увеличивался на счетъ средняго слоя, а послѣдній, постепенно захватывая элементы внутрен-

ного или центрального слоя, вытѣснялъ его, пока совершенно не занялъ его мѣсто. Такъ что непосредственной причиной исчезновенія центрального слоя нужно считать ростъ наружнаго слоя. Когда такимъ образомъ этимъ послѣднимъ былъ уничтоженъ центральный слой, то ростъ его не остановился, а продолжался, но уже на счетъ клѣтокъ средняго слоя, который теперь занималъ самое небольшое пространство вокругъ *v. centralis*, бывшее мѣсто внутренняго слоя.

Клѣтки, расположенныя въ центрѣ дольки, неправильной формы, съ темной интенсивной окраской, съ густой, крупно-зернистой протоплазмой и съ неправильными, насыщенно окрашенными ядрами. Лежатъ эти клѣтки далеко не такъ тѣсно, какъ въ наружномъ слое, и капилляры между ними немного шире. Найти между ними клѣтки съ дѣленіемъ ядра нельзя, но зато попадаются среди нихъ большія свѣтлыя клѣтки, въ которыхъ, не смотря на то, что онѣ окружены темными клѣтками, весьма часто встрѣчаются фигуры дѣленія ядра. Такія клѣтки на препаратахъ, обработанныхъ Флеминговой жидкостью и окрашенныхъ сафраниномъ и пикриновой кислотой, весьма рѣзко выдѣляются на остальномъ темномъ фонѣ микроскопа и сразу вслѣдствіе своей рельефности бросаются въ глаза. Количество такихъ клѣтокъ въ темномъ центральномъ слое всетаки довольно незначительно. Смежныя же съ ними темныя клѣтки являются еще болѣе сдавленными и съ еще болѣе исковерканной формой. Среди нихъ никогда не удавалось найти дѣлящихся клѣтокъ. Очевидно, что въ такомъ состояніи клѣтка не можетъ проявить своей энергіи къ росту.

Поясъ большихъ свѣтлыхъ клѣтокъ продолжаетъ увеличиваться на счетъ регенераціи новыхъ элементовъ. Наибольшее число дѣлящихся клѣтокъ мы находимъ вокругъ темнаго слоя, но не около междольковыхъ промежутковъ, какъ мы это видѣли ранѣе. Около же послѣднихъ теперь встрѣчается большое число многоядерныхъ клѣтокъ. Клѣтки, сосѣднія съ междольковыми пространствами, большей частью, одинаковой величины, правильной формы, съ мелкозернистой протоплазмой и вообще ближе подходятъ къ нормальному состоянію клѣтки. Единственнымъ отличіемъ является то обстоятельство, что нормальныя клѣтки имѣютъ, большей частью, по одному ядру и рѣдко по два, эти же клѣтки почти всѣ двудерныя и много есть многоядерныхъ.

Явленія пролифераціи всетаки въ этомъ случаѣ выражены значительно слабѣе, чѣмъ то мы наблюдали послѣ трехъ, четырехъ и пяти дней отъ операціи. Также значительно ослаблена энергія роста въ эпителии желчныхъ протоковъ и въ эндотелии кровеносныхъ сосудовъ.

Отложеніе жира, столь значительно выраженное въ предыдущихъ опытахъ, здѣсь едва замѣтно, да и то только около самой *v. centralis*, далѣе же эндотелиальныя кѣтки совершенно свободны отъ него. Такимъ образомъ это, такъ быстро возникшее отложеніе жира, теперь почти совершенно исчезло. Въ печеночныхъ же кѣткахъ жира нѣтъ, хотя за него можно принять крупныя зерна пигмента, которыми весьма часто наполнены темныя кѣтки; но цвѣтъ ихъ далеко не такъ черенъ, какъ капли жира, окрашенныя осміевою кислотою. Цвѣтъ первыхъ всегда отдаетъ въ бурый, почему не представляется трудности ориентироваться въ рѣшеніи этого вопроса.

Опытъ XV.

Кроликъ самецъ, вѣситъ 1440 grm. 8 февраля 1891 года произведена лапаротомія и удалены двѣ доли: *pars ant. lobi sinistri*, *pars ant. lobi dextri* вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ, и *lobus caudatus*. Вѣсъ удаленныхъ частей равнялся 17,6 grm. При общемъ вѣсѣ животного въ 1440 grm. должно на эти части прійтись около 22 grm. Если прибавить къ 17,6 grm. вѣсъ двухъ кулѣтей, то въ нашемъ случаѣ получится число близкое къ найденному. На оставшіяся же части *pars-post. lobi dextri* et *pars post. lobi sinistri* придется около 21 grm.

Операція была произведена опять съ помощью двухъ разрѣзовъ: одного продольнаго, по *l. alba* и другого поперечнаго по правому подреберію. Лигатуръ тоже было наложено двѣ: одна на *pars ant. lobi sinistri*, а другая на *pars ant. lobi dextri*. Послѣ того какъ всѣ эти части были удалены, была осторожно вытянута *pars post. lobi dextri* и черезъ толщину ея передняго края были продѣты двѣ серебряныя проволоки и концы ихъ закручены на краю ея. Такимъ образомъ были образованы двѣ петли, совершенно свободныя, но вмѣстѣ съ тѣмъ и неподвижныя. Расстояніе между вколами равнялось 18 mm. Брюшная рана зашита и наложена повязка. Кроликъ быстро оправился и поднялся на четвертыя сутки до прежняго вѣса.

Черезъ двѣ почти недѣли, 21 февраля, была произведена вторичная лапаротомія для удаленія еще одной части, именно *pars post. lobi sinistri*.

При осмотрѣ до операціи живота кролика оказалось, что старые разрывы совершенно зажили. Въ окружности ткани здоровы и нормальны. По бокамъ продольнаго разрыва опять проходятъ двѣ сильно расширенныя и наполненныя кровью вены, соединяющіяся въ верхнемъ углу раны.

Полость брюшины была раскрыта по старому поперечному разрыву. Хотя казалось бы, что лучше и удобнѣе для удаленія *pars post. lobi sinistri* вскрыть ее по продольному разрыву, по *l. alba*, но этого не сдѣлано потому, что черезъ продольный разрывъ нельзя осмотрѣть *pars post. lobi dextri* и измѣрить разстояние между проволоками. Когда такимъ образомъ брюшная полость была раскрыта, то прямо въ просвѣтъ раны показались обѣ культы отъ первой операціи. Обѣ онѣ были покрыты салъникомъ, сращеннымъ съ одной стороны съ поверхностями культей, а съ другой стороны съ передней поверхностью желудка. Немного лѣвѣе ихъ, въ самомъ углу раны видна *pars post. lobi sinistri*. Величина ея замѣтно больше, капсула сильно напряжена, края притуплены, консистенція упругая и цвѣтъ ея темно-красный. Доля нигдѣ не приращена и повсюду свободна, что весьма способствовало наложенію лигатуры. Послѣ чего она была удалена. *Вѣсъ ея равнялся 18,2 grm. Слѣдовательно увеличился почти на девять grm.* Затѣмъ кишки были осторожно отодвинуты на лѣвую сторону и открыта *pars post. lobi dextri*. На первый взглядъ показалось, какъ будто проволочныхъ петель нѣтъ, но когда эта доля была немного вытянута и приподнята, то оказалось, что обѣ петли глубоко врызались въ толщу ткани и потому не были замѣтны. Смѣренное между ними разстояние равнялось 27 mm. Слѣдовательно проволоки разошлись на 9 mm. Эта часть тоже представлялась значительно увеличенной, особенно въ толщину; края ея были сильно притуплены, поверхность болѣе выпуклая, темно-краснаго цвѣта и съ ясно различаемыми, увеличенными дольками. Рана снова была зашита и наложена повязка. Первые сутки кроликъ былъ слабъ, не принималъ пищи и мало двигался. Но вторые сутки уже показали, что опасность миновала, такъ какъ онъ былъ гораздо бодрѣе и ѣлъ. Оставленъ для наблюденія за дальнѣйшими измѣненіями.

Микроскопическое изслѣдованіе. На этихъ препаратахъ процессъ представляется уже заканчивающимся. Отдѣльныя дольки громадны, по крайней мѣрѣ на половину превосходятъ нормальную. Но при этомъ строеніе ихъ нисколько не нарушено. Радіальное строеніе дольки хотя слабо выражено, благодаря тѣснотѣ клѣтокъ, но всетаки вполне сохранено. Дольки между собою лежатъ тѣснѣе, отчего междольковые промежутки гораздо уже. Каждая долька въ отдѣльности пред-

ставляется болѣе или менѣе равномерно окрашенной, съ немного сѣуженными сосудами, безъ замѣтной слоистости и съ тѣсно лежащими клѣтками. Если посмотрѣть при большемъ увеличеніи, то мы замѣтимъ, что въ центрѣ дольки, среди свѣтлыхъ, большихъ клѣтокъ попадаются и темныя. Наче онѣ разбросаны по одной, но встрѣчаются и по двѣ. Количество ихъ всетаки такъ незначительно, что онѣ не могутъ измѣнить общаго свѣтлаго фона картины. Форма ихъ въ смыслѣ сдавленія, всетаки, сильно измѣнена, окраска насыщенная и неровная. Протоплазма, большей частью, съ крупными и неравномерно размѣщенными зернами. Той правильности въ направленіи давленія, каковую мы наблюдали въ первыхъ опытахъ, здѣсь нѣтъ. Нѣкоторые изъ клѣтокъ сдавлены въ радіальномъ направленіи дольки, другія въ обратномъ этому, а нѣкоторыхъ форма настолько измѣнена, что трудно составить себѣ какое-нибудь представленіе о направленіи давленія. Ядра этихъ клѣтокъ тоже неправильной формы, сильно окрашены и съ трудно различаемыми отдѣльными зернами хроматина. Свѣтлыя клѣтки мало чѣмъ отличаются отъ нормальныхъ. Протоплазма ихъ мелкозернистая, слабо окрашенная и заключаетъ чаще по два ядра. Эти клѣтки на периферіи дольки обыкновенно нѣсколько больше и лежатъ тѣснѣе, хотя по своей окраскѣ не отличаются отъ такихъ же, но лежащихъ въ центрѣ ея. Ядра ихъ большія, съ хорошо выраженными ядрышками и зернами хроматина. Явленія пролифераціи можно замѣтить только около центра дольки, гдѣ попадаются сдавленные темныя клѣтки, и то весьма слабо выраженные. Фигуры дѣленія ядра встрѣчаются рѣдко, а на периферіи ихъ совершенно нѣтъ. Большія двуядерныя клѣтки периферіи дольки, переходя въ центру ея, дѣлаются одноядерными, хотя въ величинѣ мало уступаютъ имъ. Ядра послѣднихъ гораздо богаче хроматиннымъ веществомъ и послѣднее болѣе правильно расположено. Такъ что въ центрѣ дольки процессъ пролифераціи намъ представляется заканчивающимся, а на периферіи ея онъ уже окончился, и мы можемъ наблюдать только слѣдствіе его.

Въ эндотелии сосудовъ и въ эпителии желчныхъ протоковъ явлений пролифераціи тоже незамѣтно. Клѣтки находятся въ стадіи покоя. На всѣхъ препаратахъ разъ только удалось увидѣть фигуру каріокинеза въ эндотелиальной клѣткѣ.

Наблюдавшееся въ предыдущихъ опытахъ отложеніе жира въ

эндотелиальныхъ клѣткахъ капилляровъ около v. centralis въ этомъ случаѣ совершенно отсутствуетъ.

Опытъ XVI.

Кроликъ самецъ, вѣситъ 1324 grm. 27 апреля 1891 года произведена лапаротомія и удалены двѣ доли: *partes ant. et post. lobi sinistri*. Вѣсъ удаленныхъ частей равнялся 16,6 grm. При вѣсѣ животного въ 1324 grm. на печень придется около 39 съ небольшимъ grm., а на половину ея около 20 grm. Слѣдовательно на оставшуюся правую половину ея тоже придется около 20 grm.

Послѣ того какъ черезъ продольный разрѣзъ была удалена лѣвая половина печени, была вытянута *pars ant. lobi dextri* и черезъ ея край продѣты двѣ серебряныя проволоки, концы которыхъ были загнуты, а сама доля помѣщена на свое мѣсто. Расстояние между проволоками равнялось 18 mm. Рана была зашита и наложена повязка. Поправленіе кролика наступило чрезвычайно скоро.

Черезъ 28 дней, т. е. 23 мая была произведена вторичная лапаротомія для удаленія остальныхъ двухъ долей, т. е. всей правой половины печени.

Осмотръ живота животного до операціи показалъ: рана зажила первымъ натяженіемъ и кромѣ расширенныхъ подкожныхъ венъ никакихъ измѣненій ни въ брюшныхъ покровахъ, ни въ самомъ рубцѣ не найдено.

Брюшная полость была вскрыта не по старому разрѣзу, а по правому реберному краю въ поперечномъ направленіи. Пришлось перевязать для избѣжанія большаго кровотечения два большихъ венныхъ ствола. Когда брюшная рана была раскрыта, то прямо въ просвѣтѣ ея показалась *pars ant. lobi dextri*. Въ правомъ же углу раны изъ-за кишки выступала и задняя часть правой половины печени. Такимъ образомъ разрѣзъ, какъ нельзя болѣе, соотвѣтствовалъ цѣли операціи.

Брюшина была нормальнаго цвѣта, гладка, блестяща и въ полости своей жидкости не содержала. Осмотрѣвъ брюшные органы и остатокъ ткани отъ первой операціи не представлялось возможнымъ, такъ какъ всѣ они отъ даннаго разрѣза были отдѣлены плотно приросшимъ къ культи сальникомъ. Обѣ сохранившіяся части печени, составляющія правую половину печени, представлялись сильно увеличенными, темно-краснаго цвѣта, съ напряженной капсулой, съ притупленными краями, съ изглаженными бороздками, съ значительно выпуклой, гладкой и блестящей верхней поверхностью, и съ ясно выраженными и сильно увеличенными дольками, особенно хорошо видными на упомянутой верхней поверхности. Размѣръ

каждой изъ нихъ въ толщину превосходить нормальный, по крайней мѣрѣ, раза въ полтора, отчего вся доля начинаетъ подходить къ квадрату. Наименѣе представляется увеличеннымъ длинникъ каждой части. Сравнительно *pars. post lobi dextri* выросла значительно больше, чѣмъ *pars ant.* Къ обѣимъ долямъ подходятъ сильно расширенныя и наполненныя кровью вѣтки воротной вены, стволъ которой тоже расширенъ и переполненъ кровью. Въ томъ мѣстѣ *partis ant. lobi dextri*, гдѣ были продѣты проволоки, послѣднія чуть-чуть только замѣтны и то только въ мѣстахъ уколовъ. На всемъ же остальномъ протяженіи онѣ уходятъ въ толщу ткани, и совершенно не видны, а вмѣсто нихъ, соотвѣтственно ихъ направленію, идутъ неглубокія бороздки. На нижней же поверхности остались видны только закрученные концы, вся же остальная часть проволокъ ушла въглубь ткани. Послѣдняя вслѣдствіе своего роста надвинулась съ обѣихъ сторонъ на проволоку и совершенно покрыла ее, такъ что концы каждой петли оказались лежащими въ глубокихъ канавкахъ. На краю же доли, гдѣ были закручены концы, вслѣдствіе надвиганія ткани на проволоку образовалась глубокая вырѣзка въ видѣ нормально существующихъ *incisur*. Ткань, окружающая проволоки, макроскопически ничѣмъ не отличалась отъ остальной. *Разстояніе между еколами проволокъ равнялось 32 mm.* Слѣдовательно оно увеличилось на 14 mm. На каждую часть правой половины печени была наложена лигатура и обѣ онѣ удалены. При затягиваніи лигатуры, наложенной на *pars post. lobi dextri*, появился сразу сильный приступъ судорги, который, хотя и не въ такой степени, продолжался до самаго конца операціи. Когда рана и брюшина были очищены, то послѣдняя была зашита и наложена повязка.

Кроликъ послѣ операціи не приходилъ въ сознаніи въ теченіе почти пяти часовъ. Только уже къ вечеру онъ былъ въ состояніи перевернуться съ боку на животъ и принять свое обыденное положеніе. Судоржныя подергиванія не прекращались, хотя слабѣе, но продолжались. Еще черезъ часъ съ нимъ снова сдѣлался сильный приступъ судорги, который опять повергъ его въ лежачее положеніе, не измѣняемое кроликомъ до самой смерти, наступившей черезъ 7 часовъ послѣ операціи. *Вырзанная правая половина печени вѣсила 32 grm., да плюсъ вѣсъ двухъ культей—около 5 grm. и того будетъ около 37 grm.* Слѣдовательно она за 26 дней увеличилась на 17 grm.

Вскрытіе. Первое явленіе, которое при раскрытіи брюшной полости бросилось въ глаза, былъ сильнѣйшій застой во всѣхъ брюшныхъ органахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кишечника стазъ былъ настолько значителенъ, что сопровождался кровоизліяніями и кровоподтеками. Вся система воротной

вены до того была расширена и переполнена кровью, что брижжейка напр. представлялась красно-синей. Селезенка, увеличенная почти вдвое, имѣла столь напряженную капсулу, что при малѣйшемъ надавливаніи давала разрывы. Слизистая оболочка желудка и кишекъ была сильно гиперемирована и имѣла массу мелкихъ кровоизліній. Содержимое ихъ представлялось неизмѣненнымъ. Сама воротная вена около входа въ печень была растянута въ видѣ мѣшка, занятого сплошь тромбомъ, который распространялся даже до первыхъ ея развѣтвленій. Въ полости брюшины, не смотря на такой значительный стазъ, не находилось ни капли жидкости.

Со стороны органовъ груди, кромѣ дряблости сердца и малокровія всѣхъ органовъ, никакихъ другихъ измѣненій не найдено.

Микроскопическое изслѣдованіе этого случая дополняетъ тѣ картины заканчивающагося процесса регенераціи, которыя мы наблюдали въ предыдущемъ опытѣ. Здѣсь прежде всего поражаетъ величина дольки и густота составныхъ ея элементовъ при полномъ сохраненіи ея строенія. Дольки расположены тѣснѣе, почему междольковые пространства сужены еще сильнѣе. Окраска всего препарата довольно равномерная, хотя центръ каждой дольки, при маломъ увеличеніи, представляется какъ будто слегка затушеваннымъ. А если поставить большее увеличеніе, то можно замѣтить, что клѣтки центра, дѣйствительно окрашены темнѣе периферическихъ. Но эта столь незначительная разница въ окраскѣ между двумя клѣтками, въ общей массѣ при маломъ увеличеніи придаетъ центру ту легкую затушеванность, которую мы только что наблюдали. Среди этихъ же центральныхъ клѣтокъ можно еще встрѣтить, хотя въ очень ограниченномъ числѣ, клѣтки съ дѣлящимися ядрами. Но эти явленія пролифераціи настолько рѣдки, что далеко не на каждомъ полѣ микроскопа удастся ихъ наблюдать. Помимо попадающихся фигуръ дѣленія ядра, встрѣчаются также клѣтки съ большимъ ядромъ богатымъ хроматиннымъ веществомъ. Остальные клѣтки вокругъ центра мало отличаются отъ нормальныхъ.

Клѣтки периферіи дольки находятся въ стадіи покоя. Величина ихъ нѣсколько больше нормальной, форма большей частью правильная шестиугольная, рѣдко круглая; лежатъ онѣ болѣе тѣсно, отчего капилляры представляются суженными; протоплазма клѣтокъ слабо окрашена, мелкозерниста; ядра въ нихъ нѣсколько больше нормальныхъ, хорошо окрашены, правильной круглой формы; клѣтки большей частью многоядерныя, рѣдко двуядерныя и еще рѣже одноядерныя.

Подобная картина сохраняется во всей задней части правой половины печени, а также и въ передней, кромѣ мѣстъ находящихся между и около проволокъ, гдѣ наблюдаемая картина немного разнится отъ только что описанной.

На препаратахъ, приготовленныхъ изъ части, лежащей между проволоками, процессъ роста тоже заканчивается, но направление роста вслѣдствіе извѣстныхъ условій получилось совершенно другое и безъ сохраненія той правильности, какая наблюдалась во всѣхъ предыдущихъ опытахъ.

Прежде всего на этихъ препаратахъ замѣчается странное, совершенно несвойственное нормальной ткани, строеніе. Сказать, чтобы здѣсь были видны дольки, нельзя, такъ какъ встрѣчаются то ряды, напоминающіе печеночныя балки, то кучки клѣтокъ, расположенныя безъ всякой правильности, то наконецъ отдѣльныя клѣтки или даже цѣлыя ряды соединяются вмѣстѣ и образуютъ самую разнообразную сѣть. Сосуды и капелляры поражаютъ своей извилистостью и неравномѣрностью своего просвѣта. Прослѣдить отношеніе капилляровъ къ воротной или печеночной венамъ не представляется возможнымъ, такъ какъ трудно сказать, гдѣ центръ дольки и гдѣ периферія. Клѣтки здѣсь самой разнообразной формы и окраски: встрѣчаются большія свѣтлыя съ дѣлящимися ядрами, но попадаютъ и маленькія, угловатая, темныя и съ такимъ же неправильнымъ ядромъ. Какія клѣтки по своему числу преобладаютъ, сказать трудно, потому что ближе къ рубцу и въ мѣстѣ укола проволоки встрѣчается болѣе темныхъ, тогда какъ въ болѣе отдаленныхъ участкахъ встрѣчаются преимущественно свѣтлыя. Въ окружности рубца среди печеночныхъ клѣтокъ проходитъ масса молодыхъ желчныхъ протоковъ, часть которыхъ, ближе къ рубцу, окружена соединительной тканью, заполнившей и образовавшей вокругъ отверстія отъ уколовъ проволокъ соединительно-тканную оболочку.

Такимъ образомъ возстановленіе печеночной ткани въ данномъ случаѣ происходитъ совершенно другимъ способомъ, дающимъ въ результатъ атипичную по своему строенію ткань, мало похожую даже въ общихъ чертахъ на нормальную.

Опытъ XVII.

Этотъ опытъ произведенъ надъ кроликомъ, упоминавшимся въ опытѣ XI. Кроликъ этотъ перенесъ уже двѣ лапаротоміи: при первой изъ нихъ

были удалены двѣ доли, составляющія лѣвую половину печени, т. е. *partes ant. et post. lobi sinistri* и *lobus caudatus*; при второй же была удалена *pars ant lobi dextri* вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ, а черезъ *pars post. lobi dextri* были продѣты двѣ серебряныя проволоки въ разстояніи одна отъ другой на 18 *mm*. Послѣ первой операціи протекло 15 дней, а послѣ второй 10 дней.

Къ 6 марта 1892 года кроликъ вѣсилъ 1381 *grm*. Слѣдовательно противъ первоначальнаго вѣса увеличился на 81 *grm*. Былъ убитъ уколомъ въ продолговатый мозгъ.

Вскрытіе. На животѣ проходили два линейныхъ рубца: одинъ вдоль тѣла по *l. alba*, другой въ поперечномъ направленіи по правому ребренному краю. Окружающіе покровы нормальны и не отечны. Вдоль продольнаго рубца проходятъ расширенныя вены, сильно наполненныя кровью. Брюшная полость вскрыта по продольному рубцу и съ помощью двухъ поперечныхъ разрѣзовъ широко раскрыта. Со стороны брюшины разрѣзъ оказался едва замѣтнымъ и безъ всякихъ сращеній. Сама брюшина повсюду гладка, блестяща, нормальнаго цвѣта и въ своей полости жидкости не содержитъ. Сосуды брюшной полости умѣренно расширены, особенно брызжеечные. Въ брюшныхъ органахъ застойныхъ явленій не замѣтно, кромѣ незначительнаго увеличенія селезенки. Мѣсто, гдѣ должна помѣщаться лѣвая половина печени и передняя часть правой, занято отчасти желудкомъ, отчасти кишками. Сальникъ, поднимающійся снизу и завернутый на культю, плотно сросся съ послѣдней, а также отчасти съ передней поверхностью желудка. Культя, оставшаяся послѣ вторичнаго отсѣченія, представляется непокрытой и сильно сморщенной. Первая изъ нихъ достигала величины мелкаго грецкаго орѣха, была бугриста, сѣро-краснаго цвѣта, мягкой, пастообразной консистенціи. Вторая, — гораздо меньше, покрыта свертками фибрина и болѣе твердой консистенціи.

Изъ-за *colon transversum* выступаетъ и занимаетъ часть праваго подреберія *pars post. lobi dextri*. Послѣ того какъ кишки были переложены на лѣвую сторону, открылась вся эта сохранившаяся часть печени. По своему объему она превосходила соотвѣтственную нормальную часть болѣе, чѣмъ на половину. Цвѣтъ ея былъ насыщенно красный, капсула сильно напряжена, края притуплены и закруглены, верхняя поверхность болѣе выпукла, съ изглаженными бороздками, блестящая и мелкозернистая. На мѣстѣ, гдѣ были продѣты проволоки, послѣднихъ не видно, но соотвѣтственно ихъ направленію проходятъ двѣ параллельныя бороздки, оканчивающіяся на краю доли глубокими вырѣзками. Со стороны нижней поверхности доли проволочныхъ петель тоже не видно, но изъ нижняго участка каждой бороздки торчатъ концы ихъ, которые, какъ раньше говорилось,

при продѣваніи черезъ край доли закручивались и пригинались взади. Самая доля не была нигдѣ приращена и представлялась достаточно подвижной и свободной.

По наложеніи лигатуры и отсѣченіи доли, послѣдняя вѣсила 17,5 гм. Слѣдовательно увеличилась почти вдвое. Разстояніе же между проволоками оказалось равнымъ 26 мм. Слѣдовательно расхожденіе проволокъ равнялось 8 мм.

Микроскопическое изслѣдованіе представляетъ картину, какую мы наблюдали въ опытѣ XV, а потому описывать ее не буду, а коснусь только микроскопическаго изслѣдованія участковъ ткани, находящихся между проволоками.

Мѣсто прокола проволоки представляется фокусомъ, вокругъ котораго происходитъ наиболѣе рѣзко выраженный процессъ регенерации. Печеночныхъ клѣтокъ около самого центра не видно, такъ какъ онѣ всѣ подпали омертвѣнію, и отъ нихъ остались только пигментныя глыбки, сплошь пронизанныя круглыми элементами, молодыми эпителиальными клѣтками и вновь образованными желчными протоками. Такимъ образомъ центръ или мѣсто прохожденія проволоки представляется некротическимъ фокусомъ, подвергающимся постепенному разѣданію. Среди эпителиальныхъ клѣтокъ инфильтрирующихъ вмѣстѣ съ круглыми, это гнѣздо, можно найти немало въ стадіи дѣленія ядра. Молодая соединительная ткань вмѣстѣ съ новыми желчными протоками проникаетъ въ фокусъ омертвѣнія изъ ближайшаго междольковаго пространства. Если послѣднѣе встрѣчается въ центрѣ такого фокуса, то желчные протоки и покрывающій ихъ эпителий всегда представляются отлично сохранившимися и служатъ въ этомъ случаѣ мѣстомъ возникновенія роста. Тогда разѣданіе мертвой ткани идетъ съ двухъ противоположныхъ сторонъ: съ центра и съ периферіи.

Переходя отъ центра такого фокуса къ периферіи, мы встрѣчаемъ поясъ большихъ свѣтлыхъ клѣтокъ, расположенныхъ рядами въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ и безъ всякой правильности. Если посмотрѣть на это мѣсто при небольшомъ увеличеніи, то не трудно замѣтить, что печеночныя дольки сильно изуродованы. Радіальное строеніе дольки, если еще немного и сохраняется, то только въ центрѣ, на периферіи же совершенно исчезаетъ. Здѣсь печеночныя

клетки соединяются безъ всякой симетріи и правильности: то встрѣчается правильная балка, то группа изъ нѣсколькихъ клетокъ, то широкіе ряды, примыкающіе къ подобной же группѣ и т. д. Среди печеночныхъ клетокъ часто попадаются молодые желчные протоки или одѣты только эпителиальныя клетки, проникающія въ видѣ цуговъ въ печеночную ткань. Вслѣдствіе такого неправильнаго расположенія всѣхъ элементовъ ткани, границы между отдѣльными дольками совершенно ступеньваются и различить, гдѣ кончается одна долька и начинается другая, не представляется возможнымъ. Но такого атипичнаго строенія въ болѣе отдаленныхъ участкахъ уже не наблюдается.

Опытъ XVIII.

Это наблюденіе произведено надъ кроликомъ, который описанъ въ опытѣ IX и который былъ оставленъ съ цѣлью прослѣдить дальнѣйшія измѣненія.

Первую лапаротомию и удаленіе двухъ долей, всей правой половины печени т. е. *pars ant. et post. lobi dextri* вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ онъ перенесъ 2 февраля. Затѣмъ черезъ 4 дня, т. е. 6 февраля, онъ былъ подвергнутъ вторичной лапаротоміи, при которой была удалена передняя часть лѣвой половины печени (*pars ant. lobi sinistri*), а черезъ заднюю часть (*pars post. lobi sinistri*) были пропущены двѣ серебряныя проволочныя петли въ разстояніи одна отъ другой на 18 mm. Эта часть печени по расчету на общій вѣсъ животнаго вѣситъ около 9 grm.

Черезъ 20 сутокъ послѣ первой операціи—или черезъ 16—послѣ второй, кроликъ былъ убитъ уколомъ въ продолговатый мозгъ.

Вскрытіе. При наружномъ осмотрѣ живота оказалось, что старые разрѣзы зажили, окружающіе покровы нормальны и кромѣ расширенныхъ венъ никакихъ другихъ измѣненій не найдено.

Брюшная полость вскрыта по старому продольному рубцу, внутренняя сторона котораго сращена въ двухъ мѣстахъ съ кишками. Брюшина на всемъ протяженіи разрѣза розоваго цвѣта и мутна. Въ полости брюшины жидкости нѣтъ. Сосуды ея немного расширены, особенно система воротной вены. Селезенка незначительно увеличена. Со стороны желудка и кишекъ никакихъ измѣненій не замѣчено. Подъ куполомъ діафрагмы, немного выше малой кривизны желудка, помѣщается культи, покрытая отчасти завороченнымъ сверху сальникомъ. Послѣдній переходитъ на нее съ другой культи, лежащей немного правѣ первой, поверхность которой со стороны, непокрытой сальникомъ, была приращена къ желудку; вторая культи же совершенно свободна отъ всякихъ сращеній. Обѣ культи до-

стигали величины большого лѣснаго орѣха. Поверхности ихъ бугристы, желто-сѣраго цвѣта, пастоной консистенціи. Около каждой изъ нихъ видна затромбированная вѣточка воротной вены. Все мѣсто, правѣе второй культи занимаемое обыкновенно печенью, заполнено теперь кишками. Налѣво же отъ первой культи все пространство, прежде свободное, теперь занято сильно увеличенной *pars post. lobi sinistri*. Эта часть, начинаясь около *centrum tendineum diafragmatis*, покрываетъ всю верхнюю, а отчасти и переднюю поверхности желудка, влѣво же заходитъ за лѣвую сосковую линію. По своему объему въ сравненіи съ нормальной она представляется вдвое больше. Наиболѣе увеличеннымъ оказался поперечникъ. Вся ткань темно-краснаго цвѣта, упругая наощупь и сильно гиперемизирована. Поверхность ея зерниста и блестяща. Края толсты, притуплены и закруглены. По верхней поверхности по направленію отъ центра къ краю этой доли проходятъ двѣ глубокия параллельныя борозды, оканчивающіяся на краю такими же глубокими вырѣзками. Съ нижней поверхности эти борозды не такъ глубоки и въ нихъ видны проволоки. *Разстояніе, измѣренное между проволоками въ мѣстахъ вколовъ, оказалось равнымъ 30 мм. Вся вырѣзанная часть вѣсила 22,3 грм. Слѣдовательно расхожденіе проволокъ составитъ 12 мм, а увеличеніе доли за 20 сутокъ—12,6 грм.*

• *Микроскопическое изслѣдованіе* обнаруживаетъ сильное увеличеніе долекъ. Каждая отдѣльная долька достигаетъ почти двойной величины. Форма ихъ и строеніе вполнѣ нормальны. Лежатъ онѣ тѣснѣе, вслѣдствіе чего промежутки между ними меньше. Печеночныя клѣтки свѣтло окрашены, большей частью круглой формы, съ зернистой равномерно окрашенной протоплазмой и съ однимъ, а чаще съ двумя круглыми, хорошо окрашенными ядрами. Въ центральныхъ слояхъ дольки иногда попадаются фигуры дѣленія ядра. Остальныя клѣтки находятся въ стадіи покоя. Среди этихъ свѣтлыхъ клѣтокъ попадаются темныя, но это не тѣ сдавленные, обезображенные клѣтки, о которыхъ мы говорили ранѣе. Въ данномъ случаѣ эти клѣтки по своей величинѣ равняются свѣтлымъ, но отличаются отъ послѣднихъ своей крупно-зернистой, интенсивно окрашенной протоплазмой. Ядра въ нихъ также круглой формы, но окрашены нѣсколько сильнѣе, чѣмъ въ первыхъ клѣткахъ. Слѣдуетъ замѣтить: вопервыхъ, что во всѣхъ ранѣе описанныхъ опытахъ въ этихъ клѣткахъ фигуръ дѣленія ядра не наблюдалось; въ данномъ же случаѣ уже встрѣчаются темныя клѣтки въ стадіи дѣленія; во-вторыхъ между

этими клѣтками совершенно нѣтъ дуадерныхъ, всѣ онѣ содержатъ по одному ядру. Какой нибудь правильности въ расположеніи или какого-нибудь отношенія къ свѣтлымъ клѣткамъ среди темныхъ не существуетъ. Онѣ расположены по долькѣ безъ всякаго порядку: встрѣчаются по одной, по двѣ и даже цѣлыми группами. Капилляры представляются болѣе или менѣе сжатыми. Наблюдаемаго въ прежнихъ опытахъ отложенія жира въ эндотеліи капилляровъ центра дольки въ данномъ случаѣ нѣтъ, наоборотъ попадаютъ клѣтки на периферію дольки съ мелкими каплями жира.

На препаратахъ, приготовленныхъ изъ кусковъ ткани, расположенной между проволоками, мы наблюдаемъ дальнѣйшія стадіи разѣданія мертвой ткани и замѣщеніе ея новообразованной. Вокругъ мѣста прокола отъ проволоки находится одна соединительная ткань, окружающая его въ видѣ плотнаго кольца. Затѣмъ идетъ поясъ той же соединительной ткани съ массой мелкихъ молодыхъ желчныхъ протоковъ, которые изъ этого пояса проникаютъ въ слѣдующій новообразованной печеночной ткани. Этотъ же послѣдній уже постепенно переходитъ въ нормальную ткань. Ткань печени составляющая третій, такъ сказать, слой имѣетъ, подобно предыдущимъ случаямъ, типичное строеніе. Процессъ регенераціи почти совершенно прекратился; весьма рѣдко удается увидѣть клѣтку съ дѣлящимся ядромъ. Между эпителиальными же клѣтками желчныхъ протоковъ гораздо чаще попадаютъ клѣтки въ стадіи дѣленія. Такъ что процессъ пролифераціи продолжается собственно въ двухъ первыхъ слояхъ, считая отъ центра фукуса.

Опытъ XIX.

Это наблюденіе было произведено надъ кроликомъ, бывшимъ уже въ опытѣ XV.

8 февраля 1891 года ему была сдѣлана лапаротомія, удалены двѣ доли: pars ant. lobi sinistri и pars ant. lobi dextri вмѣстѣ съ желчнымъ пузыремъ. По вѣсу удалено было около 22 grm. Черезъ pars post. lobi dextri были продѣты двѣ серебряныя проволочныя петли на разстояніи 18 mm. одна отъ другой. Черезъ двѣ почти недѣли, т. е. 21 февраля произведена вторичная лапаротомія и удалена pars post. lobi sinistri, вѣсившая уже одна 16 grm. Смѣренное же разстояніе между проволоками оказалось равнымъ 27 mm.

Кроликъ снова поправился и былъ убитъ черезъ полтора мѣсяца

уколомъ въ продолговатый мозгъ. Такъ что послѣ первой операціи онъ прожилъ болѣе, чѣмъ два мѣсяца, а послѣ второй—немного менѣе двухъ

Вскрытіе. Разрѣзы на животѣ совершенно зажили и представляются въ видѣ ровныхъ бѣлыхъ рубцовъ. По бокамъ ихъ проходятъ двѣ вены, но онѣ далеко уже не такъ значительно расширены. Окружающіе покровы нормальны. Брюшная полость жидкости не содержитъ; брюшина—гладкая, блестящая и безъ помутнѣній. Во внутреннихъ органахъ застойныхъ явлений не замѣтно. Сосуды ихъ немного шире нормальныхъ, но за то система воротной вены всетаки довольно значительно расширена. По смѣщеніи вѣво желудка и кишекъ открылись двѣ культи; каждая изъ нихъ покрыта салникомъ, плотно сросшимся съ ихъ поверхностями. Величина каждой изъ нихъ достигаетъ небольшого грецкаго орѣха, поверхности ихъ бугристы, сморщены, грязно-сѣраго цвѣта и консистенціи жировика. Правѣ ихъ лежитъ и третья культя отъ отсѣченной *pars ant. lobi dextri*. Величина ея такая же, какъ и тѣхъ, но поверхность ничѣмъ не прикрыта и оказалась сращенной съ горизонтальной частью ободочной кишки. Подъ лигатурой сохранился кусокъ нормальной печеночной ткани, представляющійся теперь сильно набухшимъ и темно краснаго цвѣта. Когда кишки были переложены на лѣвую сторону, открылась *pars post. lobi dextri*. Эта доля достигла колоссальной величины: она превосходила свой нормальный объемъ почти въ четыре раза. Форма ея настолько измѣнилась, что мало напоминала прежнюю нормальную. Гдѣ были прежде вдавленія или бороздки, все это теперь выравнено; края сильно утолщены и притуплены; верхняя поверхность въ своей выпуклости увеличилась вдвойнѣ, вмѣсто гладкой—сдѣлалась крупно зернистой и цвѣтъ приняла насыщенно-красный.

Мѣсто, лежащее между проволоками, прямо на глазъ представляется сильно увеличеннымъ. Разстояніе между вколами проволокъ оказалось равнымъ 56 mm. Слѣдовательно увеличилось на 38 mm. Проволоки также глубоко врѣзались въ ткань и состороны поверхности ихъ совершенно не видно. Вырѣзанная доля вѣсила 38 grm. Слѣдовательно увеличилась почти на 23 grm.

Микроскопическое изслѣдованіе. Въ данномъ случаѣ процессъ пролифераціи представляется законченнымъ, а потому микроскопическія картины знакомятъ насъ только съ результатами его. Прежде всего насъ поражаетъ неимоверная величина дольки. Если сравнить радіусъ ея съ радіусомъ нормальной дольки, то послѣдній болѣе чѣмъ въ 2 раза окажется менѣе перваго. Но строеніе дольки нисколько не нарушено, она сохранила вполне ту правильность, которая свойственна нормальному ея состоянію. Кѣлѣтки тоже большей частью нормальной

формы, хотя попадаются круглыя, съ слабо окрашенной, зернистой, протоплазмой и съ хорошо окрашенными ядрами. Лежать онѣ не тѣснѣе, чѣмъ нормально, почему и капилляры не представляютъ отклоненій въ своемъ просвѣтѣ. Въ каждой клѣткѣ находится чаще по два ядра, рѣже по одному и еще рѣже по три и четыре ядра. Ядра ничѣмъ не отличаются отъ нормальныхъ и всѣ находятся въ стадіи покоя. Между свѣтлыми клѣтками не мало находится большихъ темныхъ клѣтокъ, отличающихся отъ первыхъ своей болѣе насыщенной окраской, крупно-зернистой протоплазмой и болѣе богатымъ хроматиномъ ядромъ. Размѣщены эти клѣтки, какъ уже говорилось, безъ всякой правильности группами въ двѣ, три и болѣе; хотя не мало встрѣчается и одиночныхъ.

Со стороны желчныхъ каналовъ и кровеносныхъ сосудовъ никакихъ измѣненій не замѣчено.

Въ мѣстахъ, расположенныхъ между проволоками, процессъ регенераціи тоже представляется совершенно законченнымъ. Отверстіе отъ проволоки окружено довольно широкимъ соединительно тканымъ кольцомъ, отъ котораго отходятъ цуги той же соединительной ткани, врѣзывающіеся въ здоровую печеночную ткань. Такъ что въ общемъ представляется видъ звѣзды, центромъ которой служитъ отверстіе отъ проволоки вмѣстѣ съ соединительно тканымъ кольцомъ вокругъ. На границѣ соединительной ткани и нормальной печеночной находится нѣсколько желчныхъ протоковъ, заглушенныхъ соединительной тканью, что выражается измѣненіемъ окраски желчнаго эпителія, тогда какъ нормально эпителиальныя клѣтки наиболѣе выносливы и лучше всѣхъ другихъ окрашиваются. Клѣтки печени разбросаны здѣсь группами, безъ всякой правильности, отчего радіальность дольки почти исчезла. Клѣтки большей частью двуядерныя, съ зернистой хорошо окрашенной протоплазмой, иногда съ небольшими капельками жира. Вслѣдствіе такого размѣщенія клѣтокъ капилляры между ними располагаются въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ, отчего образуется самая неправильная извилистая сѣть. Подобная извилистость особенно рѣзко выражена на границѣ между двумя дольками, съ трудомъ различаемыми другъ отъ друга. Такое размѣщеніе элементовъ даетъ въ этомъ мѣстѣ совершенно атипичное строеніе печеночной ткани.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 60

5-го Октября 1893 года.

Предсѣдательствовалъ проф. *Г. Е. Рейнз*.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, А. Г. Боряковский, М. А. Воскресенскій, Н. М. Волковичъ, В. Н. Гогоцкій, Е. Г. Гуринъ, В. П. Жемчужниковъ, А. И. Ивановъ, Д. А. Карра, Г. Г. Левицкій, Н. П. Марьянчикъ, Н. К. Неёловъ, Г. Ф. Писемскій, А. А. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Н. В. Шуварскій, А. К. Флейшеръ, Э. Ф. Функе, А. П. Яхонтовъ, С. М. Яровой и 19 гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2) Предсѣдателемъ прочитано отношеніе ректора Кіевскаго университета о томъ, что г. попечитель Кіевскаго учебнаго округа, на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ дѣлъ отъ 6 октября 1866 года за № 8762, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы Общества, существующія при учебныхъ заведеніяхъ, всякій разъ извѣщали мѣстное гражданское начальство о днѣ, часѣ и мѣстѣ предполагаемыхъ собраній общества съ обозначеніемъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію.

Постановили: принять къ исполненію.

3) Библіотекаремъ сообщено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Протоколы Кавказскаго медицинскаго Общества №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 1892 года, 1, 2, 3, 4, 5—1893 г.—*Отчетъ* Киевской городской санитарной комиссіи за 1892 годъ.—*Медицинскій сборникъ*, издаваемый Кавказскимъ медицинскимъ Обществомъ.—*Труды* Общества дѣтскихъ врачей въ С.-Петербурѣ, выпускъ 2-й.—*Отчетъ* медицинскаго департамента за 1890 годъ.—*Смертность* и рождаемость Киевскаго населенія по церковнымъ приходамъ и больницамъ за іюнь и іюль 1893 года.—*Bulletin de la société Belge de gynécologie et d'obstétrique* №№ 3, 4, 6. 1893 г.—*Sänger*. Ueber Sarcoma uteri deciduo-cellulare und andere deciduale Geschwülste.—*Его-же*. Jahresbericht der Frauen Heilanstalt.—*Его-же*. Ueber palliative Behandlungen des Carcinoma colli uteri.—*Fr. Neugebauer*. Beitrag sur Lehre vom Exostosebecken, speciell der Aetiologie und Genese der Promontorialexostosen, und zu der Frage der Geburtsläsionen der hinteren Wand des Tractus genitalis, sowie der Coincidenz von zäsionen an der hinteren und vorderen Wand desselben.—*Его-же*. Bradkie Spotrzejzenie urasowego przemieszenia cewki moczowej kobiecej oraz przypadek atresiae vaginae in puerperio acquisitae z następczą haemato-kolpometra...—*Протоколы* Виленскаго медицинскаго Общества №№ 9, 10, 11—1892 г.; №№ 1, 2—1893 г.—*Протоколы* Общества дѣтскихъ врачей, состоящаго при Московскомъ университетѣ за 1892—93 г.—*Протоколы* засѣданій Общества Симферопольскихъ врачей за 1891—92 г.—*Дневникъ* Общества врачей при Казанскомъ университетѣ, вып. II, 1893 г.—*Протоколы* засѣданій Общества врачей Ярославской лечебницы за 1890—91 г.—*Протоколы и труды* Общества Рязанскихъ врачей за 1891—1893 г.—*Отчетъ* по лечебницѣ и родильному приюгу Общества Кременчугскихъ врачей.—*Протоколы* засѣданій Общества Кременчугскихъ врачей за 1892—93 г.—*Васенко*. Случай пневмоніае спуроае съ неправильнымъ теченіемъ.—*Записки* Екатеринославскаго медицинскаго Общества за 1892—93 г.—*Труды* Общества русскихъ врачей въ Москвѣ за 1892 г.—*Протоколы* засѣданій Общества Минскихъ врачей по случаю 25-лѣтняго юбилея.—*Отчетъ* Одесскаго Общества для призрѣнія младенцевъ и родильницъ за 1892 г.—*Львовъ*. О лучшемъ уходѣ за пуповиннымъ остаткомъ.—*Его-же*. Болѣзнь Hildebrandt'a (vaginismus superior).—*Его-же*. Къ ученію объ этиологіи и терапіи проникающихъ разрывовъ сводовъ рукава у роженицъ.—*Его-же*. О вліяніи сыпнаго тифа на теченіе беременности и утробный плодъ.—*Его-же*. Кесарское сѣченіе по Порро при остеомалятическомъ тазѣ съ благопріятнымъ исходомъ для матери и для плода.—*Протоколы* засѣданій Общества врачей въ г. Симбирскѣ за 1890—91 г.—*Дневникъ* Общества врачей при Казанскомъ университетѣ, вып. I, 1893 г.—*Протоколъ* годичнаго засѣданія Общества врачей Восточной Сибири въ г. Иркутскѣ.—*Труды Общества русскихъ врачей въ г. Москвѣ за 1893 г.*—*Львовъ*. Винкелева болѣзнь новорожденныхъ.—*Его-же*. Къ вопросу о чревосѣченіи при сплошныхъ зарощеніяхъ рукава съ образованіемъ haematometrae et haematosalpingis.—*Тепловъ*. 50 чревосѣченій.—*Марьяничъ*. О послѣродовыхъ потугахъ.—*Программы секцій V-го сѣзда* Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.—*Протоколы* Московскаго медицинскаго Общества 1887—1893 гг.—*W. H. Krajewsky*. Przegląd chirurgiczny. Pismo poświęcono chirurgii, oftalmologii, otiatrii, laringologii, akuszeryi, gynékologii, syfilidologii i dermatologii.

4) **А. А. Редлихъ** сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „къ вопросу о при-
мненіи обезпложивающаго метода при чревосѣченіяхъ въ частной прак-
тикѣ.“ Указавъ недостатки нѣкоторыхъ способовъ (антисептическаго и асеп-
тическаго) леченія ранъ, авторъ считаетъ наиболѣе удовлетворяющимъ

научнымъ требованіямъ методъ, носящій названіе, по предложенію проф. Рейна, метода обезпложиванія. Цѣль этого метода—обезпложенное состояніе раны, т. е., чтобы рана была свободна не только отъ септическихъ микроорганизмовъ, но и отъ всякихъ другихъ, даже непатогенныхъ. Для достиженія этой цѣли обезпложивается все, приходящее въ соприкосновеніе съ поверхностью раны во время операціи (способъ безгнилостный). Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ въ самой ранѣ имѣются уже микробы, или обезпложенное состояніе послѣдней недостижимо по какимъ-либо другимъ причинамъ, въ рану вводятся такъ называемыя антисептическія вещества (способъ противогнилостный). Обезпложивающій безгнилостный способъ представляется болѣе совершеннымъ, но введеніе его во всеобщее употребленіе на практикѣ встрѣчаетъ много затрудненій, такъ какъ при этомъ требуется устройство соотвѣтствующей операціонной комнаты съ приспособленіемъ для обезпложиванія воздуха, перевязочныхъ матеріаловъ, инструментовъ и проч. Въ особенности большія трудности встрѣчаются при обезпложиваніи воздуха.

При примѣненіи безгнилостнаго способа, многіе авторы не придають значенія необходимости устройства приспособленій для этого обезпложиванія. То незначительное количество патогенныхъ микробовъ, которое встрѣчается въ воздухѣ, по ихъ мнѣнію, не можетъ оказать вреднаго вліянія на процессы заживленія ранъ. Но докладчикъ не согласенъ съ этимъ мнѣніемъ и приводитъ наблюденія д-ра Миронова, которымъ подтверждается необходимость заботиться объ обезпложиваніи воздуха операціонной комнаты. Докторъ Мироновъ, изслѣдуя содержимое брюшной полости въ началѣ и въ концѣ операціи, нашелъ въ первомъ случаѣ содержимое стерильнымъ 21 разъ изъ 23, а во второмъ—только 8 разъ изъ 28. Изслѣдованія того-же автора показали, что занесеніе въ рану даже не болѣзнетворныхъ микробовъ (*micrococcus segeus*, *albus*, овальные кокки, разжижающіе желатину) отражалось на теченіи послѣопераціоннаго періода; изъ 15 случаевъ, гдѣ были найдены упомянутые кокки, въ 11 были наблюдаемы значительныя повышенія температуры въ послѣопераціонномъ періодѣ; сверхъ того, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ былъ изслѣдуемъ воздухъ возлѣ операціоннаго поля, въ немъ были найдены тѣ-же микробы, что и въ загрязненной брюшной полости.

Существующими приспособленіями удалось понизить содержаніе микробовъ въ воздухѣ операціонной Кіевской акушерской клиники настолько, что явилась полная возможность примѣнять обезпложивающій безгнилостный методъ. При производствѣ же операцій чревосѣченій въ частной практикѣ приходилось примѣнять противогнилостный.

Съ 1892 года проф. Г. Е. Рейнъ сталъ производить операціи чревосѣченія и въ частной практикѣ по безгнилостному способу, воспользовавшись палаткой, предложенной проф. Субботинымъ. По этому способу произведено уже 5 чревосѣченій, съ цѣлю удаленія опухолей яичника. Во всѣхъ случаяхъ наблюдалось безлихорадочное теченіе послѣоперационнаго періода, заживленіе раны первымъ натяженіемъ и полное выздоровленіе. Бактеріологическія изслѣдованія воздуха палатки показали пригодность ея какъ асептической операционной. Въ одномъ случаѣ, гдѣ операція была произведена при очень бѣдной обстановкѣ, въ воздухѣ палатки бактерій не найдено вовсе, тогда какъ въ воздухѣ комнаты получилось 13 плѣсневыхъ колоній. (Изслѣдованіе воздуха производилось путемъ самоосажденія его въ теченіи 20 мин. на пластинки мясопептонной желатины).

Неудобства палатки проф. М. С. Субботина заключаются въ значительномъ повышеніи температуры воздуха (въ одномъ случаѣ до 22,5° R) и въ маломъ его объемномъ количествѣ ($\frac{1}{4}$ куб. саж.), которое приходится на каждого изъ 8 лицъ, принимающихъ участіе въ операціи чревосѣченія.

Выводы докладчика: 1) стремленіе къ обезпложиванію воздуха есть одно изъ необходимыхъ условій при примѣненіи безгнилостнаго способа; 2) примѣненіе безгнилостнаго способа возможно даже въ неприспособленныхъ помѣщеніяхъ, напр., въ частной практикѣ; 3) палатка проф. М. С. Субботина удовлетворяетъ цѣлямъ безгнилостнаго способа, хотя и нуждается въ дальнѣйшихъ усовершенствованіяхъ.

Въ преніяхъ участвовали: **Боряковский, Гуринъ, Воскресенскій, проф. Рейнъ и Ивановъ.**

Боряковский замѣтилъ, что, по его мнѣнію, устройство палатки нуждается въ дальнѣйшихъ усовершенствованіяхъ, какъ это высказываетъ и самъ докладчикъ въ концѣ своей статьи.

Гуринъ считаетъ, что при примѣненіи обезпложивающаго метода слѣдовало-бы обеззараживать и выдыхаемый воздухъ оперирующаго, и полость его рта.

Воскресенскій просилъ дать болѣе ясное опредѣленіе сущности обезпложивающаго способа, который, видимо, не заключаетъ въ себѣ ничего новаго и отличающаго его отъ способа безгнилостнаго и противогнилостнаго.

Ивановъ добавилъ, что въ Листеровскомъ способѣ ухода за раной, особенно въ началѣ, при его введеніи, обращалось чрезвычайное вниманіе на очищеніе воздуха посредствомъ распыленія паровъ раствора карболовой кислоты.

Рейнъ, заключая пренія, сказалъ, что, не смотря на то, что по вопросу о безгнилостномъ и противогнилостномъ уходѣ за раной существуетъ огромная литература, тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ далеко не можетъ считаться окончательно разработаннымъ; дѣйствительно, съ каждымъ годомъ являются все новыя и новыя усовершенствованія въ этой области.

Кіевская акушерская клиника съ особенною любовью занимается разработкою этого вопроса, а статья докладчика разъясняетъ лишь только одну изъ его деталей. Въ

обезпечивающемъ способѣ ново то, что онъ стремится къ полученію раны въ стерильномъ состояніи, т. е. свободной не только отъ септическихъ микробовъ, но и отъ другихъ какъ патогенныхъ (туберкулезныхъ, сибиреязвенныхъ, столбняковыхъ и проч.), такъ и не патогенныхъ. Листеръ въ своемъ способѣ также стремился къ полученію раны въ стерильномъ состояніи; но бактеріологія доказала, что подъ его повязкой всегда, и безъ исключенія, существуютъ различные микробы. Достиженіе стерильности раны намъ еще не такъ давно казалось совершенно невѣроятнымъ, въ настоящее же время, это состояніе раны достижимо, и опыты, произведенные въ Кіевской акушерской клиникѣ, служатъ тому несомнѣннымъ доказательствомъ. Докладчикъ, видимо, понимаетъ такъ же этотъ способъ, которому можно было бы дать и другое названіе, выражающее, быть можетъ, яснѣе его сущность, а именно: амикробный и антимикробный.

Другой вопросъ, можно ли примѣнять этотъ способъ въ частной практикѣ, докладчикъ рѣшаетъ въ томъ смыслѣ, что хотя примѣненіе его сопряжено съ нѣкоторыми неудобствами, но возможно, какъ это видно при изслѣдованіи воздуха въ палатѣ во время операціи. Менѣе всего разработанной стороною въ этомъ методѣ является вопросъ о значеніи воздуха операціонной комнаты для раны во время операціи. Въ недавно вышедшей книгѣ (*Asepsie et antisepsie chirurgicales*) авторы ея Terillon и Chaput, обсуждая этотъ вопросъ, говорятъ, что „хирурги умѣютъ стерилизовать все, кромѣ воздуха; способъ же удобно и практично стерилизовать воздухъ остается по сіе время задачей не разрѣшенной“. Возможно, что вирулентность бактерій въ воздухѣ отъ дѣйствія свѣта и кислорода ослабѣваетъ, а вслѣдствіе этого бѣлые кровяные шарики могутъ справиться съ ними гораздо легче. Не смотря на это, по ихъ мнѣнію, желательно имѣть воздухъ, свободный отъ бактерій. По мнѣнію проф. Г. Е. Рейна, игнорировать значеніе бактерій воздуха не слѣдуетъ, не слѣдуетъ дѣлать уступокъ, ради трудности разрѣшенія задачи. Къ этому побуждаетъ хирурговъ встрѣчающіися отъ времени до времени зараженія раны, что вовсе не понятно, если правда, что все можно стерилизовать, а бактеріи воздуха ослаблены. Поэтому, пока безвредность бактерій воздуха не доказана, слѣдуетъ ограждать себя и со стороны послѣдняго; это будетъ и послѣдовательно, и научно.

5) Женщина врачъ В. Г. Клячкина прочитала докладъ подъ заглавіемъ: „случай неукротимой рвоты у беременной при ущемленіи дермоидной кисты“. Больная, жена учителя, 28 лѣтъ. Всегда была здорова; правильно менструируетъ съ 12 лѣтъ. Въ январѣ 1893 года вышла замужъ, послѣ чего вскорѣ регулы сдѣлались болѣзненными. Послѣднія регулы 26 мая 1893 года. Въ концѣ іюня появилась тошнота, потеря аппетита и рвота. Больная обратилась къ доктору А. И. Красковскому, которымъ была опредѣлена 4-недѣльная беременность при чемъ матка была рѣзко отклонена вправо, а лѣвую половину малаго таза занимала эластическая, почти неподвижная опухоль съ яблоко средней величины. Предположено, что причиною рвоты служить беременность и, возможно, эктопическая. Для уменьшенія рвоты назначено было—оставаться въ постели, кокаинъ, морфій, сеемъ охалисум и др. Положеніе больной не улучшилось, рвоты участились до 50 разъ въ сутки; 27 іюля сдѣлано вправленіе матки—она скользнула по правой передней стѣнкѣ опухоли и помѣстилась въ положеніи загиба кпереди. Вывести опухоль изъ полости малаго таза не удалось. Послѣ вправленія рвоты нѣсколько уменьшились, но появилось сля-

нотеченіе, общая слабость, истощеніе; температура—36,7—37,2. Пульсъ 90—140 въ минуту. Послѣ совѣщанія съ проф. Рейномъ, на каковомъ возмoжность существованія внѣматочной беременности не была исключена, рѣшено было сдѣлать операцію чревосѣченія. Съ этою цѣлью и предложено было больной поступить въ гинекологическое отдѣленіе Кирилловской больницы, гдѣ 5 августа, докторомъ А. И. Красковскимъ, и была произведена операція чревосѣченія. Во время операціи матка найдена величиною въ 7-недѣльную беременность, а слѣва и сзади возлѣ матки въ маломъ тазу помѣщалась опухоль величиною въ яблоко, овальной формы, плотно ущемленная, откуда она могла быть выведена лишь съ большимъ трудомъ. Опухоль исходила изъ лѣваго яичника и сидѣла на ножкѣ, а, по удаленіи оказалась кожевникомъ. Операція продолжалась 18 минутъ. Послѣоперационное теченіе прошло гладко, безъ осложнений. Рвота послѣ операціи возвратилась только 2 раза. Аппетитъ вскорѣ появился, слюнотеченіе прекратилось. На 18 день послѣ операціи, больная выписалась совершенно бодрой и съ сохранившейся беременностью.

На основаніи приведеннаго обзора литературныхъ данныхъ относительно причинъ, симптоматологіи, теченія и леченія неукротимой рвоты, а также на основаніи своего случая, докладчица сдѣлала слѣдующіе выводы: 1) причиной неукротимой рвоты беременныхъ могутъ служить опухоли придатковъ матки, особенно, если онѣ являются въ то же время и причиною смѣщенія матки. При ущемленіи такихъ опухолей въ маломъ тазу даже и вправленіе матки не представляется безусловно вѣрнымъ средствомъ для излеченія; 2) чревосѣченіе въ такого рода случаяхъ является безусловно показаннымъ, а, быть можетъ, и наиболѣе вѣрнымъ средствомъ для излеченія больной; 3) производство чревосѣченія даже и въ плохо обставленныхъ больницахъ, при тщательномъ соблюденіи всѣхъ предосторожностей противогнилостнаго и безгнилостнаго методовъ, какъ показываетъ настоящій случай, такъ и цѣлый рядъ другихъ наблюденій, произведенныхъ мною совмѣстно съ докторомъ Красковскимъ, даетъ чрезвычайно ободряющіе результаты, не уступающіе результатамъ нѣкоторыхъ богато съ научной стороны обставленныхъ больничныхъ учрежденій.

Въ преніяхъ участвовали: Нейловъ и проф. Рейнъ.

Нейловъ. Тяжелые случаи неукротимой рвоты встрѣчаются довольно рѣдко, и изъ приведеннаго докладчицею описанія своего случая не видно, чтобы послѣдній относился къ таковой категоріи. Что же касается леченія, то иногда благоприятные результаты наблюдаются при назначеніи самыхъ индифферентныхъ средствъ. Докладчица въ обзорѣ литературныхъ данныхъ относительно причинныхъ моментовъ неукротимой рвоты проводитъ параллель въ этомъ отношеніи между послѣдней и эклампсией. Какъ та, такъ и другая являются понятіемъ собирательнымъ и зависятъ отъ многихъ причинъ. Оппонентъ счи-

тасть эту параллель не исполнѣ вѣрной, такъ какъ эклипсія въ настоящее время относится къ болѣзнямъ инфекционнымъ, и возбудителемъ ея считается извѣстный микробъ-организмъ.

Рейнъ сказалъ, что случай докладчицы онъ наблюдалъ вмѣстѣ съ докторомъ Краковскимъ и относитъ его къ рѣдкимъ и очень серьезнымъ. Больная находилась въ такой сильной степени исхуданія и истощенія, что едва ли бы ей могли помочь индифферентныя средства. Несомѣнно, что больная такъ скоро выздоровѣла, только благодаря чревостиченію. Рвота, вѣроятно всею, зависѣла отъ давленія опухоли на матку, хотя ущемленія во время изслѣдованія онъ не замѣтилъ. Затѣмъ проф. Г. Е. Рейнъ отъ имени Общества поблагодарилъ докладчицу за сообщеніе интереснаго ея доклада.

6) Докторъ Н. Н. Нейловъ показалъ Обществу *уродливый плодъ*, при чемъ сообщилъ слѣдующее (ауторефератъ): въ половинѣ сентября сего года онъ былъ приглашенъ на роды къ г-жѣ Б—ой; бывшая при роженіи акушерка заявила, что имѣется поперечное положеніе и предложить плечико; наружное изслѣдованіе ничего не дало; нельзя было ощупать ясно отдѣльныхъ частей плода; величина живота соотвѣтствовала концу беременности, хотя по анамнезу беременность была на 7 мѣсяцѣ; при выслушиваніи сердцебиенія не было слышно; внутреннее изслѣдованіе дало: зѣвъ открытъ на 1 палецъ, края его тонки; предложить мягкая часть, напоминающая плечико; пузыря, повидимому, нѣтъ. Докладчикъ далъ акушеркѣ соотвѣтствующія указанія и ухажалъ. Часа черезъ 3 онъ былъ снова приглашенъ къ роженіи, и ему былъ показанъ только что родившійся плодъ, умершій вскорѣ послѣ рожденія; водъ втораго плода вышло около 15 стакановъ. Докладчикъ демонстрировалъ урода и вкратцѣ сообщилъ собранныя имъ литературныя данныя. Показанный Обществу уродъ принадлежитъ къ классу *acardiacus* (по классификаціи Förster'a) и долженъ быть названъ *ascerphalus dupus*; уродство это принадлежитъ къ довольно рѣдкимъ; на 500 уродствъ Förster нашелъ менѣе 60 *acardiacus*; Claudius собралъ 112 случаевъ у людей и у животныхъ. Полъ уродовъ, по Tiedemann'у, чаще женскій (какъ и у докладчика), по Claudius'у—этого нѣтъ. Placenta—всегда одна.

Въ преніяхъ участвовали: Абуладзе, Гуринъ, Воскресенскій и проф. Рейнъ.

Абуладзе спросилъ докладчика, было-ли въ данномъ случаѣ одно дѣтское мѣсто или два?

Воскресенскій указалъ на вышедшее въ этомъ году новѣйшее сочиненіе по тератологій лонскаго профессора L. Guinard'a (*Precis de Teratologie, anomalies et monstruosités chez l'homme et chez les animaux. Paris, 1893*), который свои сравнительныя изслѣдованія производилъ на людяхъ и на животныхъ и который въ книгѣ своей ввелъ совершенно новую номенклатуру уродствъ.

Рейнъ благодарилъ докладчика за демонстрацію интереснаго уродства и предложилъ ему сдѣлать болѣе подробное патолого-анатомическое изслѣдованіе и сообщить о таковомъ Обществу, на что докладчикъ изъяснилъ согласіе.

9) Назначаемъ доложено Обществу, что членскіе взносы поступаютъ очень не аккуратно, а между тѣмъ въ кассѣ ощущается недостатокъ денегъ и на текущіе расходы.

Постановили: Просить присутствующихъ въ засѣданіи членовъ Общества внести членскіе взносы по возможности скорѣе, а иногороднымъ послать напоминаніе объ этомъ за подписью казначея и предсѣдателя Общества.

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ.*

За секретаря *Писемскій.*

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 61.

10-го Ноября 1893 года.

Предсѣдательствовалъ: проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, Г. Г. Брюно, В. Н. Гогоцкій, Е. Г. Гуринъ, В. П. Жемчужниковъ, А. И. Ивановъ, Д. А. Карра, Г. Г. Левицкій, Н. П. Марьянчикъ, А. А. Мокрицкій, Н. К. Неёловъ, Г. Ф. Писемскій, Н. Н. Подрѣзанъ, А. А. Редлихъ, Н. В. Шуварскій, А. П. Яхонтовъ, С. М. Яровой и 34 гостя.

- 1) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.
- 2) Библіотекаремъ сообщено о полученіи на имя Общества слѣдующихъ книгъ и изданій:

Архивъ біологическихъ наукъ, издаваемый институтомъ экспериментальной медицины, т. II, вып. 2—3.—*Протоколы* засѣданій Воронежскаго медицинскаго Общества за 1890—91 и 1891—92 гг.—*Протоколы* Тамбовскаго медицинскаго Общества №№ 1, 2, 3 и 4—1893 г.—*Протоколы* засѣданій Общества врачей Восточной Сибири въ Иркутскѣ, № 4—1891 г.—*Bulletin de la société Belge de gynécologie et d'obstétrique* № 5—1893 г.—*Протоколы* Кавказскаго медицинскаго Общества №№ 6 и 7—1893 г.—*Протоколъ* годичнаго засѣданія Общества врачей г. Вятки за 1893 г.—*Таблица* смертности и рождаемости Кіевскаго населенія по церковнымъ приходамъ и больницамъ за апрѣль, май и августъ мѣсяцы 1893 г.—В. А. Добропоровъ. *Лекціи* по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней, вып. III, 1893 г.

- 3) Въ кассу Общества поступили членскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ: М. Н. Царгамина, проф. Г. Е. Рейна, Г. Ф. Писемскаго и Д. А. Карра—по 10 руб.

4) Е. Г. Гуринъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „*Новыя лучшія противоядія противъ хлора, брома и іода*“. Всѣ до сихъ поръ предложенныя противоядія галоидовъ мало удовлетворительны. Сѣроводородъ и амміачный газъ, сами по себѣ, сильнѣйшіе яды и служить противоядіями не могутъ. Бѣлокъ, крахмалъ и жженая магнезія очень удобны для обезвреживанія галоидовъ въ желудкѣ, но не въ сокахъ и тканяхъ организма; тоже относится и къ углекислымъ щелочамъ. Отыскивая противоядія противъ галоидовъ въ полостяхъ и тканяхъ, докладчикъ остановился на сѣрнисто-кисломъ и сѣрноватисто-кисломъ натрахъ (*natrum sulfurosum* и *natrum hyposulfurosum*). По его мнѣнію, эти двѣ соли наиболѣе удовлетворяютъ всѣмъ идеальнымъ требованіямъ отъ противоядія. Сами онѣ, въ среднихъ приѣмахъ, неядовиты, какъ и всѣ среднія соли. Выводы докладчика основаны на наблюденіяхъ надъ собаками (5 опытовъ), которымъ впрыскивались въ вену смертельныя количества іода (въ соединеніи съ іодистымъ натріемъ), а потомъ вводились подъ кожу испытуемыя средства. Пока дальнѣйшія изслѣдованія разъяснятъ удобопримѣнимость предлагаемыхъ противоядій противъ галоидовъ въ крови, докладчикъ настойчиво совѣтуетъ ихъ для обезвреживанія галоидовъ въ желудкѣ, въ кистахъ, полостяхъ и на поверхностяхъ.

Въ преніяхъ участвовали: **Нейловъ** и проф. **Рейнъ**.

Нейловъ спросилъ, въ какомъ видѣ выдѣляется въ мочѣ іодъ и отчего зависитъ увеличенное количество мочи?

Гуринъ. Іодъ выдѣляется съ мочевой кислотой въ видѣ іодистаго и іодноватаго органическаго соединенія. Увеличеніе количества мочи можно объяснить начинающимся паренхиматознымъ нефритомъ.

Рейнъ, сказалъ, что изслѣдованія докладчика, помимо общенаучнаго интереса, имѣютъ особенно важное значеніе для хирурговъ и акушеровъ, такъ какъ послѣднимъ не рѣдко приходится имѣть дѣло съ отравленіями іодоформомъ.

5) Женщина-врачъ **В. Г. Клячкина** демонстрировала больную послѣ операціи *episioleisis rectalis* (ауторефератъ). Больная Ш., крестьянка Кіевской губ., 22 л. поступила въ гинекологическое отдѣленіе Кирилловской больницы съ жалобами на полное недержаніе мочи со времени родовъ, бывшихъ въ концѣ декабря с. г. Роды первые, продолжались 4 сутокъ, были окончены акушеркой послѣ многихъ попытокъ со стороны деревенскихъ повитухъ. Ребенокъ родился мертвый. Больная средняго питанія, со стороны органовъ груди и живота особыхъ отклоненій неимѣется. Тазъ равномерно суженный: d. sp.—21 сант.; d. cr.—24; conj. ext.—17 сант. Послѣ родовъ менструировала одинъ разъ. Внутренняя поверхность бедеръ, наружныхъ половыхъ органовъ и входъ во влагалище интенсивно-краснаго цвѣта и покрыты ссадинами; во входѣ выдается мочевой пузырь, воспаленный, мѣстами покрытый точечными изъязвленіями, очень болѣзненный при дотрагиваніи.

При вправленіи его на передней стѣнкѣ влагалища, у нижняго края лонной дуги, открывается свищъ, занимающій почти всю переднюю стѣнку влагалища, съ мозолистыми краями, пропускающій свободно 3 пальца. Мочеиспускательный каналъ почти отсутствуетъ, и существуетъ только наружное его отверстіе, отъ котораго идетъ чуть замѣтный желобоватый валикъ въ 5 сант. длины. Стѣнки влагалища сплошь покрыты рубцами, глубина его около 4 сант. Влагалищная часть не прощупывается вслѣдствіе рубцоваго измѣненія. При изслѣдованіи *per gestum*-матка не подвижна, болѣзненна, окружена справа и сзади периметритическимъ экссудатомъ. Въ виду обширныхъ разрушеній со стороны мочевого пузыря, влагалища, а главное, отсутствія *urethrae*, рѣшено было примѣнить операцію *obliteratio vulvae rectalis*, т. е. образовать искусственный свищъ въ прямую кишку, а половыя части зашить, возложивъ, такимъ образомъ, задержаніе кала, мочи и менструальной крови на сфинктеры задняго прохода. Послѣ предварительнаго противувоспалительнаго леченія, 14 іюня с. г. д-ромъ А. И. Красковскимъ была произведена операція слѣдующимъ образомъ: введя указательный палецъ въ прямую кишку, онъ послойно прорѣзалъ по пальцу отверстіе продольно въ видѣ щели, пропускавшее конецъ пальца; отверстіе сдѣлано въ *septum recto-vaginale* выше внутренняго сфинктера, и нижній уголъ отверстія доходитъ до верхнихъ волоконъ этой мышцы, края отверстія обшиты швомъ. Въ отверстіе вставленъ дренажъ и выведенъ наружу черезъ задній проходъ. Затѣмъ, на внутренней поверхности малыхъ губъ было сдѣлано освѣженіе въ видѣ полосы шириною около 1 сант., сходящейся на верху выше клитора, и половая щель зашита. Моча выдѣлялась черезъ дренажъ. На 3-й день наружные швы стали прорѣзываться, и рана разошлась. На 7-й день сняты швы, оторочивавшіе кишечно-влагалищный свищъ. Такимъ образомъ, получился двойной свищъ, при чемъ калъ свободно проникалъ во влагалище; появились боли въ спинѣ, внизу живота, температура поднялась до 39,5. Къ 1-му августа больная немного оправилась, свищъ пропускалъ только жидкій калъ. Въ сентябрѣ общее состояніе вполне удовлетворительно, температура нормальна. Кишечно-влагалищный свищъ кала больше не пропускалъ, края его сдѣлались плотнѣе, мозолистѣе. Больная жаловалась также на недержание мочи; 20 сентября докладчицей сдѣлана была вторично операція *episiocleisis*. Такъ же, какъ и прежде, вырѣзаны были полоски на внутренней поверхности малыхъ губъ, но ближе кнаружи и шириною немного болѣе 1 сант. Полоски также сошлись дугообразно на верху выше клитора. Для уменьшенія напряженія, наложены были швы съ валиками изъ іодоформной марли. Для стока мочи вставленъ былъ въ кишечно-влагалищный свищъ дренажъ, и больная была уложена въ постель со сведенными бедрами. На 11 день были сняты швы; на всемъ протяженіи полу-

чилось первое натяженіе, рубецъ гладкій, и только въ нижней трети на протяженіи одного шва края раны не сошлись, но моча не протекала; послѣ окончательнаго заживленія, здѣсь получилось ямкообразное углубленіе. До 10 ноября больная совершенно суха, моча скопляется въ прямой кишкѣ; черезъ 3—4 часа, а иногда и больше, больная чувствуетъ позывы на низъ и испражняется, или только мочей, или мочей съ каломъ. Одинъ разъ больная уже менструировала, при чемъ менструальная кровь также выдѣлялась черезъ задній проходъ.

Въ преніяхъ участвовали: Нейловъ, Гуринъ и проф. Рейнъ.

Нейловъ. Просилъ подробнѣе описать оставшуюся часть мочеиспускательнаго канала и спросилъ, не лучше ли было бы сдѣлать операцію въ 2 приема? Самъ онъ оперировалъ *episiocleisis* 3 раза, но безъ успѣха.

Клячкина отвѣтила, что отъ мочеиспускательнаго канала осталась самая незначительная его часть—наружное отверстіе, отъ котораго шелъ желобоватый валикъ въ видѣ кармана.

Гуринъ указалъ на возможность при этой операціи распространенія воспаления по восходящимъ путямъ—мочеточникамъ—почкамъ.

Рейнъ. Оперативныя пособія при большихъ фистулахъ съ рубцовымъ измѣненіемъ стѣнки влагалища, и особенно при разрушеніи уретры, весьма затруднительны для хирурга. Такъ, операція образованія мужской уретры заключаетъ 2 трудныя задачи: сдѣлать удовлетворительно функционирующій мочеиспускательный каналъ и зашить трудную фистулу. Операція зашиванія фистулы черезъ мочевой пузырь (*sectio alta*) также не легка, и требуются дальнѣйшія наблюденія, чтобы высказать о ней болѣе точное сужденіе, но при отсутствіи *urethrae* и эта операція будетъ имѣть весьма ограниченное примѣненіе. Что же касается до *colpocleisis rectalis*, то хотя оппонентъ собственнаго опыта относительно этой операціи не имѣетъ, но видѣнные имъ случаи у Фрича и проф. Славянскаго далеко не соприсождались полнымъ успѣхомъ. Относительно операціи *episiocleisis rectalis* нужно быть крайне осторожнымъ съ показаніями и прибѣгать къ ней только при полной невозможности примѣнить другіе способы, напр., при полномъ разрушеніи уретры. Планъ этой операціи сложенъ, и выполненіе ея не легко. Образованіе сообщенія между влагалищемъ и кишкой въ видѣ вертикальной щели проще, оно лучше запираетъ кишку, но имѣетъ то неудобство, что легко зарастаетъ, и въ случаѣ, демонстрируемомъ докладчицей, отверстіе уже едва пропускаетъ стеклянный катетеръ. Что же касается до круглаго отверстія, для образованія котораго Хегаромъ придуманъ даже особый снарядъ, въ родѣ тѣхъ, которые употребляются шорниками для пробивки отверстія въ кожѣ, то недостатокъ его заключается въ свободномъ доступѣ содержимаго прямой кишки въ клоаку. Но допустимъ даже, что, при той или другой формѣ и величинѣ отверстія, успѣхъ *episiocleisis rectalis* и будетъ полный, какъ у докладчицы, то все таки нельзя поручиться за ея окончательный результатъ. Въ дальнѣйшемъ существуетъ возможность пораженія мочевого пузыря, мочеточниковъ, почекъ, а также несомнѣнная возможность образованія камней мочевого пузыря, и потому такая больная требуетъ постояннаго контроля послѣ этой операціи. Въ заключеніе проф. Рейнъ благодарилъ докладчицу за демонстрацію интереснаго случая, оперированнаго ею съ полнымъ успѣхомъ.

6) А. С. Игнатовскій, демонстрировалъ слѣдующіе препараты, принадлежащіе судебно-медицинской лабораторіи Императорскаго университета св.

Владимира: 1) 5-недѣльная трубная внѣматочная беременность (матка съ придатками). Препаратъ взятъ изъ трупа скоропостижно умершей крестьянки П. Обстоятельства, предшествовавшія смерти, на сколько это выяснилось изъ данныхъ предварительнаго дознанія, а отчасти изъ словъ д-ра Мошковского, были таковы: П., вообще здоровая, до 12 часовъ дня своей смерти чувствовала себя хорошо. Около этого времени, возвратившись изъ церкви, она почувствовала сильную слабость и боли въ животѣ, которыя все усиливались. Въ 4 часа пополудни былъ приглашенъ докторъ Мошковскій, который констатировалъ признаки острой анеміи и предположилъ возможность внѣматочной беременности съ правой стороны, гдѣ ощущалась всего сильнѣе болѣзненность. Черезъ 7—8 часовъ больная умерла. При вскрытіи предположеніе д-ра Мошковского оправдалось. При взглядѣ на трупъ бросалась въ глаза сильная анемія; трупныя пятна почти отсутствуютъ, слизистая оболочка глазъ, вѣкъ, кайма губъ—блѣдны, безкровны. При вскрытіи брюшной полости съ правой стороны оказался объемистый кровяной сгустокъ, который распространялся влѣво до пупка, а кверху—до подреберья. Крожъ того, довольно небольшое количество жидкой крови. Всего потеряно крови около 2—2½ литровъ. По снятіи сгустка, источникъ кровотеченія обнаружился, и причина его сдѣлалась ясной. Правая фаллопиева труба, отступя на 3½ сант. отъ маточнаго ея конца, расширена; поперечникъ этого расширенія=4 сант., длина расширенной части=4 сант. Въ нижней части этого расширенія находится продолговато-неправильное щелевидное отверстіе, идущее въ расширенную часть трубы; длина этого отверстия=0,75 сант., изъ него торчитъ кровяной сгустокъ. Свободная часть трубы согнута и подвернута подъ ея расширенную часть, гдѣ и припаяна старыми сращениями. Такими же старыми сращениями окутанъ правый яичникъ, въ сторонѣ котораго попадаютъ кровоподтеки. У свободного конца правая труба непроходима въ зависимости отъ вышеупомянутыхъ сращеній. Лѣвая труба проходима. Желтое тѣло въ лѣвомъ (?) яичникѣ. Расширенное мѣсто трубы имѣетъ стѣнки, утолщенные до 1,2 сант. Длина зародыша—1½ сант. Матка нѣсколько увеличена, слизистая ея утолщена, расбухла и превращена въ отпадающую оболочку.

2) Препаратъ матки, взятый изъ трупа умершей отъ отравленія фосфоромъ. Въ полости матки имѣется образованіе, величиною въ горошину, которое докладчикъ считаетъ за зародышъ ранней эпохи. То же мнѣніе высказалъ и проф. А. М. Тихоміровъ, которому былъ демонстрированъ раньше этотъ препаратъ.

3) Беременная матка на 5 мѣсяцѣ съ помѣщающимся въ ея полости плодомъ. Плодъ имѣетъ правильное членорасположеніе; только пуповина обвита вокругъ шеи плода.

Въ преніяхъ участвовали: **Нейловъ** и проф. **Рейнъ**.

Нейловъ спросилъ, какъ скоро послѣ регулъ случился разрывъ трубы?

Игнатовскій. Неизвѣстно.

Рейнъ. По поводу перваго препарата указаль на клиническій его интересъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ разрывъ трубы послѣдовалъ въ, сравнительно, раннюю эпоху беременности (около 5 недѣль), между тѣмъ, какъ обыкновенно это наступаетъ нѣсколько позже. Потомъ интересно, что смерть произошла отъ кровотечения изъ такого маленькаго (0,75 сант.) разрыва и въ такое короткое время. Замѣчательно хорошо сохранившійся зародышъ указываетъ на правильное теченіе беременности до самаго момента разрыва трубы. Такъ какъ наружное отверстіе правой фаллопиевой трубы облитерировано, а есть указаніе (хотя и подъ сомнѣніемъ) на присутствіе желтаго тѣла въ лѣвомъ яичникѣ, то возможно въ данномъ случаѣ *migratio ovi interna*, тѣмъ болѣе, что зародышъ помѣщается во внутренней трети трубы. Остается пожалѣть, что препаратъ этотъ есть достояніе судебно-медицинской лабораторіи, а не клиники, такъ какъ въ другомъ, аналогичномъ вышеописанному случаю, операція была произведена въ практикѣ Кіевской акушерской поликлиники съ полнымъ успѣхомъ. По поводу втораго препарата проф. Г. Е. Рейнъ, высказаль, что присутствіе въ маткѣ зародыша не доказательно, и указанное образование можетъ быть и другаго происхожденія. Это еще вѣроятнѣе потому, что въ маткѣ не замѣчается измѣненій, характерныхъ для беременности. Въ заключеніе проф. Рейнъ поблагодарилъ отъ имени Общества докладчика за демонстрацію интересныхъ препаратовъ.

Административная часть засѣданія:

1) Предсѣдателемъ внесено было предложеніе объ участіи Общества въ празднованіи 25-лѣтняго юбилея проф. К. Ф. Славинскаго, имѣющаго быть 9 сего декабря. Постановили: обсужденіе вопроса этого отложить до слѣдующаго засѣданія Общества.

2) Предсѣдателемъ былъ поднятъ вопросъ о дѣятельности бюро акушерской статистики г. Кіева

Постановили: обсужденіе этого вопроса отложить до слѣдующаго засѣданія, предложивъ членамъ бюро представить къ этому времени необходимыя свѣдѣнія.

3) Предсѣдателемъ было доложено Обществу опоздавшее по неизвѣстной причинѣ письмо Воронежскаго медицинскаго Общества о празднованіи имъ 13 октября 25-лѣтней годовщины своей дѣятельности.

Постановили: послать поздравленіе Воронежскому медицинскому Обществу съ 25-лѣтней годовщиной его научной дѣятельности.

Предсѣдатель *Г. Е. Рейнъ*.

За секретаря *Г. Писемскій*.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ.

№ 62.

Годичное засѣданіе 9-го Декабря 1893 года.

Предсѣдательствовалъ: проф. Г. Е. Рейнъ.

Присутствовали: Д. А. Абуладзе, М. А. Воскресенскій, В. Н. Гогоцкій, В. П. Жемчужниковъ, А. И. Ивановъ, А. И. Красковскій, Г. Г. Левицкій, Н. П. Марьяничъ, Н. К. Неёловъ, Н. Н. Подрѣзанъ, А. А. Редлихъ, Н. В. Унтиловъ, Э. Ф. Фувке, Н. В. Шугарскій, С. М. Яровой и А. П. Яхонтовъ.

1) Секретаремъ А. И. Красковскимъ прочитанъ слѣдующій отчетъ:

Мм. гг. Сегодняшнимъ засѣданіемъ мы заключаемъ седьмой годъ нашей совмѣстной дѣятельности, и мнѣ, по установившемуся у насъ обычаю, предстоитъ сегодня подвести итоги нашей годичной работы. Я живо помню время, предшествовавшее окончательному сформированію Общества; то время, когда по инициативѣ нашего тогдашняго и теперешняго предсѣдателя, собирались нѣсколько разъ будущіе члены-учредители Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ для выясненія вопроса, насколько своевременно учрежденіе въ Кіевѣ specialнаго научнаго Общества на ряду уже съ существующимъ Обществомъ Кіевскихъ врачей. Много было высказано сомнѣній въ возможности осуществить задуманное дѣло; оно для многихъ представлялось почти невозможнымъ, для нѣкоторыхъ—излишнимъ. Но вотъ, всѣ сомнѣнія разрѣшились: новорожденное Общество явилось на свѣтъ. Скромно началась наша дѣятельность въ тѣсномъ круж-

къ специалистовъ. Прошло семь лѣтъ, и теперь уже мы смѣло смотримъ впередъ, безъ сомнѣній, безъ колебаній въ возможности и необходимости существованія нашего Общества. Мы уже имѣемъ, хотя краткую, но все же исторію. Результаты нашей дѣятельности—на лицо: они заключены въ шести напечатанныхъ уже томахъ нашихъ трудовъ, другая часть ихъ, какъ организація акушерской статистики города Кіева, отпускъ сильно дѣйствующихъ обеззараживающихъ веществъ, обезпеченіе семей врачей, потерпѣвшихъ ущербъ въ здоровьи при исполненіи профессиональныхъ обязанностей, проведена или проводится въ жизнь. Но есть и еще одна сторона нашей совмѣстной дѣятельности, не замѣтная для посторонняго взгляда, но хорошо извѣстная всѣмъ, принимавшимъ близкое участіе въ дѣлахъ Общества. Я говорю о той нравственной связи, о томъ, внѣ сомнѣній, существующемъ чувствѣ солидарности и общности научныхъ интересовъ, какая всегда являлась одной изъ самыхъ замѣтныхъ чертъ дѣятельности Кіевского Акушерско-гинекологическаго Общества. Оцѣнить эту сторону нашей дѣятельности можемъ лишь мы, кто принималъ живое дѣятельное участіе въ дѣлахъ Общества. Первая изъ указанныхъ сторонъ, какъ она ни скромна, все же не разъ заслужила самые ободряющіе отзывы отъ видныхъ представителей русской и западно-европейской науки. Если мы припомнимъ, что это—результатъ работы тѣснаго кружка специалистовъ, сгруппировавшихся во имя чисто научныхъ интересовъ въ провинціальномъ городѣ, то, я думаю, всѣ мы имѣемъ право сказать, что жизнь Общества не прошла безслѣдно въ лѣтописяхъ русской науки, что нами кое что сдѣлано для развитія дорогой всѣмъ намъ русской акушерско-гинекологической школы. Это сознаніе, полагаю, послужитъ намъ и въ дальнѣйшемъ будущемъ стимуломъ для продолженія работы въ томъ же направленіи, чуждомъ всякихъ иныхъ побужденій, кромѣ побужденій чисто научныхъ, имѣющихъ въ виду лишь прогрессъ нашей специальности и интересы всего сословія русскихъ врачей и довѣряющихъ имъ свое здоровье больныхъ.

Наша краткая исторія, какъ это довелось указывать мнѣ и раньше въ предшествовавшихъ годовыхъ отчетахъ, показываетъ, что въ настоящее время силы Общества приняли уже установившіеся размѣры. Такъ и въ нынѣшнемъ отчетномъ году, число членовъ Общества осталось прежне—84. Мы лишились въ этомъ году одного изъ членовъ-основателей Общества въ лицѣ покойнаго Степана Фаддеевича Заславскаго. Покойный Степанъ Фаддеевичъ, не смотря на свой преклонный возрастъ, не взирая на многочисленныя служебныя занятія по должности старшаго городского врача, до послѣдняго времени не переставалъ интересоваться научной стороной дѣятельности Общества, и мы не рѣдко видѣли его въ числѣ чле-

новъ, посѣщавшихъ наши собранія. Память его я предлагаю почитать, по обычаю, встаніемъ съ мѣстъ. Въ число дѣйствительныхъ членовъ вступилъ ординаторъ Кіевской акушерской клиники С. М. Яровой. Такимъ образомъ, къ 9-му декабря 1893 г. въ Обществѣ состоитъ: почетныхъ членовъ—7, членовъ-учредителей—29, дѣйствительныхъ членовъ—43 и членовъ-корреспондентовъ—5. Правленіе Общества осталось въ томъ же составѣ, какъ и въ предыдущемъ отчетномъ году; оно состоитъ: изъ предсѣдателя—проф. Г. Е. Рейна, товарища предсѣдателя—приватъ-доцента В. А. Добронравова, двухъ секретарей—А. Г. Боряковского и А. И. Красковского, казначея—Н. Н. Подрѣзана и бібліотекаря—Д. А. Карра. Какъ и раньше, собранія наши происходили въ аудиторіи Кіевской акушерской клиники. Не могу здѣсь не отмѣтить, что число гостей, посѣщавшихъ наши собранія, съ разрѣшенія предсѣдателя, на нѣкоторыхъ собраніяхъ доходило до 170, такъ, что обширная аудиторія акушерской клиники являлась буквально переполненной слушателями, главный контингентъ которыхъ составляли товарищи-врачи и студенты медицинскаго факультета высшихъ двухъ курсовъ. Согласно уставу, мы въ теченіи отчетнаго года имѣли 8 засѣданій: въ январѣ, въ мартѣ (2), апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ—7 научныхъ и одно годовичное. Административныя засѣданія бывали вслѣдъ за научными; ихъ въ теченіи отчетнаго года было шесть. Въ научныхъ засѣданіяхъ было сдѣлано 24 доклада слѣдующими лицами:

1) **Д. А. Абуладзе.** Къ вопросу о вліяніи заболѣванія холерою на теченіе беременности.

2) **А. Н. Афанасьевъ.** Къ вопросу о микроорганизмахъ послѣродовыхъ отдѣленій.

3) **Ю. О. Аншелесъ.** Къ казуистикѣ пороковъ развитія женскихъ половыхъ органовъ.

4) **М. А. Воскресенскій.** Демонстрація микроскопическихъ препаратовъ рака шейки матки съ чужеродными внутри клѣтокъ.

5) **Студентъ г. Гржибовскій.** Случай чревосѣченія послѣ разрыва матки во время родовъ (съ демонстраціею препаратовъ).

6) **Е. Г. Гуринъ.** Новая гипотеза о дѣйствіи дезинфецирующихъ веществъ.

7) **Онъ-же.** Новыя противоядія при отравленіяхъ хлоромъ, бромомъ и іодомъ (съ демонстраціею).

8) **А. С. Игнатовскій.** Демонстрація препаратовъ: пятинедѣльной трубной беременности, беременной матки съ заключеннымъ въ ней пятимѣсячнымъ яйцомъ и предполагаемой ранней беременности.

9) **Д. А. Карра.** Демонстрація больной съ задержаніемъ мѣсячной крови въ заращенной половинѣ двойнаго влагалища и одномъ изъ роговъ двурогой матки.

10) М. О. Клейнманъ. Случай влагалищной перегородки, послужившей препятствіемъ во время родовъ.

11) В. Г. Клячкина. Случай неукротимой рвоты беременной, излеченный чревосѣченіемъ.

12) Она-же. Случай episiocele rectalis (съ демонстраціею больной).

13) Проф. Коротневъ. Къ вопросу о раковой опухоли.

14) А. И. Красновскій и Г. Ф. Писемскій. Случай чревосѣченія послѣ разрыва матки во время родовъ у женщины съ кифотическимъ тазомъ (съ демонстраціею препаратовъ).

15) Г. Г. Левицкій. Демонстрація больной съ кифотическимъ тазомъ.

16) Онъ-же. Демонстрація больной съ тазомъ карлицы.

17) Н. К. Неёловъ. Случай уродливаго плода (съ демонстраціею препарата).

18) А. А. Редлихъ. Случай коренной операціи грыжи бѣлой линіи во время беременности.

19) Онъ-же. Къ вопросу о примѣненіи обезпложивающаго метода при чревосѣченіяхъ въ частной практикѣ.

20) Онъ-же. Четвертый случай излеченія полного выворота матки.

21) Проф. Рейнъ. Искусственное образованіе влагалища путемъ пересадки кожныхъ лоскутовъ (съ демонстраціею больной).

22) Онъ-же. Демонстрація больной послѣ операціи лоносѣченія.

23) Онъ-же. Демонстрація больной послѣ операціи искусственнаго образованія влагалища путемъ пересадки кожныхъ лоскутовъ.

24) С. М. Яровой. Демонстрація самодержащагося ложкообразнаго маточнаго зеркала.

Нельзя не указать, что въ настоящемъ году, по сравненію съ предыдущими, значительно увеличилось число докладовъ, сопровождавшихся демонстраціями. Такимъ образомъ, повидимому, начинаютъ исполняться пожеланія, не разъ высказывавшіяся въ годичныхъ отчетахъ Общества, и этотъ прекрасный обычай — демонстрировать при докладахъ соответственныхъ больныхъ или препараты — укореняется у насъ все болѣе и болѣе. Вопросъ о примѣненіи обезпложивающаго метода въ акушерствѣ и гинекологіи, занимающій Общество чуть ли не съ перваго года существованія послѣдняго, и въ настоящемъ году служилъ предметомъ нашего совмѣстнаго обсужденія. Къ числу докладовъ по этому вопросу въ его практическомъ примѣненіи у кровати больного относится сообщеніе А. А. Редлиха. Доклады А. Н. Афанасьева и Е. Г. Гурина даютъ нѣкоторыя данныя для выясненія значенія этого метода и со стороны теоретической. Въ прошломъ отчетномъ году видное мѣсто среди нашихъ занятій занималъ вопросъ о сохраняющемъ способѣ леченія застарѣлыхъ выворотовъ матки.

Для выясненія этого вопроса и въ настоящемъ году прибавилось еще одно наблюденіе, сообщенное А. А. Редлихомъ; это наблюденіе подтвердило еще разъ правильность тѣхъ положеній, какія были высказаны по этому поводу въ прошломъ году проф. Г. Е. Рейномъ, д-ромъ Шуварскимъ и другими членами Общества. Изъ вновь возбужденныхъ въ текущемъ году вопросовъ, на которыхъ останавливалось вниманіе Общества по нѣскольکو разъ, отмѣчу вопросъ о разрывахъ матки во время родовъ и леченіи ихъ (сообщенія гг. Гржибовскаго, Красковскаго и Писемскаго) и вопросовъ объ образованіи искусственнаго влагалища (два доклада проф. Г. Е. Рейна). Аномалии таза также въ истекшемъ году не разъ послужили предметомъ обсужденія Общества (два доклада Левицкаго и докладъ Красковскаго и Писемскаго). Минувшая холерная эпидемія не прошла безслѣдно для нашихъ научныхъ занятій: д-ръ Абуладзе, имѣвшій возможность наблюдать вліяніе заболѣванія холерою на теченіе беременности, подѣлился своими наблюденіями съ Обществомъ, освѣтивъ ихъ подробными литературными справками по этому вопросу. Проф. Коротневъ и д-ръ Воскресенскій сообщили свои наблюденія надъ споровиками въ раковыхъ опухоляхъ; вопросъ, которымъ наше Общество интересовалось и въ прежніе годы и о которомъ первое сообщеніе въ Россіи сдѣлано было у насъ проф. И. И. Судакевичемъ; д-ръ Яровой показалъ Обществу усовершенствованное имъ ложкообразное зеркало. Остальные сообщенія настоящаго отчетнаго года имѣли казуистическій характеръ. Но и этого рода сообщенія не проходили въ Обществѣ лишь какъ сообщенія о фактѣ, встрѣтившемся въ практикѣ того или другаго врача-члена Общества. Почти по поводу каждаго изъ этого рода сообщеній среди присутствовавшихъ въ засѣданіяхъ товарищей возбуждались общіе вопросы о методахъ леченія той или другой формы болѣзни; мы старались общими силами выяснить, какого рода образъ дѣйствій врача долженъ быть признанъ наиболѣе цѣлесообразнымъ въ томъ или другомъ случаѣ. Особенно оживленныя пренія вызвали сообщенія проф. Г. Е. Рейна объ образованіи искусственнаго влагалища и объ операціи лоносѣченія. Какъ выяснилось въ настоящее время, мнѣнія большинства членовъ о второй изъ этихъ операцій были тождественны съ тѣми, которыя раздѣляются въ настоящее время большинствомъ русскихъ и иностранныхъ специалистовъ. При этомъ не могу съ удовольствіемъ не отмѣтить, что способъ обсужденія вопросовъ, разъ навсегда принятый нашимъ Обществомъ, всегда былъ чуждъ иныхъ побужденій, кромѣ желанія наибольшаго выясненія истины, въ интересахъ науки и страждущаго человечества. Дай Богъ, чтобы и въ будущемъ мы удержались на этомъ прекрасномъ пути. Изъ 24 сообщеній 16 сдѣлано или теперешними работниками-врачами Кіевской акушерской клиники, или бывшими ея ординаторами. Среди работъ,

занимавшихъ Общество въ административныхъ засѣданіяхъ, упомяну объ организаціи статистическаго бюро для разработки поступающаго въ Общество статистическаго акушерскаго матеріала г. Кіева. Здѣсь я, съ величайшимъ сожалѣніемъ, долженъ отмѣтить выходъ изъ состава бюро, за нездоровьемъ, предсѣдателя его А. Г. Боряковского. Многоуважаемый Афанасій Григорьевичъ, такъ много поработавшій въ закончившей свою дѣятельность статистической комиссіи Общества, былъ, внѣ сомнѣній, душою въ высокой степени полезнаго дѣла акушерской статистики г. Кіева. Полагаю, что я выражу наше общее мнѣніе, высказавъ почтенному товарищу глубокую благодарность за пднесенные труды съ пожеланіемъ вскорѣ вновь видѣть его во главѣ такъ прекрасно начатаго имъ дѣла. Выше мною уже отмѣчено, какую значительную роль въ жизни нашего Общества играла и играетъ Кіевская акушерская клиника, матеріалъ которой въ то же время является и научнымъ матеріаломъ для значительнаго числа дѣлаемыхъ въ Обществѣ сообщеній. Въ силу этого я не могу не отмѣтить, какъ фактъ чрезвычайно благоприятный для дальнѣйшаго развитія дѣятельности Общества, увеличеніе числа коечныхъ больныхъ клиники, благодаря щедрому пожертвованію наслѣдниковъ барона Р. В. Штейнгеля. Это расширеніе клиники совпало съ десятилѣтіемъ научной дѣятельности въ г. Кіевѣ директора клиники, предсѣдателя нашего Общества во все время семилѣтняго существованія послѣдняго, проф. Г. Е. Рейна. Принося искреннее поздравленіе глубокоуважаемому моему учителю по этому случаю, я закончу свой краткій отчетъ за истекшій седьмой годъ жизни Общества пожеланіемъ, чтобы оно и въ будущемъ шло подъ руководствомъ того представителя русской акушерско-гинекологической школы, благодаря инициативѣ котораго оно возникло и подъ чьимъ руководствомъ развилось до настоящаго своего уровня.

2) Казначеемъ Н. Н. Подрѣзаномъ прочитанъ слѣдующій отчетъ:

П Р И Х О Д Ъ.

- Къ 9-му декабря 1892 года состояло 270 р. 49 к.
 Съ 9-го декабря 1892 г. по 9-е декабря 1893 г. поступило:
- а) отъ 7 членовъ учредителей (Гг. проф. Г. Е. Рейна, Зака, Иванова, Красковского, Подрѣзана, Раппопорта и Функе) 70 р. —
 - б) отъ 11 дѣйствительныхъ членовъ (Гг. Абуладзе, Брюно, Жемчужникова, Зенкевича, Карра, Неёлова, Образцова, Паргамина, Унтилова, Яхонтова и Шуварскаго) 110 р. —
 - в) долга за предъидущіе годы внесено (Гг. Абуладзе, Брюно, Зенкевичъ, Писемскій, Паргаминъ, Раппопортъ,

| | | |
|---|----------|-------|
| Яхонтовъ, Унтиловъ) въ томъ числѣ единовременнаго взноса (Гг. Абуладзе и Унтилова). | . 156 р. | — |
| г) отъ члена-корреспондента изъ Франценсбада г-на Рознера | . 10 р. | — |
| д) за проданные библіотекаремъ Общества протоколы засѣданій | . 2 р. | 80 к. |
| е) получено проц. | . 1 р. | 58 к. |
| ж) въ капиталъ на памятникъ Земмельвейссу собрано | . 51 р. | — |

Итого поступило . 401 р. 38 к.

Съ оставшимися отъ прошлаго года . 270 р. 49 к.

671 р. 87 к.

Израсходовано за то-же время . 432 р. 37 к.

Итого въ кассѣ . 239 р. 50 к.

РАСХОДЪ.

| | | |
|---|----------|-------|
| Типографіи Завадзкаго за печатаніе протоколовъ. | 215 р. | 58 к. |
| Типографіи Кушнерева и К ^о | . 167 р. | 1 к. |
| Шкафъ для библіотеки | . 24 р. | — |
| Расходъ на 8 засѣданій | . 25 р. | 78 к. |

Итого . 432 р. 37 к.

Долга за гг. членами 1,400 руб.

3) За отсутствіемъ библіотекаря, Н. К. Неёловымъ прочитанъ слѣдующій отчетъ:

Въ составъ библіотеки Общества по 9-е декабря 1893 года вошло 1402 номера, изъ коихъ:

| | |
|----------------------|--------|
| На русскомъ языкѣ | . 1139 |
| „ польскомъ языкѣ | . 10 |
| „ нѣмецкомъ языкѣ | . 166 |
| „ французскомъ языкѣ | . 37 |
| „ англійскомъ языкѣ | . 10 |
| „ финскомъ языкѣ | . 39 |
| „ Шведскомъ языкѣ | . 1 |

Въ теченіи отчетнаго года бібліотекой получено отъ членовъ Общества сочиненій и брошюръ 21; изъ нихъ отъ

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1) д-ра Гурина | 5 |
| 2) д-ра Добровравова | 2 |
| 3) д-ра Лѣскова | 1 |
| 4) д-ра Марьяничка | 1 |
| 5) д-ра F. Neugebauer'a | 7 |
| 6) д-ра Неёлова | 1 |
| 7) проф. Sanger'a | 3 |
| 8) д-ра Фишера | 1 |

Общество въ теченіи отчетнаго года общѣнивалось своими изданіями съ русскими медицинскими Обществами, съ нѣкоторыми медицинскими журналами и со многими авторами, а именно:

А. Медицинскія Общества:

1) Акушерско-гинекологическое въ Москвѣ; 2) Бессарабское; 3) Варшавское; 4) Виленское; 5) Воронежское; 6) Восточной Сибири; 7) Вятское; 8) Гродненское; 9) Екатеринославское; 10) Елисаветградское; 11) Калужское; 12) Кіевскихъ врачей; 13) Костромское; 14) Курское; 15) Казанское; 16) Кременчугское; 17) Могилевское; 18) Московское; 19) Новгородское; 20) Орловское; 21) Одесское бальнеологическое; 22) Общество невропатологовъ и психіатровъ; 23) Общество дѣтскихъ врачей въ Москвѣ; 24) Пятигорское; 25) Симферопольское; 26) Ростовское на Дону; 27) Рязанское; 28) Рижское; 29) С.-Петербургское медицинское; 30) С.-Петербургское общество психіатровъ; 31) С.-Петербургское общество русскихъ врачей; 32) С.-Петербургское общество дѣтскихъ врачей; 33) Тамбовское; 34) Тифлиское; 35) Хирургическое общество въ Москвѣ; 36) Хирургическое общество въ память Н. И. Пирогова въ С.-Петербурѣ; 37) Херсонское.

Кромѣ того Общество получило отчеты:

по гинекологическому отдѣленію Казанской губернской больницы, по Лихачевскому родильному отдѣленію Казанской губернской больницы, Маріинскаго родовспомогательнаго дома, больницы св. Ольги, родильнаго пріюта Голицынской больницы, С.-Петербургскаго родовспомогательнаго заведенія, отчетъ медицинскаго департамента, отчетъ Кіевской санитарной коммисіи и отчетъ по лечебницѣ Общества Кременчугскихъ врачей.

В. Журналы:

Архивъ біологическихъ наукъ, издаваемый Институтомъ экспериментальной медицины.

С.

Поступило собственныхъ произведеній слѣд. авторовъ: Аншелеса—1, Васенко—1, Кіянница—1, Краевскаго—1, Львова—9, Родзевича—1, Теплова—2.

Въ составъ библіотеки въ отчетномъ году вошло 300 номеровъ, изъ коихъ:

| | |
|----------------------------|-----|
| На русскомъ языкѣ . . . | 286 |
| „ нѣмецкомъ языкѣ . . . | 8 |
| „ французскомъ языкѣ . . . | 3 |
| „ польскомъ языкѣ . . . | 3 |

Всѣхъ номеровъ къ 9-му декабря 1893 года (съ прежними)—1702.

Приростъ библіотеки ясенъ изъ слѣдующей таблицы:

| Г о д ы. | 1887 | 1888 | 1889 | 1890 | 1891 | 1892 | 1893 |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Состояло къ началу года. | — | 229 | 614 | 823 | 955 | 1268 | 1402 |
| Прибыло. | 229 | 385 | 209 | 132 | 313 | 134 | 300 |
| Состоитъ къ концу года. | 229 | 614 | 823 | 955 | 1268 | 1402 | 1702 |

Библіотека помѣщается въ зданіи Акушерской клиники.

Въ теченіи отчетнаго года Общество напечатало 12-й выпускъ протоколовъ въ количествѣ 250 экземпляровъ.

Къ началу отчетнаго года въ библіотекѣ оставалось:

| | |
|--|----|
| Перваго выпуска протоколовъ | 39 |
| Второго „ „ | 36 |
| Третьяго „ „ | 43 |
| Четвертаго „ „ | 43 |
| Пятаго „ „ | 52 |
| Шестаго „ „ | 60 |
| Седьмаго и восьмаго вып. пр. | 82 |
| Девятаго и десятаго вып. пр. | 62 |
| Наставленій къ безгнѣлостному веденію родовъ . . . | 47 |

| | |
|-------------------------------------|-----|
| Разослано 11-го выпуска протоколовъ | 178 |
| Передано для продажи „ | 10 |
| Продано „ | 1 |
| Разослано 12-го выпуска протоколовъ | 169 |
| Передано для продажи „ | 10 |
| Продано „ | 1 |

Кромѣ того продано:

| | |
|------------------------------|---|
| Перваго выпуска протоколовъ | 1 |
| Втораго „ „ | 1 |
| Третьяго „ „ | 1 |
| Четвертаго „ „ | 2 |
| Пятаго „ „ | 1 |
| Шестаго „ „ | 1 |
| Седьмаго и восьмаго вып. пр. | 1 |
| Девятаго и десятаго вып. пр. | 1 |

Остается въ бібліотекѣ къ настоящему времени:

| | |
|--|----|
| Перваго выпуска протоколовъ | 38 |
| Втораго „ „ | 35 |
| Третьяго „ „ | 42 |
| Четвертаго „ „ | 41 |
| Пятаго „ „ | 51 |
| Шестаго „ „ | 59 |
| Седьмаго и восьмаго в. пр. | 81 |
| Девятаго и десятаго в. пр. | 61 |
| Одиннадцатаго вып. прот. | 60 |
| Двѣнадцатаго вып. прот. | 70 |
| Наставленій къ безгнилост- ному веденію родовъ. | 47 |

Въ музеѣ Общества находится:

- 1) Гипсовые слѣпки уродливыхъ ручекъ новорожденного ребенка (подаренъ д-ромъ Кронебергомъ).
- 2) Киргизская люлька и дѣтское сѣдло (подарены д-ромъ Колбасенко).
- 3) Пузырчатый заносъ (подаренъ д-ромъ Кѣтлинскимъ).
- 4) Два аборта (подарены д-ромъ Добронравовымъ).
- 5) Половые органы дѣвочки (подарены д-ромъ Троицкимъ).
- 6) Абортъ (подаренъ д-ромъ Троицкимъ).
- 7) Каменные фигуры (подарены д-ромъ Колбасенко).
- 8) Трупикъ, консервированный по способу Giasomini (подаренъ д-ромъ Колбасенко).

4) По поводу прочитанныхъ отчетовъ, предсѣдатель проф. Г. Е. Рейнъ сказалъ слѣдующее: сегодня Общество закончило 7 лѣтъ своего существованія, и, по примѣру прежнихъ лѣтъ, я позволю себѣ сопоставить выслушанные отчеты. Начну съ отчета казначея, изъ котораго видно, что оборотъ кассы Общества былъ за истекшій годъ приблизительно равенъ 500 р.с. почти вся эта сумма потрачена была на изданіе ученыхъ трудовъ Обще-

ства, и къ началу предстоящаго года касса Общества располагаетъ остаткомъ суммъ, не много меньшимъ, чѣмъ въ предыдущемъ году.

Отчетъ библіотекаря наглядно указываетъ на прогрессивное увеличеніе числа книгъ въ библіотекѣ Общества; въ числѣ книгъ, какъ и въ предыдущихъ годахъ, много есть такихъ, которыя трудно достать въ продажѣ: отдѣльные оттиски научныхъ работъ, протоколы засѣданій ученыхъ обществъ, диссертациі и т. п. Такой составъ библіотеки еще болѣе увеличиваетъ ея цѣнность.

Отчетъ секретаря вѣрно и живо рисуетъ картину жизни Общества за истекшій годъ. Общество и въ истекшемъ году, какъ и раньше, руководилось чисто научными интересами, посвящая посильной разработкѣ ихъ всѣ свои силы. Въ настоящее время готовится къ печати 7-й томъ протоколовъ Общества съ приложеніями. Судя по обилію имѣющагося научнаго матеріала, этотъ томъ не только не уступитъ, но даже превзойдетъ предыдущіе.

Правленіе Общества, долженствующее передать дѣла Общества сегодня вновь избранному правленію, сдать ихъ своимъ преемникамъ не въ худшемъ видѣ, чѣмъ ихъ получило. Въ отчетѣ секретаря упомянуто было о расширеніи акушерской клиники, какъ о явленіи, могущемъ имѣть для Общества благоприятное значеніе. Съ своей стороны, какъ директоръ клиники, я считаю долгомъ заявить, что мною будетъ сдѣлано все возможное, чтобы это увеличеніе клиническаго матеріала отразилось наиболѣе выгодно на научной жизни Общества.

4) Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

5) Предсѣдателемъ отъ имени Общества выражена благодарность Г. Ф. Писемскому и А. А. Редлиху за временное исполненіе обязанностей секретарей Общества.

6) Закрытою баллотировкою избранъ въ почетные члены Общества значительнымъ большинствомъ голосовъ проф. К. Ф. Славянскій.

7) Прочитаны *succula vitae* предложенныхъ въ предыдущемъ засѣданіи въ дѣйствительные члены Общества д-ровъ: Кадыгробова, Кроля, Нейштубе и Пригары.

Надыгробовъ Семенъ Осиповичъ родился въ 1866 г. До 14 лѣтъ обучался въ Нѣжинскомъ уѣздномъ училищѣ. Среднее образованіе получилъ въ Нѣжинской гимназіи (1880—89 г.). По окончаніи гимназіи поступилъ на медицинскій факультетъ въ университетъ св. Владиміра. Выдержалъ испытаніе въ медицинской испытательной комиссіи въ январѣ-февралѣ 1893 г. Съ марта мѣсяца 1893 г. посѣщаетъ Кіевскую акушерскую клинику въ качествѣ вольнослушателя.

Кроль Павелъ Юліановичъ, сынъ врача, родился въ Новогрудкѣ Минской губ. въ 1866 г. По окончаніи классической гимназіи въ г. Могилевѣ губернскомъ въ 1884 году поступилъ на медицинскій факультетъ Юрьевскаго университета. Въ 1890 году выдержалъ государственный экзамень, а въ 1891 году, послѣ защиты диссертациі, удостоился степени доктора медицины. Съ іюня 1891 г. по мартъ 1892 г. былъ сверхштатнымъ ординаторомъ при частной гинекологической клиникѣ д-ра Проховника въ Гамбургѣ. Съ марта 1892 г. по апрѣль 1893 г.—сверхштатнымъ ассистентомъ при университетской клиникѣ въ Прагѣ, послѣ чего, нѣсколько мѣсяцевъ работалъ въ клиникѣ проф. Хробака въ Вѣнѣ. Въ настоящее время занимается изученіемъ акушерства и гинекологіи въ акушерской клиникѣ университета св. Владиміра въ Кіевѣ.

Нейштубе Петръ Тимофѣевичъ, родился въ 1858 году въ г. Екатеринославѣ, гдѣ въ 1877 году окончилъ классическую гимназію; въ томъ же году поступилъ въ С.-Петербургскій университетъ на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета, которое и окончилъ въ 1882 г. и, по представленіи работы „Объ изслѣдованіи желудочныхъ железъ, выдѣляющихъ пепсинъ и хлоро-водородную кислоту“, удостоенъ степени кандидата естественныхъ наукъ. Въ 1883 г. поступилъ на 3-й курсъ медицинскаго факультета въ Харьковскомъ университетѣ. Окончилъ курсъ въ 1886 г., удостоенъ степеней лекаря и уѣзднаго врача. Съ 1887 по май мѣсяцъ 1888 года работалъ въ терапевтическомъ отдѣленіи Маринской больницы и въ Маринскомъ родильномъ домѣ въ С.-Петербургѣ. Съ 1886 по 1892 годъ работалъ въ С.-Петербургскомъ Надеждинскомъ родовспомогательномъ заведеніи. Въ 1888 г. выдержалъ испытаніе на степень доктора медицины. Съ 1888 г. состоитъ дѣйствительнымъ членомъ С.-Петербургскаго акушерско-гинекологическаго общества. Съ 1890 г. состоитъ членомъ-учредителемъ С.-Петербургскаго врачебнаго общества взаимной помощи.

Печатные труды: 1) „Къ ученію объ околоплодной жидкости. Вліяніе гидреміи и сухояденія на измѣненіе химическаго состава околоплодной жидкости“. Диссертациія. С.-Пб., 1890 г. 2) „Hyperemesis gravidarum pernicioса и леченіе ея кокаиномъ“. Докладъ въ С.-Петербургскомъ акушерско-гинекологическомъ обществѣ 1891 г. 3) „Къ вопросу объ употребленіи физиологическаго раствора поваренной соли при острой тяжелой анеміи отъ послѣродовыхъ кровотеченій“. Докладъ въ С.-Петербургскомъ акушерско-гинекологическомъ обществѣ. 1892 г.

Въ настоящее время состоитъ старшимъ врачомъ Кіевской еврейской больницы.

Пригара Владиміръ Михайловичъ, родился въ 1863 г. Поступилъ въ Кіевскую первую гимназію въ 1874 году и окончилъ въ ней курсъ въ 1882 году. Въ томъ же году поступилъ на математическій факультетъ университета св. Владиміра, на которомъ пробылъ 2 года, а затѣмъ перевелся на медицинскій факультетъ того же университета, который и окончилъ въ 1890 г. со степенью лекаря съ отличіемъ. Въ 1892 году выдержалъ въ военно-медицинской академіи испытаніе на степень доктора медицины.

При закрытой баллотировкѣ гг. Кадыгрововъ, Кроль и Пригара оказались избранными единогласно, а г. Нейштубе—большинствомъ голосовъ.

6) Согласно параграфу 37 устава Общества, приступлено къ избранію членовъ правленія Общества. По запискамъ въ предсѣдатели Общества единогласно предложенъ проф. Г. Е. Рейнъ; въ виду этого, онъ баллотировкѣ не подвергался. Въ товарищи предсѣдателя предложены были: гг. Боряковский, Воскресенскій и Красковский; въ первые секретари: Красковский, Неёловъ и Писемскій; во вторые секретари: гг. Гогоцкій, Шуварскій, Редлихъ и Яхонтовъ; въ казначеи: гг. Ивановъ, Писемскій, Подрѣзанъ, Редлихъ и Функе; въ библіотекари: гг. Гогоцкій, Карра, Левицкій, Пригара и Яровой.

При закрытой баллотировкѣ оказались избранными: въ товарищи предсѣдателя—А. Г. Боряковский; въ первые секретари—А. И. Красковский; во вторые секретари—Н. В. Шуварскій; въ казначеи—Н. Н. Подрѣзанъ и въ библіотекари—С. М. Яровой.

Членами ревизіонной комиссіи избраны: А. И. Ивановъ, Н. П. Марьяничъ и Э. Ф. Функе.

Членами редакціонной комиссіи избраны: М. А. Воскресенскій, Г. Ф. Писемскій и Н. В. Унтиловъ.

Предсѣдатель *Г. Рейнъ.*

Секретарь *А. Красковский.*

Дальнѣйшія изслѣдованія актинометра Віоля.

Р. Савельева.

Въ концѣ предыдущей (на ту же, что и теперешняя, тему) работы ¹⁾ я указывалъ, что предпринимаю рядъ изслѣдованій нѣкоторыхъ свойствъ актинометра Віоля. Въ настоящемъ докладѣ излагаются результаты сказанныхъ изслѣдованій; но ранѣе я долженъ сказать нѣсколько словъ по поводу возраженія проф. Хвольсона на вышеназванную мою статью ²⁾, не дѣлая, однако, полного разбора сказаннаго возраженія, т. е. думаю, что и приведеннаго будетъ вполне достаточно для того, чтобы надлежащимъ образомъ охарактеризовать это возраженіе.

Проф. Хвольсонъ, считая „особенно характернымъ“ мое соображеніе о томъ, что изслѣдованный имъ и теоретически и практически актинометръ системы Крова отличался своею чувствительностью почти въ 2, 5 раза отъ рекомендованной изобрѣтателемъ,—указываетъ, что вполнѣ проф. Крова измѣнилъ первоначально принятые размѣры; на основаніи этого проф. Хвольсонъ находитъ, по предложенной мною формулѣ ³⁾, что отношеніе

¹⁾ „О точности актинометрическихъ наблюденій“ въ Журналъ Русскаго Физико-Химическаго Общества за 1893 г. Sur le degré de précision que l'on peut atteindre dans les observations actinometriques въ Annales de Chimie et de Physique 1893.

²⁾ Напечатано въ Журналъ Физико-Химическаго Общества за 1893 г. и въ Annales de Chimie et de Physique, Septembre 1893.

³⁾ Дальнѣйшія возраженія пр. Хвольсона о неполности этой формулы—не могутъ считаться правильными: чувствительность актинометра, выраженная въ градусахъ, не зависитъ отъ діаметра отверстія въ капиллярной трубкѣ; между тѣмъ только про такую чувствительность и можетъ быть рѣчь, когда вопросъ идетъ объ избыткѣ температуры актинометрическаго термометра надъ температурою оболочки; очевидно, что длина градусовыхъ дѣленій, зависящая отъ размѣра капиллярной трубки,—здѣсь рѣшительно не причесть.

чувствительности, рекомендованной проф. Крова къ той, которая имѣла мѣсто въ изслѣдованномъ имъ инструментѣ, выразится отношеніемъ

$$\frac{(10)^2 \cdot (15, 8)^3}{(18)^3 \cdot (11, 7)^2}.$$

Это совершенно вѣрно; мнѣ только рѣшительно непонятно какимъ образомъ проф. Хвольсонъ могъ найти, что это отношеніе $= 1, 08$.

Дѣло въ томъ, что сказанное отношеніе легко преобразуется въ такой видъ

$$\left(\frac{10}{17,7}\right)^2 \times \left(\frac{15,8}{18}\right)^3.$$

Очевидно, что здѣсь правильная дробь помножается 4 раза на правильныя же дроби; до сихъ поръ мы думали, что при такихъ помноженіяхъ произведенія будутъ получаться все меньшія и меньшія; между тѣмъ у проф. Хвольсона выходитъ, какъ разъ наоборотъ, ибо въ результатъ получается величина большая единицы ¹⁾.

Значить здѣсь могутъ быть только два вывода: или проф. Хвольсонъ ниспровергъ всѣ основы математики, или что онъ сдѣлалъ грубую ошибку.

Позволяю себѣ остановиться на второмъ предположеніи, по крайней мѣрѣ впредь до представленія проф. Хвольсономъ доказательствъ справедливости произведеннаго имъ ниспроверженія. Сдѣлалъ же помноженія по извѣстнымъ до селѣ правиламъ, мы найдемъ, что изслѣдованный проф. Хвольсономъ инструментъ болѣе, чѣмъ въ 2 раза отличался своею чувствительностью отъ двукратно въ печати рекомендованной изобрѣтателемъ, или, иными словами, сдѣланный проф. Хвольсономъ теоретическое и практическое (какъ хорошо между собою совпадающія) изслѣдованія актиометра, по наружному виду похожаго на актиометръ Крова, относятся къ чему-то другому, а не къ актиометру системы проф. Крова.

Столь же свободно проф. Хвольсонъ обращается и съ явленіями физическими: такъ въ своемъ возраженіи онъ продолжаетъ увѣрять, что какъ въ актинографѣ, такъ и въ актиометрѣ проф. Крова лучеиспускательная (значить и лучепоглощательная) способность пріемниковъ солнечной теплоты зависитъ отъ температуры пріемника, говоритъ, что основныя положенія по этому вопросу можно найти въ любомъ элементарномъ учебникѣ Физики и мои наблюденія (по которымъ для актиометровъ Віоля и Крова, при моемъ способѣ наблюденій, коэффициентъ охлажденія получился неиз-

¹⁾ Опечатки здѣсь допустить нельзя, такъ какъ цифра эта далѣе повторена.

мѣннымъ при измѣненіяхъ температуры оболочки на 21°)—дали „очень странный и конечно не вѣрный результатъ“.

На это возражаю, что я ясно указывалъ, что веду наблюденія такъ, чтобы избытокъ температуры актинометрическаго термометра надъ температурою окружающей среды никогда не превышалъ бы 5° ; что и проф. Крова и я своевременно указывали, что сказанный избытокъ въ актинометрѣ, а тѣмъ болѣе въ актинографѣ Крова—всегда очень не великъ и далеко не достигаетъ 5° , что во всѣхъ курсахъ Физики можно найти указанія, что при такихъ избыткахъ законъ Ньютона достаточно точно применимъ и что даже самъ проф. Хвольсонъ ¹⁾ назначалъ именно 5° избытка какъ предѣлъ применимости закона Ньютона.

Поэтому вышесказанныя теперешнія увѣренія проф. Хвольсона представляются мнѣ „весьма странными и очевидно невѣрными“.

Въ подтвержденіе же своихъ, голословно проф. Хвольсономъ отвергаемыхъ, наблюденій могу указать, что въ нынѣшнемъ году мнѣ удалось прослѣдить за коэффициентомъ охлажденія для двухъ термометровъ въ одномъ и томъ же актинометрѣ при измѣненіи температуры оболочки актинометра отъ -16° до $+42^{\circ} C$: при этомъ, какъ и слѣдовало ожидать, оказалось, что если избытокъ температуръ не превосходитъ $5^{\circ} C$, то коэффициентъ охлажденія остается постояннымъ въ предѣлахъ точности наблюденій т. е. $\pm 1\%$; такъ что въ этомъ году подтвердилось даже въ гораздо болѣе широкихъ предѣлахъ то, что наблюдалось и ранѣе, и что г. Хвольсономъ признается „очень страннымъ и конечно невѣрнымъ“.

Думаю, что послѣ сказаннаго мнѣ будетъ позволено оставить въ покоѣ возраженіе Г. Хвольсона и перейти къ дѣлу.

Во всѣхъ моихъ нижеизлагаемыхъ работахъ я употреблялъ слѣдующіе инструменты:

- 1) актинометръ Крова, въ которомъ спиртовой термометръ былъ замѣненъ обыкновеннымъ ртутнымъ;
- 2) измѣненный актинометръ Виоля, описанный мною въ предыдущей работѣ, и
- 3) актинометръ такой же точно какъ предыдущій, но вдвое меньшихъ размѣровъ.

Параллельныя наблюденія по двумъ послѣднимъ актинометрамъ показали, что малый измѣненный актинометръ Виоля даетъ результаты почти столь же точные, какъ и большой, съ тою только разницею, что при наблюденіяхъ на открытомъ воздухѣ приходится перемѣшивать жидкость въ оболочкѣ и измѣрять ея температуру каждыя 3—5 минутъ, тогда какъ въ большемъ актинометрѣ дѣлать это можно даже черезъ 8—10 мин.; объяс-

¹⁾ Хвольсонъ: О современномъ состояніи актинометріи стр. 30.

няется это очень просто—меньшею массою воды въ маломъ актинометрѣ. Обстоятельство это составляетъ нѣкоторый недостатокъ малаго актинометра, который, съ другой стороны, весьма удобенъ для перевозокъ и переносокъ, тогда какъ большой актинометръ Віоля, особенно въ моемъ видоизмѣненіи, портативностью не отличается.

Произведенныя наблюденія вычислялись, какъ указано въ предыдущей моей работѣ, по слѣдующимъ вытекающимъ изъ закона Ньютона, формуламъ.

Коэффициентъ охлажденія m отыскивался изъ уравненія

$$\bar{e}^m = \frac{t_{n-1} - t_{n-2}}{t_n - t_{n-1}} \quad \text{для актинометра Крова и}$$

$$\bar{e}^m = \frac{\theta_{n-1}}{\theta_n} \quad \text{для актинометра Віоля,}$$

гдѣ t_n означаетъ отсчетъ актинометра, а θ_n — избытокъ температуры актинометрическаго термометра надъ температурою оболочки, то и другое въ началѣ n -ой минуты въ періодъ охлажденія.

Температура оболочки T_0 въ актинометрѣ Крова въ періодъ охлажденія находилась въ формулѣ

$$T_0 = \frac{t'_n - t'_{n-1} e^{-m}}{1 - e^{-m}}$$

гдѣ t'_n есть отсчетъ актинометра въ началѣ n -ой минуты періода охлажденія.

Для нѣсколькихъ серій наблюденій актинометра Віоля вычисленныя по этой формулѣ температуры оболочки были сравнены съ непосредственно наблюденными: согласованіе получилось вполне удовлетворительное.

Наконецъ полное нагреваніе (т. е. нагреваніе наблюденное + вычисленное охлажденіе) V вычислялось по уравненію

$$V = m \frac{\theta_{n'} - \theta'_{n-1} e^{-m}}{1 - e^{-m}}$$

гдѣ $\theta_{n'}$ есть (вычисленный или наблюденный) избытокъ температуры актинометрическаго термометра надъ температурою оболочки въ началѣ n -ой минуты періодъ нагреванія актинометра.

Прежде всего я занялся изслѣдованіемъ вопроса о потерѣ теплоты по стержню актинометрическаго термометра.

Для этого я съ однимъ и тѣмъ же термометромъ Baudin № 13309 непосредственно сравнилъ показанія четырехъ другихъ термометровъ, калориметрической вѣсъ резервуаровъ коихъ колебался отъ 0,246 до 0,836 малыхъ калорій и діаметръ стержня вблизи резервуара отъ 2,5 до 4,9 миллиметра.

Затѣмъ я принялъ, какъ первое приближеніе, что потеря въ процентахъ теплоты по стержню термометра пропорціональна корню квадратному изъ куба діаметра того стержня и обратно пропорціональна теплоемкости самого резервуара. Это было бы совершенно вѣрно для случая стационарнаго тепловаго состоянія, но можно полагать, что и для переменнаго тепловаго состоянія эта формула примѣнима хотя приблизительно, тѣмъ болѣе, что все равно приходится сдѣлать небольшую ошибку, т. е. стержни здѣсь принимаются совершенно подобныя въ различныхъ термометрахъ, тогда какъ въ дѣйствительности отношенія діаметровъ стержня и каналовъ въ нихъ мѣняются при переходѣ отъ одного термометра къ другому.

Выражая Δ потерю въ $\%$ теплоты по стержню формулою

$$\Delta = A \frac{d^{\frac{3}{2}}}{C}$$

(гдѣ C есть калориметрической, въ малыхъ калоріяхъ, вѣсъ резервуара термометра, имѣющаго стержень въ d миллиметровъ діаметромъ), я изъ вышесказанныхъ сравненій вывелъ 4 значенія для эмпирическаго коэффиціента A . Въ среднемъ

$$A = 0,040 \pm 0,002$$

Такъ какъ Δ для большинства термометровъ не превосходитъ 10—12%, то слѣдовательно по сказанной формулѣ можно опредѣлить потерю по стержню съ ошибкою меньшею 1%, т. е. меньшею предѣла точности наблюденій.

Нужно, однако, замѣтить, что формула эта примѣнима только къ термометрамъ изъ твердаго зеленаго стекла, надъ которыми я работалъ.

Въ то же время не слѣдуетъ упускать изъ виду и сдѣланной мною оговорки относительно канала термометрической трубки. Поэтому, мнѣ кажется, что вышеприведенною формулою нужно пользоваться только въ тѣхъ случаяхъ, когда наиболѣе предпочтительное непосредственное опредѣленіе потери теплоты по стержню представляется неудобноисполнимымъ.

Весьма важнымъ является вопросъ сравненія теплопоглощательной способности поверхности тщательно выкопченной и той же поверхности,

по предварительно покрытой слоем платиновой черни ¹⁾. Для этого два термометра № 13308 и 13309 были платинированы и сравнены съ термометромъ № 13446; затѣмъ съ первыхъ двухъ термометровъ слой платины былъ снятъ и они только выкопченные вновь сравнивались съ тѣмъ же термометромъ № 13446.

Изъ этихъ сравненій оказалось прежде всего то, что коэффициентъ охлажденія остается одинъ и тотъ же независимо отъ того—платинированы ли резервуары термометровъ или нѣтъ.

Затѣмъ выяснилось, что и соотношенія между показаніями термометровъ не зависятъ отъ способа вычерненія, конечно въ томъ случаѣ, если осажденный на резервуарѣ металлъ принять въ расчетъ при исчисленіи калориметрическаго вѣса резервуара.

Такимъ образомъ выходитъ, что покрываніе пріемника теплоты слоемъ платиновой черни не приноситъ существенной пользы въ смыслѣ увеличенія поглощательной способности. Къ такому же выводу пришелъ и проф. Хвольсонъ ²⁾.

Мнѣ кажется, что, вообще говоря, платинировать резервуары термометровъ стоитъ только въ томъ случаѣ, если таковыя предназначаются для работы въ рукахъ плохихъ экспериментаторовъ—тогда есть рискъ уничтожить термометръ, если его перегрѣть для сильнаго выкапчиванія стеклянной поверхности шарика; на платиновую же чернь достаточно осадить лишь ничтожный слой копоти. Осторожный экспериментаторъ всегда легко покроетъ достаточнымъ слоемъ копоти (лучше всего надъ пламенемъ обыкновенной керосиновой лампы, но безъ стекла) безъ перегрѣва термометра.

Считаю уместнымъ оговорить, что лаковая чернь, рекомендуемая проф. Хвольсономъ ³⁾, оказывается, по моимъ наблюденіямъ, непримѣнимою къ стекляннымъ резервуарамъ—она плохо держится на стеклѣ; наоборотъ—

¹⁾ Такъ проф. Хвольсонъ (Построеніе Актинометра и Пиргелиометра стр. 164—165) покрываніе слоемъ платиновой черни—считаетъ манипуляцію очень трудною, то считаю полезнымъ описать найденный мною способъ. Сперва шарикъ термометра покрывается тончайшимъ слоемъ серебра (по способу возстановленія, описанному напр. у Кольрауша: Практика физическихъ измѣреній стр. 162—163), затѣмъ гальванопластическимъ путемъ осаждаю тонкій слой мѣди, а на него—слой цинка; приготовленный такимъ образомъ шарикъ термометра погружаю въ подкисленный растворъ продажной хлорной платины: цинкъ вытѣсняется изъ раствора платину, которая и осаждается въ видѣ прекрасной черни; лишь изрѣдка оказывается полезнымъ вторично покрыть термометръ еще небольшимъ слоемъ цинка и вновь опустить въ растворъ хлорной платины, обыкновенно же вычерненіе удаётся сразу.

²⁾ Хвольсонъ: Построеніе Актинометра и Пиргелиометра стр. 89 и 165.

³⁾ Тамъ же стр. 166—167.

она съ большимъ успѣхомъ примѣняется мною уже нѣсколько лѣтъ при черненіи металлическаго приемника актинографа.

Для изслѣдованія вопроса о томъ, на сколько измѣняется коэффициентъ поглощенія вычерненной поверхности въ зависимости отъ угла паденія солнечнаго луча, я примѣнилъ слѣдующій методъ.

Одновременно съ наблюденіемъ термометра № 13446 въ одномъ и томъ же положеніи, наблюдался термометръ № 13309 (діаметръ шарика = 12,5 мил.) при отверстіи діафрагмы = 7,3 миллиметра, при чемъ термометръ этотъ устанавливался первоначально правильно, т. е. такъ, что солнечный лучъ, проходящій черезъ центръ отверстія діафрагмы, встрѣчалъ на своемъ продолженіи центръ резервуара термометра; затѣмъ весь термометръ вдвигался на два миллиметра вглубь актинометра по направленію своего стержня (т. е. перпендикулярно къ солнечному лучу) или на столько же выдвигался.

При этомъ не было обнаружено ощутимой (т. е. въ предѣлахъ $\pm 1\%$) разницы въ показаніяхъ термометра № 13309 по отношеніямъ къ показаніямъ № 13446.

Значить коэффициентъ поглощенія выкопченной поверхности не зависитъ или весьма мало зависитъ отъ угла паденія луча, можетъ быть за исключеніемъ лишь весьма малыхъ угловъ паденія.

Сказанныя наблюденія въ тоже время давали основаніе предполагать также, что вліяніе конвекціонныхъ токовъ внутри резервуара не отражается на показаніяхъ актинометрическаго термометра; чтобы еще лучше убѣдиться въ этомъ, я сравнилъ съ термометромъ № 13446 два другихъ термометра, при чемъ каждый изъ этихъ термометровъ наблюдался то обыкновеннымъ способомъ, то съ поворачиваніемъ, т. е. такъ, что каждыя 15 — 20 секундъ термометръ поворачивался на 180° вокругъ оси своего стержня.

Оказалось, что поворачиваніе существеннаго вліянія на показанія термометра не оказываетъ, а именно: въ термометрѣ № 13308 показанія при поворачиваніи какъ будто уменьшаются на $0,7\%$, а въ термометрѣ № 13309 увеличиваются на $1/0$, т. е. разницы для каждаго термометра не выходятъ изъ предѣловъ точности наблюденій, а въ среднемъ измѣненіе показаній оказывается далеко ниже этого предѣла.

Такъ какъ при этихъ сравненіяхъ стержень термометра былъ наклоненъ къ горизонту въ предѣлахъ $38 - 45^\circ$, то при поворачиваніи вокругъ оси перемѣшиваніе неравномерно нагрѣтой ртути въ шарикѣ термометра должно было бы происходить весьма энергично; однако мы видимъ, что это перемѣшиваніе не оказало никакого вліянія на показанія термометра, значить вліяніе конвекціонныхъ токовъ въ шарикѣ термометра должно приз-

нать несущественнымъ, какъ это, впрочемъ, и должно было бы предполагать по прежнимъ моимъ теоретическимъ соображеніямъ.

Сопоставляя вышесказанное съ изложеннымъ въ предыдущей моей работѣ разборомъ поправокъ измѣненнаго актиметра Віоля, легко видѣть, что при примѣненіи изложеннаго мною метода наблюденій и вычисленій, всевозможныя поправки вообще не выходятъ изъ предѣловъ точности наблюденій, за исключеніемъ единственной существенной поправки—на потерю теплоты по стержню термометра—величина которой можетъ быть опредѣлена съ достаточнымъ приближеніемъ.

Значить этотъ довольно простой и недорогой инструментъ можетъ быть съ успѣхомъ примѣняемъ для достаточно точнаго опредѣленія тепловаго напряженія солнечныхъ лучей.

Дискриминантныя поверхности уравненій третьей и четвертой степени.

Проф. Г. К. Сулова.

При изслѣдованіи какого-либо алгебраическаго уравненія оказываютъ большую услугу по своей ясности и наглядности геометрическія соображенія и построенія, введенныя въ эту часть анализа Lalanne'омъ, Sylvester'омъ, Kronecker'омъ, F. Klein'омъ и Schoute'омъ. Эти построенія могутъ быть выполнены въ нашемъ пространствѣ (трехмѣрномъ) лишь тогда, когда въ разсматриваемомъ уравненіи три переменныхъ коэффициента; въ противномъ случаѣ надо обратиться къ пространствамъ съ большимъ числомъ измѣреній. Въ настоящей замѣткѣ мы ограничимся лишь уравненіями третьей и четвертой степени.

Всякому уравненію третьей степени можемъ дать видъ:

$$u^3 + 3xu^2 + 3yu + z = 0. \quad (1)$$

Коэффициенты x , y , z примемъ за координаты точки, изображающей данное уравненіе. Если дадимъ u какое либо частное значеніе, то предъидущее уравненіе изображаетъ плоскость—геометрическое мѣсто уравненій, имѣющихъ данный корень. Если производную отъ лѣвой части уравненія приравняемъ нулю:

$$u^2 + 2xu + y = 0, \quad (2)$$

то совокупность этого уравненія съ (1) выражаетъ, что u кратный корень даннаго уравненія. Уравненія (1) и (2) или такіа:

$$\begin{aligned} u^2 + 2xu + y &= 0; \\ xu^2 + 2yu + z &= 0; \end{aligned} \quad (3)$$

изображаютъ прямую—геометрическое мѣсто уравненій для которыхъ u служитъ корнемъ кратнымъ. При u переменномъ разсматриваемая прямая опишетъ линейчатую поверхность—геометрическое мѣсто уравненій съ кратными корнями. Поверхность эта называется *дискриминантною*, такъ какъ уравненіе ея получится, если приравняемъ нулю дискриминантъ данного уравненія:

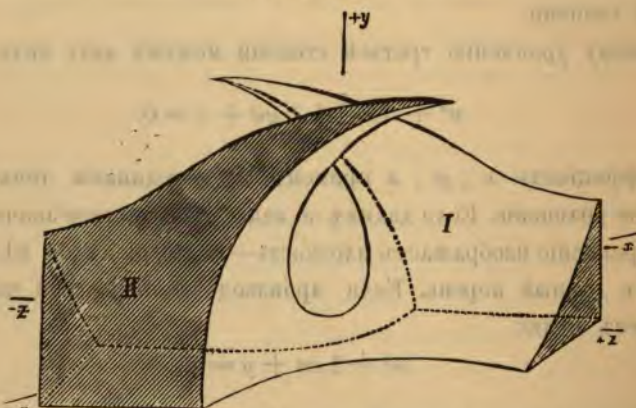
$$z^3 - 3x^2y^2 + 4x^3z + 4y^3 - 6xyz = 0.$$

Такъ какъ всякая производящая встрѣчается со смежною въ точкѣ: $u + x = 0$; $xu + y = 0$; $yu + z = 0$ или

$$x = -u \quad ; \quad y = u^2 \quad ; \quad z = -u^3, \quad (4)$$

то наша поверхность развѣтывающаяся и уравненія (4) при переменномъ u изображаютъ ребро возврата—геометрическое мѣсто уравненій, у которыхъ всѣ три корня равны. Плоскость (1) съ кривою (4) встрѣчается въ трехъ совпадающихъ точкахъ, слѣдъ служить для кривой плоскостію кривизны или соприкасательною. Число этихъ соприкасательныхъ плоскостей, проходящихъ черезъ какую-либо точку пространства, опредѣляетъ число вещественныхъ корней уравненія, изображаемого этою точкою. На Мюнхенской Математической выставкѣ 1893 г. было нѣсколько моделей дискриминантныхъ поверхностей уравненій третьей степени: Проф. Schoute'a, привдоц. Doehlemaun'a изъ Мюнхена и Kerschensteiner'a, учителя гимназіи въ Швейнфуртѣ. На Фиг. I изображена послѣдняя модель (гипсовая).

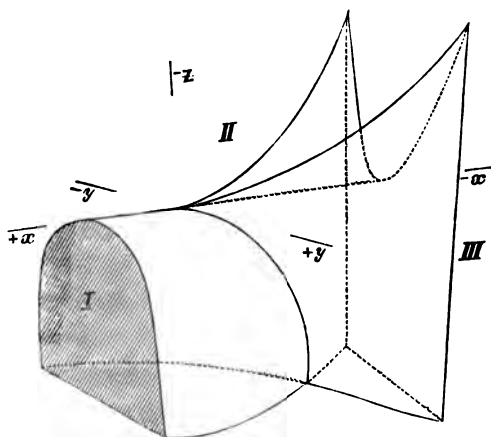
Фиг. I.



Дискриминантная поверхность дѣлитъ все пространство на двѣ части: въ одной (II) уравненія имѣютъ три корня вещественныхъ, въ другой (I) только одинъ.

Такъ какъ уравненіе четвертой степени въ самомъ общемъ видѣ имѣетъ четыре произвольныхъ коэффициента, то, если желаемъ дѣйствительно выполнить построеніе, необходимо данное уравненіе такъ или иначе преобразовать. Если мы наше уравненіе преобразуемъ къ виду: $u^4 + 6xu^2 + 4yu + z = 0$, то уравненіе дискриминантной поверхности (Фиг. II) будетъ: $(z + 3x^2)^3 - 27(xz - x^3 - y^2)^2 = 0$.

Фиг. II.



Кромѣ ребра возврата эта поверхность имѣетъ еще двойную кривую, параболу: $z - 9x^2 = 0, y = 0$; геометрическое мѣсто уравненій, имѣющихъ двѣ пары равныхъ корней. Разматриваемая поверхность дѣлитъ все пространство на три части: въ I уравненія не имѣютъ вовсе корней вещественныхъ; во II — два вещественныхъ корня; въ III — четыре. Изображенная на фиг. II поверхность также построена Kerschensteiner'омъ.

Графическое рѣшеніе уравненій.

Проф. Г. К. Суслова

Въ числѣ многочисленныхъ экспонатовъ Мюнхенской Математической выставки, устроенной Deutsche Mathematiker — Vereinigung въ сентябрѣ 1893 г., одно изъ видныхъ мѣстъ по отдѣлу Алгебры занимали таблицы и абакіи для графическаго опредѣленія вещественныхъ корней алгебраическихъ уравненій проф. Mehmke изъ Высшей Технической Школы въ Дармштадтѣ.

Теорія этихъ таблицъ изложена въ статьяхъ проф. Mehmke: „Neue Methode, beliebige numerische Gleichungen mit einem Unbekannten graphisch aufzulösen“ (Civilingenieur, Bd. 35. 1889) и „Neues Verfahren zur Bestimmung der reellen Wurzeln zweier numerischen algebraischen Gleichungen mit zwei Unbekannten“ (Schlömilch's Zeitschrift, Jahrgang 35, 1890). Въ моемъ настоящемъ сообщеніи я желаю лишь кратко указать на самые существенные пункты приема, предложеннаго проф. Mehmke.

Пусть двѣ переменныхъ x и y связаны нѣкоторымъ цѣлымъ алгебраическимъ уравненіемъ

$$F(x, y) = Cx^m y^n + C_1 x^{m_1} y^{n_1} + \dots = 0. \quad (1)$$

Ставемъ разсматривать точки, абсциссы которыхъ $\xi = \log x$, а ординаты $\eta = \log y$; геометрическимъ мѣстомъ ихъ служить нѣкоторая кривая, называемая *логарифмическимъ изображеніемъ* даннаго уравненія (1). Кривая эта будетъ имѣть своимъ уравненіемъ, конечно:

$$F(e^\xi, e^\eta) = 0; \quad (2)$$

пар. логарифмическимъ изображеніемъ уравненія: $xy - a^2 = 0$, служить прямая: $\xi + \eta - 2 \log a = 0$.

Сообщимъ кривой (2) поступательное перемѣщеніе относительно осей координатъ, т. е. замѣнимъ ξ и η черезъ $\xi_1 = \log x_1 = \xi + \log A$; $\eta_1 = \log y_1 = \eta + \log B$, гдѣ A и B нѣкоторыя *положительныя* постоянныя; тогда $x = \frac{x_1}{A}$; $y = \frac{y_1}{B}$, и слѣд. уравненіе, связывающее новыя перемѣнныя x_1 и y_1 будетъ:

$$\frac{C}{A^m B^n} x_1^m y_1^n + \frac{C_1}{A_1^{m_1} B_1^{n_1}} x_1^{m_1} y_1^{n_1} + \dots = 0. \quad (3)$$

Вообще говоря, можно подобрать постоянныя A и B такъ, чтобы коэффициенты при трехъ членахъ новаго уравненія (3) стали численно равными. Замѣтимъ, что предыдущее преобразование не можетъ измѣнять знакъ у коэффициентовъ (A и B положительны). По раздѣленіи на одинъ изъ равныхъ коэффициентовъ получимъ уравненіе, у котораго три члена имѣютъ своими коэффициентами ± 1 .

Предыдущимъ соображеніемъ значительно упрощается дѣло: одна и та же кривая можетъ служить для цѣлой серіи уравненій. Такъ напр. логарифмическое изображеніе уравненія: $xy^3 + yx^3 + 1 = 0$, надлежащимъ образомъ перемѣщенное относительно осей координатъ, можетъ изображать любое изъ уравненій: $axy^3 + byx^3 + c = 0$; семейство кривыхъ, изображающихъ уравненіе: $y^2 = x^2 + x^2 + \lambda$ (при произвольномъ λ), годится и для уравненій: $ay^2 = bx^2 + cx^3 + d$; и т. д.

Логарифмическія изображенія примѣняются къ нахожденію вещественныхъ корней алгебраическихъ уравненій такимъ образомъ. Лѣвую часть даннаго уравненія: $f(x) = 0$, представимъ въ видѣ суммы двухъ слагаемыхъ: $f_1(x) + f_2(x) = 0$. При этомъ разложеніи, конечно, въ каждомъ частномъ случаѣ надо руководствоваться особыми соображеніями.

Если положить

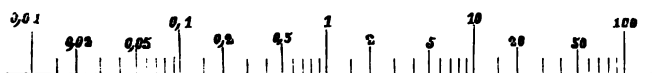
$$f_1(x) = cy; \quad (4)$$

$$f_2(x) = -cy; \quad (5)$$

то вещественные корни даннаго уравненія найдутся какъ абсциссы точекъ встрѣчи кривыхъ (4) и (5); положительные же корни будутъ абсциссами точекъ пересѣченія логарифмическихъ изображеній уравненій (4) и (5). По осямъ координатъ той плоскости, гдѣ построены логарифмическія изображенія, наносятся обыкновенно логарифмическія дѣленія, т. е. отъ начала координатъ откладываются $\log N$, но при дѣленіяхъ ставятъ само число N ,

какъ показано на фиг. I; въ такомъ случаѣ прямой отсчетъ абсциссъ по Ox и даетъ искомыя положительные корни.

Фиг. I.



Нахожденіе отрицательныхъ корней уравненія $f(x) = 0$ сводится, само собой разумѣется, къ опредѣленію положительныхъ корней уравненія $f(-x) = 0$.

Разсмотримъ примѣръ. Пусть желаемъ опредѣлить вещественные корни уравненія: $ax_1^m \pm bx_1^n \pm c = 0$; полагая $x_1^n = x$, замѣняемъ это уравненіе слѣдующимъ: $ax^{\frac{m}{n}} \pm bx \pm c = 0$.

По предъидущему, разлагаемъ его на два уравненія: $y = x^{\frac{m}{n}}$; $ay = \pm bx \pm c$. Логарифмическимъ изображеніемъ перваго уравненія служитъ прямая, проходящая черезъ начало координатъ: $\eta = \frac{m}{n} \xi$; логарифмическое изображеніе втораго получается изъ логарифмическаго изображенія одного изъ трехъ уравненій:

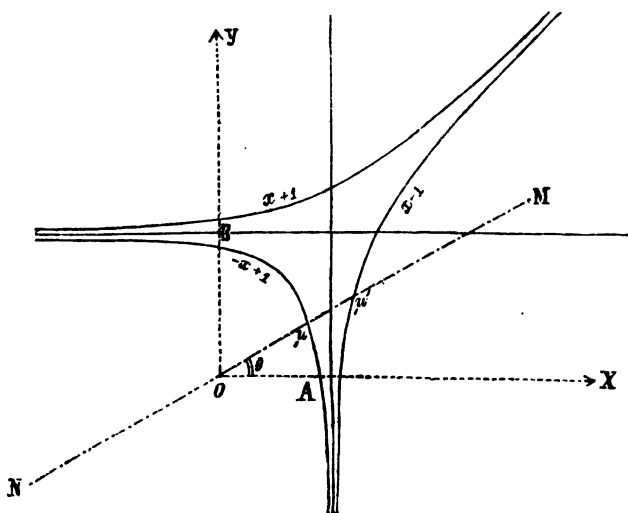
$$y = x + 1 \quad ; \quad y = x - 1 \quad ; \quad y = -x + 1; \quad (6)$$

поступательнымъ перемѣщеніемъ вдоль по осямъ координатъ: по Ox на отрѣзокъ $\log \frac{c}{b}$, по Oy на отрѣзокъ $\log \frac{c}{a}$. Уравненія $y = -x - 1$, разсматривать нечего, такъ какъ при такихъ знакахъ у коэффициентовъ наше данное уравненіе не имѣетъ ни одного положительнаго корня. Логарифмическія изображенія уравненій (6) построены на Фиг. II. Чертежъ этотъ покрывается другимъ, сдѣланнымъ на прозрачномъ (желатинномъ) листѣ и изображающимъ крестъ осей координатъ съ пучкомъ прямыхъ черезъ начало.

Прозрачный чертежъ накладывается такимъ образомъ чтобы, какъ показано на рисункѣ, $OA = \log \frac{c}{b}$; $OB = \log \frac{c}{a}$. Затѣмъ изъ пучка прямыхъ выбираемъ ту MN , угловой коэффициентъ которой $\operatorname{tg} \theta = \frac{m}{n}$. Тогда абсциссы точекъ встрѣчи ея съ одною изъ начерченныхъ кривыхъ и дадутъ искомыя положительные корни даннаго уравненія. Если взятое уравненіе типа: $ax^{\frac{m}{n}} + bx - c = 0$, то это будетъ абсцисса точки μ , если типа:

$ax^{\frac{m}{n}} - bx + c = 0$, то абсцисса μ' ; наконецъ, если типа: $ax^{\frac{m}{n}} - bx - c = 0$, то корней положительныхъ вовсе не будетъ, такъ какъ прямая MN соотвѣтственной кривой вовсе не пересѣкаетъ.

Фиг. II.



Для разобраннаго примѣра достаточно было двухъ чертежей, но иной разъ является необходимость и въ трехъ чертежахъ. Такъ, если возьмемъ полное кубическое уравненіе: $ax^3 \pm bx^2 \pm cx \pm d = 0$, то, разбивая его, придемъ къ такимъ двумъ: $y = \pm ax \pm b$; $y = \pm cx^{-1} \pm dx^{-2}$; слѣд. намъ понадобятся три чертежа: 1) логарифмическія изображенія уравненій: $y = x + 1$, $y = -x + 1$, $y = x - 1$; уже извѣстныя намъ; 2) логарифмическія изображенія уравненій: $y = x^{-1} + x^{-2}$; $y = x^{-1} - x^{-2}$; $y = -x^{-1} + x^{-2}$ и 3) чертежъ съ крестомъ координатныхъ осей, логарифмически раздѣленныхъ, для надлежащей установки другъ относительно друга первыхъ двухъ чертежей. Если бы данное уравненіе имѣло болѣе шести коэффициентовъ, то оно разложилось бы на два уравненія, въ одномъ изъ которыхъ было бы, по крайней мѣрѣ, четыре коэффициента, и тогда намъ пришлось бы строить не одно логарифмическое изображеніе, а цѣлое семейство этихъ кривыхъ.

О цилиндроидѣ Ball'a.

Проф. Г. К. Суслова

1. Всякая система приложенныхъ векторовъ (напр. изображающихъ силы, дѣйствующихъ на твердое тѣло) для полюса на центральной оси приводится къ главному моменту и главному вектору (равнодѣйствующей), совпадающимъ другъ съ другомъ по направленію; короче говорятъ, что всякая система приложенныхъ векторовъ эквивалентна винту, дѣйствующему по нѣкоторому основанію (центральной оси) и имѣющему нѣкоторые амплитуду (главный векторъ) и параметръ (отношеніе главнаго момента къ главному вектору) *). Параметръ, какъ видимъ, измѣряется единицами длины. Винтъ вполне опредѣляется шестью координатами: амплитудой, параметромъ и тѣми четырьмя количествами, которыми дается положеніе его основанія; но можно и даже удобнѣе задать какой либо винтъ S_i семью величинами: тремя координатами полюса или точки приложенія винта: x_i , y_i , z_i , параметромъ p_i и тремя составляющими его амплитуды по координатнымъ осямъ: ξ_i , η_i , ζ_i ; тогда одной изъ координатъ x_i , y_i , z_i можемъ дать произвольное значеніе.

Главный моментъ системы векторовъ, эквивалентной данному винту, относительно какого-нибудь полюса короче называется просто моментомъ винта около этого полюса. Нетрудно видѣть, что, если винтъ S_i заданъ вышеупомянутыми координатами, то моментъ его около полюса (x, y, z) будетъ имѣть своими составляющими по координатнымъ осямъ:

$$\begin{aligned} L_i &= p_i \xi_i - \eta_i (z_i - z) + \zeta_i (y_i - y); \\ M_i &= p_i \eta_i - \zeta_i (x_i - x) + \xi_i (z_i - z); \\ N_i &= p_i \zeta_i - \xi_i (y_i - y) + \eta_i (x_i - x) \end{aligned} \quad (a)$$

*) Въ частныхъ случаяхъ гл. в. или гл. мом. могутъ оказаться нулями; тогда у эквивалентнаго винта параметръ обращается въ нуль или безконечность.

2. Возьмемъ два винта и найдемъ третій винтъ эквивалентный ихъ совокупности. Если, оставляя безъ измѣненія основанія и параметры, станемъ мѣнять амплитуды первыхъ двухъ винтовъ, то третій, измѣняя свое положеніе, опишетъ нѣкоторую линейчатую поверхность третьяго порядка, названную по имени англійскаго ученаго, открывшаго её: цилиндроидомъ Ball'a. Уравненіе этой поверхности можемъ получить слѣдующимъ образомъ.

Назовемъ амплитуду перваго винта α , а втораго β и пусть Ox совпадаетъ съ основаніемъ перваго винта, а Oz направлена по кратчайшему разстоянію h между ними; уголъ, образуемый направлениемъ винтовъ, пусть будетъ φ . Тогда координаты эквивалентнаго винта (X, Y, Z, P, E, Ψ, Z) найдутся по (α) изъ уравненій:

$$p_1 \alpha + p_2 \beta \cos \varphi + \beta \sin \varphi (z - h) = P E - \Psi (Z - z) + Z (Y - y);$$

$$p_2 \beta \sin \varphi + h \beta \cos \varphi - z (\alpha + \beta \cos \varphi) = P \Psi - Z (X - x) + E (Z - z);$$

$$y (\alpha + \beta \cos \varphi) - x \beta \sin \varphi = P Z - E (Y - y) + \Psi (Z - z),$$

гдѣ x, y, z произвольны *).

Отсюда прежде всего слѣдуетъ:

$$Z = 0, \quad \beta \sin \varphi = \Psi; \quad \alpha + \beta \cos \varphi = E;$$

т. е. направленіе винта всегда параллельно плоскости XOY , а амплитуда представляется геометрической суммой амплитудъ данныхъ винтовъ.

Къ вышеприведеннымъ уравненіямъ присоединяются еще три:

$$p_1 \alpha + p_2 \beta \cos \varphi - h \beta \sin \varphi = P E - \Psi Z + Z Y;$$

$$p_2 \beta \sin \varphi + h \beta \cos \varphi = P \Psi - Z X + E Z;$$

$$0 = Z P - E Y + \Psi X.$$

Исключая изъ шести уравненій пять величинъ: E, Ψ, Z, P и отношеніе амплитудъ $\frac{\alpha}{\beta}$, и получимъ уравненіе искомой поверхности, какъ геометрическаго мѣста точекъ приложенія эквивалентнаго винта:

*) Для эквивалентности двухъ системъ приложенныхъ векторовъ необходимо и достаточно, чтобы главные моменты ихъ около любого полюса были равны.

$$(Z - h)(X^2 + Y^2) = \frac{p_2 - p_1}{\sin \varphi} Y(X \sin \varphi - Y \cos \varphi).$$

Повертываемъ оси около Oz на уголъ λ , опредѣляемый уравненіемъ: $\operatorname{tg} \varphi \operatorname{tg} 2\lambda + 1 = 0$; тогда предыдущее уравненіе поверхности обратится въ такое:

$$\left\{ Z - h - \frac{p_2 - p_1}{\sin \varphi} \sin \lambda \sin (\varphi - \lambda) \right\} (X^2 + Y^2) = \frac{p_2 - p_1}{\sin \varphi} \sin (\varphi - 2\lambda) XY.$$

Наконецъ, перенося начало по Oz , приведемъ уравненіе поверхности къ простѣйшему виду:

$$Z = k \frac{XY}{X^2 + Y^2}.$$

Oz называется директриссою или осью поверхности.

3. Каждой производящей поверхности соотвѣтствуетъ свой параметръ; если параметры двухъ взаимно перпендикулярныхъ производящихъ, совпадающихъ съ осями x и y , означимъ черезъ p_x и p_y , то параметръ любой производящей, образующей съ Ox уголъ θ , найдется по формулѣ:

$$p_\theta = p_x \cos^2 \theta + p_y \sin^2 \theta.$$

Если на каждой производящей отложить отъ оси z -овъ величину ея параметра и концы отложеній спроектировать на плоскость XOY , то получимъ кривую, полярное уравненіе которой будетъ:

$$\rho = p_x \cos^2 \theta + p_y \sin^2 \theta.$$

Эта кривая получается изъ конического сѣченія:

$$H = p_x x^2 + p_y y^2,$$

полярнымъ преобразованіемъ, замѣняющимъ точку (ρ, θ) точкою $\left(\frac{H}{\rho^2}, \theta \right)$.

4. Пусть къ твердому тѣлу приложена система силъ, эквивалентныхъ винту S_1 параметра p_1 и амплитуды α_1 (равнодѣйствующая); сообщимъ этому тѣлу бесконечно малое винтовое движеніе по винту S_2 параметра p_2

и амплитуды α_2 (бесконечно малый угол вращения, $p_2\alpha_2$ поступательное перемещение тѣла). Тогда силы, приложенныя къ тѣлу произведутъ возможную работу:

$$\{ (p_1 + p_2) \cos \lambda - d \sin \lambda \} \alpha_1 \alpha_2 \quad (\beta)$$

Здѣсь d кратчайшее разстояніе между винтами, λ уголъ между ними. Выраженіе, стоящее множителемъ при $\alpha_1 \alpha_2$, носитъ названіе возможнаго коэффициента винтовъ S_1 и S_2 . Если этотъ коэффициентъ равенъ нулю, то винты называются взаимными; тогда система силъ, эквивалентныхъ одному изъ взаимныхъ винтовъ, находится въ равновѣсіи, если приложена къ твердому тѣлу, могущему взвинчиваться лишь по другому винту.

Когда $d = 0$, т. е. винты пересѣкаются, то для взаимности они должны имѣть равные параметры ($p_1 = -p_2$) или быть взаимно перпендикулярны ($\lambda = \frac{\pi}{2}$).

Такъ какъ любая производящая цилиндрида (разсматриваемая, какъ винтъ) эквивалентна двумъ другимъ произвольно взятымъ (если только амплитуды подобраны соотвѣтственнымъ образомъ), то винтъ взаимный двумъ производящимъ цилиндрида взаименъ и всѣмъ остальнымъ; такой винтъ называется взаимнымъ цилиндриду. Винтъ, взаимный цилиндриду, встрѣчаетъ цилиндрида, какъ поверхность третьяго порядка въ трехъ точкахъ, т. е. пересѣкается съ тремя производящими. Но, какъ нетрудно убѣдиться на цилиндридѣ лишь двѣ производящія могутъ имѣть равные параметры, слѣд. по (β) съ одною изъ производящихъ взаимный винтъ встрѣчается ортогонально.

5. Для Механическаго Кабинета Университета Св. Владиміра преподавателемъ по кафедрѣ физики Шереметьевымъ, по моимъ указаніямъ, изготовлены двѣ модели цилиндрида. Первая изображена въ двухъ положеніяхъ на фиг. I и II. Длина каждой производящей равна ея параметру. Кривая, о которой была рѣчь въ § 3, ясно обозначается на фиг. I. Коническимъ сѣченіемъ служитъ эллипсъ, поэтому кривая не проходитъ черезъ начало координатъ. Добавочный стержень, который можетъ быть укрѣпленъ на любой производящей ортогонально къ ней, изображаетъ винтъ взаимный цилиндриду (§ 4). Насадивъ этотъ стержень на какую либо производящую и затѣмъ вращая его, можемъ убѣдиться, что онъ дѣйствительно встрѣчаетъ цилиндрида по производящимъ равныхъ параметровъ.

6. Вторая модель (фиг. III и IV) иллюстрируетъ построение разсматриваемой поверхности по способу Lewis'a. Возьмемъ круговой цилиндръ и

пересѣчемъ его плоскостью по эллипсу. Если затѣмъ точки этого эллипса соединимъ прямыми параллельными основаніямъ цилиндра съ одною изъ производящихъ его, то полученная линейчатая поверхность и будетъ цилиндридомъ, причемъ взятая производящая служить, конечно, осью или директрисой этой поверхности. Эллипсъ на модели означенъ цвѣтною ниткою. Плоскость эллипса, изображенная съ помощью натянутыхъ нитей, служить также плоскостью касательною къ цилиндридому въ той точкѣ, гдѣ производящая, лежащая въ плоскости эллипса, встрѣчается съ этой кривою. Совокупность упомянутой производящей и самаго эллипса представляетъ въ нашемъ случаѣ ту кривую третьяго порядка, по которой всякая плоскость должна пересѣкать цилиндридомъ.

Задача Бертрана.

С. Я. Яновскій.

Найти законы дѣйствія центральныхъ силъ, зависящихъ только отъ положенія движущейся матеріальной точки, и заставляющихъ ее описывать кривую 2-го порядка, при какихъ угодно начальныхъ условіяхъ.

Эта задача, предложенная Бертраномъ въ 84-мъ томѣ: „Comptes rendus“, была рѣшена Дарбу и Гальфеномъ. Дарбу помѣстилъ свое рѣшеніе въ примѣчаніяхъ, помѣщенныхъ въ концѣ курса механики Деспейру. Мы изложимъ здѣсь рѣшеніе Гальфена, сдѣлавъ при этомъ нѣкоторыя упрощенія въ вычисленіяхъ. Методъ Гальфена основывается на образованіи дифференціального ур—ія коническихъ сѣченій

Общее уравненіе коническихъ сѣченій, рѣшенное относительно y есть:

$$y = \alpha x + \beta + \sqrt{ax^2 + 2bx + c}$$

съ пятью произв. постоянными α , β , a , b , c . Дифференцируя дважды по x и называя чрезъ y' , y'' , — производныя отъ y по x , — находимъ:

$$y' = \alpha + \frac{ax + b}{\sqrt{ax^2 + 2bx + c}}$$

$$y'' = \frac{a \sqrt{ax^2 + 2bx + c} - \frac{(ax + b)^2}{\sqrt{ax^2 + 2bx + c}}}{ax^2 + 2bx + c} =$$

$$= (ac - b^2)(ax^2 + 2bx + c)^{-\frac{3}{2}};$$

или

$$(y'')^{-\frac{2}{3}} = ax^2 + 2bx + c.$$

$$(y'^{-\frac{2}{3}})''' = 0.$$

Мы нашли такимъ образомъ дифференціальное уравненіе коническихъ сѣченій, данное Гальфеномъ; это уравненіе — 5-го порядка.

Замѣтивъ это, рассмотримъ движеніе матеріальной точки массы = 1 подѣ дѣйствіемъ центральной силы F_1 , зависящей только отъ координатъ (x_1, y_1) — относительно прямоуг. осей Ox_1 и Oy_1 , имѣющихъ начало въ центрѣ O , чрезъ который проходитъ сила. Называя чрезъ t_1 время, пишемъ ур—ія движенія:

$$\frac{d^2x_1}{dt^2} = F_1 \frac{x_1}{r_1}, \quad \frac{d^2y_1}{dt^2} = F_1 \frac{y_1}{r_1} \quad (1)$$

и

$$r_1 = \sqrt{x_1^2 + y_1^2};$$

интеграль площадей даетъ:

$$x_1 \frac{dy_1}{dt} - y_1 \frac{dx_1}{dt} = d.$$

Произведемъ теперь проэективное преобразование — по формуламъ:

$$x = \frac{x_1}{y_1}, \quad y = \frac{1}{y_1}, \quad dt = \frac{dt_1}{y_1^2}; \quad (2)$$

тогда будемъ имѣть:

$$\frac{dx}{dt} = - \left(y_1 \frac{dx_1}{dt} - x_1 \frac{dy_1}{dt} \right) = d$$

$$\frac{dy}{dt} = - \frac{1}{y_1^2} \frac{dy_1}{dt_1} \frac{dt_1}{dt} = \frac{1}{y_1^2} \frac{dy_1}{dt_1} y_1^2 = \frac{dy_1}{dt_1}.$$

Затѣмъ:

$$\frac{d^2x}{dt^2} = 0, \quad \frac{d^2y}{dt^2} = \frac{d^2y_1}{dt_1 dt} = - \frac{d^2y_1}{dt_1^2} y_1^2 = - F_1 \frac{y_1^3}{r_1}. \quad (3)$$

Эти урав. показываютъ, что точка (x, y) движется во времени t подѣ дѣйствіемъ силы:

$$Y = -F_1 \frac{y_1^3}{r_1} \quad (4)$$

постоянно параллельной оси Y -овъ. Сверхъ того,—эта сила—функция отъ x, y_1 , а слѣдовательно—на основаніи (2)—отъ x и y .

Если точка x, y_1 описываетъ кривую 2-го порядка, то точка xy описываетъ другую кривую 2-го порядка—гомографичную съ 1-й и наоборотъ. Мы пришли такимъ образомъ къ разысканію законовъ дѣйствія силъ параллельныхъ оси Y , заставляющихъ описывать ихъ точку приложенія— (xy) кривую 2-го порядка, каковы бы ни были начальныя условія. Задача эта рѣшается слѣд. образомъ: уравненія движенія:

$$\frac{d^2x}{dt^2} = 0, \quad \frac{d^2y}{dx^2} = Y, \quad \frac{dx}{dt} = \alpha$$

слѣдов., дифференціальное уравненіе траекторіи будетъ:

$$\frac{d^2y}{dx^2} = \frac{1}{\alpha^2} Y, \quad (5)$$

гдѣ y есть функция отъ x и y . Означимъ чрезъ y', y'', y''', \dots производныя отъ y по x , тогда выраженіе (5) должно удовлетворять дифференціальному уравненію траекторіи:

$$(y'^{-\frac{2}{3}})''' = 0,$$

каковы бы ни были начальныя условія. Называя чрезъ μ — постоянное количество, положимъ:

$$Y^{-\frac{2}{3}} = \mu^{-\frac{2}{3}} \varphi(xy)$$

$$Y = \mu [\varphi(xy)]^{-\frac{3}{2}};$$

тогда

$$[\varphi(xy)]''' = 0.$$

Выводя производныя, находимъ:

$$[\varphi(xy)]' = \frac{\partial \varphi}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} y';$$

$$[\varphi(xy)]'' = \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x^2} + 2 \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial y} y' + \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} y'^2 + y'' \frac{\partial \varphi}{\partial y}$$

$$[\varphi(xy)]''' = \frac{\partial^3 \varphi}{\partial x^3} + 3 \frac{\partial^3 \varphi}{\partial x^2 \partial y} y' + 3 \frac{\partial^3 \varphi}{\partial x \partial y^2} y'^2 + \\ + \frac{\partial^3 \varphi}{\partial y^3} y'^3 + 3y'' \left(\frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial y} + y' \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} \right) + y''' \frac{\partial \varphi}{\partial y}.$$

Такъ какъ на основаніи (5)

$$y'' = \frac{\mu}{\alpha^2} \varphi^{-\frac{1}{2}}, \quad y''' = -\frac{1}{2} \frac{\mu}{\alpha^2} \varphi^{-\frac{3}{2}} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial x} + \frac{\partial \varphi}{\partial y} y' \right),$$

то предыдущее уравненіе напишется

$$\frac{\partial^3 \varphi}{\partial x^3} + 3y' \frac{\partial^3 \varphi}{\partial x^2 \partial y} + 3y' \frac{\partial^3 \varphi}{\partial x \partial y^2} + y'^3 \frac{\partial^3 \varphi}{\partial y^3} + \\ + \frac{3\mu}{2\alpha^2} \varphi^{-\frac{1}{2}} \left(2\varphi \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial y} - \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial y} \right) + \frac{3\mu y'}{2\alpha^2} \varphi^{-\frac{1}{2}} \left[2\varphi \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y} \right)^2 \right] = 0,$$

такъ какъ это условіе должно быть соблюдено при какихъ угодно начальныхъ обстоятельствахъ, то слѣдовательно оно должно тождественно удовлетворяться каковы бы ни были x , y , y' и α , ибо въ началѣ движенія, эти четыре величины—произвольны; такимъ образомъ найдемъ:

$$\frac{\partial^3 \varphi}{\partial x^3} = 0, \quad \frac{\partial^3 \varphi}{\partial x^2 \partial y} = 0, \quad \frac{\partial^3 \varphi}{\partial x \partial y^2} = 0, \quad \frac{\partial^3 \varphi}{\partial y^3} = 0 \quad (7)$$

$$2\varphi \frac{\partial^2 \varphi}{\partial x \partial y} - \frac{\partial \varphi}{\partial x} \frac{\partial \varphi}{\partial y} = 0; \quad 2\varphi \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} - \left(\frac{\partial \varphi}{\partial y} \right)^2 = 0. \quad (8)$$

Условія (7) указываютъ, что φ — полиномъ 2-й степени относительно x и y : $\varphi(xy) = Ax^2 + 2Bxy + Cy^2 + 2Dx + 2Ey + F$. Этотъ полиномъ сверхъ того долженъ удовлетворять условіямъ (8); при этомъ разберемъ случаи, когда $C \gtrless 0$.

$$1., \quad C \gtrless 0, \quad \text{тогда} \quad \frac{\partial^2 \varphi}{\partial y^2} = 2C \text{ и}$$

2-е изъ тождествъ (8) дастъ:

$$4\varphi C - 4(Bx + Cy + E)^2 = 0$$

$$\varphi = \frac{1}{C} (Bx + Cy + E)^2.$$

Это выраженіе удовлетворяетъ также и первому изъ тождествъ (8), какъ легко видѣть.

2., $C=0$; тогда второе изъ тождествъ (8) даетъ: $\frac{\partial \varphi}{\partial \varphi} = 0$ и φ не зависитъ отъ y ; и мы имѣемъ $B=C=E=0$, а

$$\varphi = Ax^2 + 2Dx + F,$$

при чемъ очевидно будетъ удовлетворяться и второе изъ тождествъ.

Такимъ образомъ, мы получаемъ два закона дѣйствія силъ, параллельныхъ, соответствующихъ вопросу; на основаніи (6) эти законы выражаются формулами:

$$Y = \frac{\mu C^{\frac{3}{2}}}{(Bx + Cy + E)^3} \text{ и } Y = \frac{\mu}{(Ax^2 + 2Dx + F)^{\frac{3}{2}}}$$

Мы нашли такимъ образомъ два закона центральныхъ силъ, соответствующихъ вопросу. На основаніи формулъ преобразованія:

$$x = \frac{x_1}{y_1} \text{ и } y = \frac{1}{y_1} \text{ и } F_1 = -Y y_1^3$$

$$F_1 = \frac{-\mu C^{\frac{3}{2}} y_1}{y_1^3 (Bx + Cy + E)^3} = \frac{-\mu C^{\frac{3}{2}} y_1}{(Bx_1 + Ey_1 + C)^3}$$

и

$$F_2 = \frac{-\mu y_1}{(Ax_1^2 + 2Dx_1 y_1 + Fy_1^2)^{\frac{3}{2}}}$$

Это и будутъ оба закона силы, открытые Дарбу и Гальфеномъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ“

ИМПЕРАТОРСКАГО КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

на 1895 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библіографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣнью коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорѣнныя преподаванія, распредѣленія лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученныя Записки выходятъ періодически шесть разъ въ годъ книжками въ размѣрѣ не менѣе 15 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать въ редакціи по 1 руб. 50 к. Подписка принимается въ Правленіи университета.

1895 годъ. Открыта подписка на
„ЮРИДИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Сборника рѣшеній Уголовнаго и гражданскаго Кассационныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената“ и
 „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства.“

Выходитъ два раза въ недѣлю: по Четвергамъ и Воскресеньямъ
 безъ предварительной цензуры.

Годовая подписная цѣна съ доставкою и пересылкою 7 руб.
 Допускается разсрочка въ платежѣ: при подпискѣ—4 р. и въ 1-му
 апрѣля—остальные—3 рубля.

(С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 59, кв. № 1).

ПРОГРАММА: Передовыя статьи.—Законодательная хроника въ Россіи.—Обзоръ постановленій отечественнаго и иностраннаго законодательства.—Статьи и замѣтки по вопросамъ, возникающимъ въ судебной и административной практикѣ.—Вѣсти и слухи.—Корреспонденціи изъ Россіи и заграницы.—Выдающіеся процессы и рѣчи.—Фельетонъ.—Движеніе по государственной службѣ (приказы министерствъ).—Дѣйствія правительства (собранія узак. и распор. прав.)—Рѣшенія правительствъ. Сената и циркуляры подлежащихъ министерствъ.—Списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ департаментахъ и общихъ собраніяхъ Правительствующаго Сената.—Списки лицъ, состоящихъ подъ опекою, признанныхъ несостоятельными, восстановленныхъ въ правоспособности, а также объявленія объ уничтоженныхъ довѣренностяхъ (Сенатскія объявленія).—Обзоръ юридическихъ журналовъ.—Новыя книги и отзывы о нихъ (библіографія).—Объявленія.

Вмѣстѣ съ этимъ подписчики, внесшіе полную годовую плату за газету, могутъ обращаться въ контору редакціи „Юридической Газеты“ за справками по дѣламъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ, и за разрѣшеніемъ юридическихъ вопросовъ по дѣламъ, касающимся ихъ имущественныхъ или личныхъ интересовъ. Порученія эти контора редакціи принимаетъ на себя при соблюденіи слѣдующихъ условій:

§ 1. Сообщение справокъ о резолюціяхъ Кассационныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Правительствъ. Сената производится въ „Юридической Газетѣ“ въ отдѣлѣ „Почтоваго ящика“ и притомъ не болѣе 3-хъ разъ въ теченіе года. Лица или учрежденія, желающія получать по дѣламъ Кассационныхъ Департаментовъ Сената справки по почтѣ, прилагаютъ два рубля за каждую справку по каждому отдѣлу

ному дѣлу, а желающіе получать ее по телеграфу, прилагаютъ кромѣ того и стоимость отвѣтной телеграммы. Наблюденія за ходомъ дѣла, какъ составляющаго предметъ особаго порученія болѣе или менѣе продолжительнаго, производится на условіяхъ особаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 2. Всѣ другія справки и порученія по всѣмъ вообще правительственнымъ, административнымъ и судебнымъ (центральнымъ и мѣстнымъ), общественнымъ, сословнымъ и частнымъ учрежденіямъ производятся не иначе, какъ на условіяхъ предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 3. Разрѣшеніе юридическихъ вопросовъ по дѣламъ, касающимся имущественныхъ и личныхъ интересовъ, сообщеніе совѣтовъ и т. п. производится письменно по почтѣ, на условіяхъ особаго предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 4. Лица и учрежденія, обращающіяся къ намъ за справками, обязаны сообщить: а) бандероль, за которою получаютъ „Юридическую Газету“; б) когда и кѣмъ поданы прошеніе или жалоба; в) на рѣшеніе какого присутственнаго мѣста или должностнаго лица, и г.) когда и какимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ прошеніе или жалоба отправлены въ Сенатъ или другое правительственное учрежденіе.

§ 5. Контора редакціи „Юридической Газеты“ также принимаетъ на себя и указаніе повѣренныхъ для веденія дѣлъ. 1—3

Be

адиміра на осеннее

ТВЕРГЪ.

П

Междуна
ческія з
проф. Э

ія права (общ. часть)
Рейненкампфъ.

Богосл
проф. с

Св. Влади́мир
Львовскій (Хи́м)
ической хим
(Хи́м)

занятія по дѣт. бол
эк.-орд. проф. Черно
(Александр. больн.)

ической занятія по
экстра-орди

LEUNG

О Б Ъ И З Д А Н І И
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
въ 1895 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертациі.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части—(1—официальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неофициальную статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1895 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Уконниковъ.
